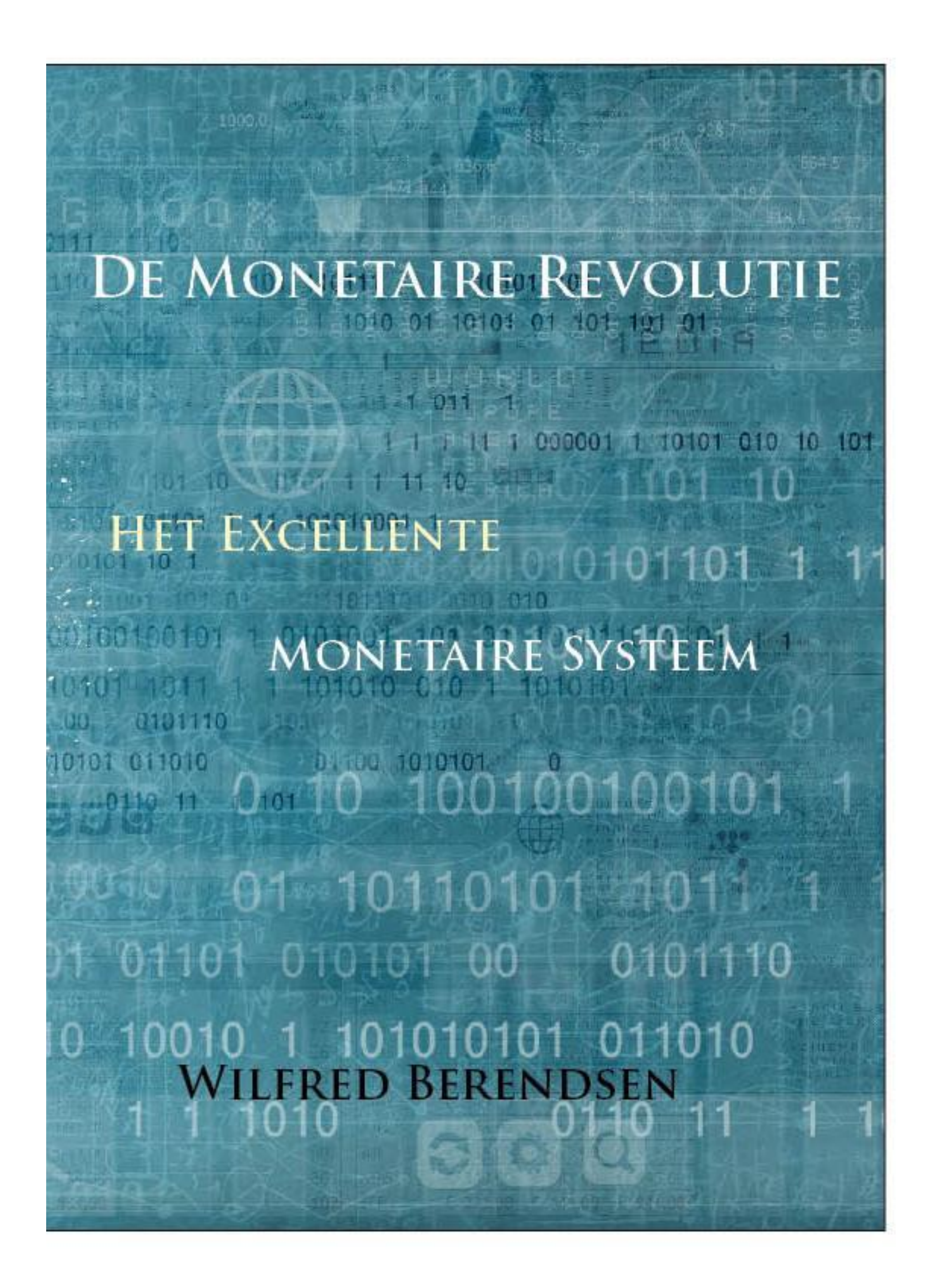
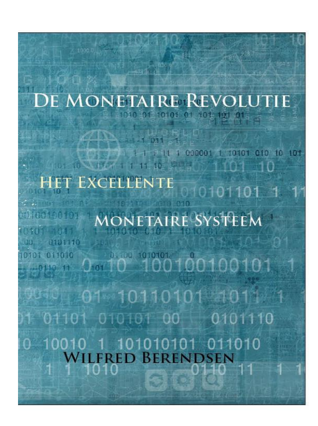

De Monetaire Revolutie
Het Excellente
Monetaire Systeem
Wilfred Berendsen

Podcast “The Excellent Monetary System”



In addition to the book 'The Excellent Monetary System', a podcast with the same name is now available.

A true monetary transformation is necessary to solve the crises and systemic failures in our current financial systems. The Excellent Monetary System provides the most comprehensive and effective solution for that transformation.

The Excellent Monetary System podcast can be found on Spotify and Springcast:

🎧 Spotify:

https://open.spotify.com/show/3KpO0Si6CODOnk82HpTbNJ



📌 Springcast:

https://app.springcast.fm/podcast/the-excellent-monetary-system-ems



La revolución monetaria

El excelente sistema monetario

Autor : Wilfred Berendsen

Drs.W.T.M. Berendsen

La revolución monetaria

El excelente sistema monetario

Autor : Drs. W.T.M. Berendsen

Colofón

Primera impresión : junio de 2016

Editado por : Wilfred Berendsen

Portada creada por : W.T.M. Berendsen

ISBN : 9789492514059



NUR : 784

Páginas web : www.excellentmonetairsysteem.nl

www.wilfredberendsen.nl

Aviso sobre la traducción automática

Nota: Este texto ha sido traducido automáticamente del neerlandés con la ayuda de DeepL. A pesar del cuidado, pueden producirse errores menores de traducción o diferencias de interpretación. La versión original en neerlandés sigue siendo la fuente principal para el contenido y el significado exactos.

La revolución monetaria

Introducción

En los últimos años, he dedicado mucho, mucho tiempo a diagnosticar el problema de la "crisis de la deuda". Esto me ha llevado -también hace varios años- a la solución más óptima para este problema, que es mi Sistema Monetario Excelente. Durante los años siguientes, he adquirido una comprensión cada vez más profunda de lo que realmente está pasando, pero también he sido capaz de mejorar el contenido de mi Excelente Sistema Monetario. Principalmente también la política monetaria que forma parte de mi Excelente Sistema Monetario. Esta política monetaria - que juega a nivel gubernamental, a nivel de organización pero también a nivel individual/familiar - es una parte muy esencial de mi Excelente Sistema Monetario.

En otra sección de este libro, describo con más detalle en qué partes y aspectos consiste mi Excelente Sistema Monetario. Mi sistema monetario provocará una revolución monetaria y se convertirá en el nuevo sistema monetario del mundo. En principio, quería llamar a este libro "más allá de la crisis". El pasado se refiere no sólo al final de la crisis, sino también al hecho de que tanto yo personalmente (en mi investigación y pensamiento) como espero que aquellos que van a leer este libro, hemos pasado y debemos pasar (como el término inglés de BEYOND) la crisis para obtener una visión de la solución y de cómo debe ser introducida y desarrollada.

Sin embargo, el "más allá de la crisis" también se refiere al hecho de que también hay que ir más allá de la denominación de la crisis para llegar a una comprensión completa y mejor de lo que realmente está pasando. Esto se debe a que la crisis no es tanto, o sólo en pequeña medida, una crisis de deuda. Es más y fundamentalmente una crisis de ingresos que ha sido y está siendo causada por diversos acontecimientos en nuestra sociedad y nuestras economías. Más adelante hablaremos de ello. Esa crisis de ingresos es también consecuencia de otras causas subyacentes o más amplias, pero es el problema esencial al que algunos individuos y grupos, así como los gobiernos, se enfrentan en este momento. Y como resultado de esa crisis de ingresos, cada vez más individuos, grupos y también gobiernos y organizaciones han tenido

que pedir cada vez más prestado. Lo que ha llevado también a una crisis de deuda. Sin embargo, esa crisis de deuda es sólo una pequeña parte de las muchas consecuencias negativas de la crisis de ingresos. Esa crisis de la deuda se ha producido por y debido a muchas otras causas pero, en particular, también por la gran falta de dinero. Esta gran falta de dinero es común en nuestra economía y sociedad y ha sido un problema durante mucho tiempo. Esta falta de dinero ya estaba ocurriendo , muchos años o incluso muchas décadas antes de la crisis de la deuda, y ya comenzó a finales del siglo pasado o quizás incluso antes. Y esa falta de dinero se puede ver en muchos aspectos y características y procesos en nuestra sociedad actual.

Que no acabara llamando al libro "se acabó la crisis" tiene que ver con el hecho de que ese título ya existía. Pero además, en realidad trata más de una revolución monetaria. Una revolución monetaria necesaria para empezar a posibilitar y poner en marcha también algunas otras transformaciones en nuestra sociedad. En concreto, me refiero a las transformaciones sociales, políticas y organizativas. En las que las transformaciones políticas y organizativas, en particular, deben incluir también aspectos sociales.

Jacques Derrida es conocido, entre otras cosas, por su afirmación "Il n'y a pas de hors-texte" (Jacques Derrida, " De grammatologie", 158-159). En neerlandés "no hay nada fuera del texto". La revista Philosophy describía en un texto sobre Derrida (1930-2004) en su página web que esto no significaría que "todo" consistiera en palabras. Pero que Derrida no quería decir nada más con ello que incluso el mundo perceptible se comporta como un texto. Así la revista de filosofía (http://www.filosofie.nl/jacques-derrida.html)

Sin embargo, yo mismo creo que Jacques Derrida quería decir algo muy distinto con su afirmación. Y que "Il n'y a pas de hors-texte" (Jacques Derrida, " De grammatologie", 158-159). se refiere a la noción o fenómeno de que todo está ya incluido en el texto de un modo u otro, que de hecho nada existe fuera del texto. O que algo ya debe estar incluido en algún lugar del texto para existir o llegar a existir. El texto también es pensamiento, tanto individual como colectivo. Mi pensamiento individual, pero también los textos de los demás. Y la interacción entre pensamiento y sociedad. En la que también lo que aún no existe pero puede llegar a existir ya está presente en los textos o en las diferencias entre ellos. También lo que aún falta en la sociedad, lo que debería

estar pero aún no está, a menudo ya está incluido en la ilógica de los textos en la sociedad y los universos.

En el resto de este libro, examinaré más de cerca y nombraré las causas subyacentes de la crisis actual. También explicaré con más detalle mi SME, el nuevo sistema monetario para el mundo. También en relación con otras propuestas mencionadas para resolver la crisis de la deuda. Espero dejar claro en este libro por qué esas otras propuestas no son prácticas y no funcionarán. Y por qué mi solución funcionará. Mas explicaciones sobre los sistemas monetarios actuales pero tambien la relacion con el pasado y los desarrollos en el tiempo presente, explicaciones sobre el fenomeno de la inflacion y otros temas discutidos aqui en este libro espero que contribuyan a esto.

Así que la crisis económica es, en mi opinión, mucho más una crisis de ingresos que una crisis de deuda. Esto se debe a que cuando las deudas son realmente problemáticas, también hay una crisis de ingresos. Y si esos ingresos aumentan (algo), temporalmente o no, las deudas se vuelven naturalmente menos problemáticas. La deuda siempre ha tenido una función en nuestra sociedad económica. Una función lógica que realmente pertenece a la lógica del sistema y que no debería eliminarse de él. Las personas siempre han podido endeudarse en el pasado y también deberían poder hacerlo en el futuro si fuera necesario. Lo mismo ocurre con las organizaciones y los gobiernos. Sin embargo, siempre debe haber una forma de pagar esas deudas. En nuestro sistema económico, esto sólo es posible si los ingresos son lo suficientemente altos, es decir, si los ingresos son lo suficientemente altos para pagar los gastos y también si sobra lo suficiente para pagar las deudas. Y preferiblemente también en un plazo razonable o deseado. En este libro también planteo la pregunta "¿cuánto es suficiente? Al hacerlo, también abordo tanto el lado de los ingresos como el de las deudas. También describo allí por qué un jubileo de la deuda no es una buena solución permanente en los tiempos actuales. Y por qué la solución permanente de la deuda es necesaria en ciertos casos. Pero también explico en parte cómo mi SME puede contribuir y contribuirá tanto a una solución inmediata de la deuda permanente como, sobre todo, a aumentar los ingresos y posiblemente a reducir los gastos.

Además de la crisis de ingresos, o más bien como resultado de, hay obviamente muchas crisis sociales en juego. Esas crisis sociales son también mucho más

acomodadas y apoyadas y también prevenidas si y una vez que mi SME esté en su lugar. Mi SME es, como también nombraré y explicaré más adelante en este libro, no tanto un reemplazo del sistema monetario actual sino más bien un complemento del mismo. Lo que quiero decir es que el sistema monetario actual dejará de existir cuando se introduzca el SME, pero que muchas partes del sistema monetario actual y también muchas de las estructuras organizativas financieras existentes podrán seguir existiendo. Sin embargo, la adición necesaria para transformar el sistema monetario actual a mi SME puede añadirse al sistema monetario actual en el plazo de 1 día. Cuando eso ocurra, el SME será una realidad.

Este libro se publicará en 2016. En enero de 2015, vi que la fundación nuestro dinero había iniciado una especie de campaña de petición/firma para permitir la creación de dinero de la nada sin creación de deuda. Esto no me gustó nada. Sobre todo porque tanto David Graeber/Occupy como todas las organizaciones afiliadas al Movimiento Internacional por la Reforma Monetaria seguían defendiendo la sustitución completa de la banca de reserva fraccionaria por la banca de reserva total al menos hasta 2014. Ad Broere, que ahora también promueve la creación de dinero de la nada, estaba, que yo sepa, todavía totalmente en contra de esto en 2014. Estaba en contra de que los bancos crearan dinero de la nada, y que yo sepa hasta 2014 nunca ha defendido la creación de dinero de la nada sin deuda. Si ese fuera el caso, habría que comprobar cuándo lo escribió y publicó exactamente. Lo mismo se aplica a los grupos del Movimiento Internacional para la Reforma Monetaria, entre los que se encuentra Stichting Ons Geld. Pero es bastante fácil determinar que estos grupos se oponían en cualquier caso firmemente a la banca de reserva fraccionaria y querían cambiar a la banca de reserva total. Posiblemente junto con la reintroducción de un vínculo entre el dinero y el oro. Es decir, la reintroducción del patrón oro.

Incluso ahora anno 2016, todos los grupos afiliados al Movimiento Internacional para la Reforma Monetaria todavía quieren pasar a la Banca de Reserva Total. Su intención actual de crear dinero de la nada se entiende en el contexto de su propósito superior para permitir así una situación de Banca de Reserva Total en la práctica. Por lo tanto, esa idea y concepto de Banca de Reserva Total (BCR) va de la mano de un concepto de Dinero Libre de Deuda. Sin embargo, este concepto y definición de Dinero Libre de Deuda (DFM) es una forma muy

específica de dinero libre de deuda que debe entenderse en relación con la Banca de Reserva Total. Más sobre esto en el resto de mi libro.

Para ello es importante comprobar cuidadosamente las fuentes y los datos, pero también el contenido de los textos/argumentos, y compararlos con mi trabajo y también con los datos de la creación. Porque con esto es posible comprobar/probar a QUIÉN se le ocurrió primero la idea de crear dinero de la nada sin deudas. Pero también en qué contexto. Y con qué finalidad. Es decir, si se pretende principalmente resolver deudas, si se pretende proporcionar a los particulares dinero sin deudas y/o intereses, si el gasto público debe pagarse con ese dinero o no, si los impuestos deben suprimirse con ese dinero o no, si debe crearse dinero ilimitado o no y, en caso negativo, quién va a regular cuánto y cómo se organizará, si debe existir una renta básica o no, si el dinero de la nada debe utilizarse para crear ingresos para particulares y organizaciones o no, etcétera. También es muy importante saber si los grupos que proclaman cosas entienden lo suficiente sobre la inflación, ya que es el principal contraargumento contra el dinero extra en la economía. Y, por último, pero no menos importante, es obviamente muy importante si la propuesta que propone la creación de dinero de la nada tiene como objetivo la Banca de Reserva Total y, por lo tanto, la desaparición completa de la Banca de Reserva Fraccional y, por lo tanto, la desaparición completa de la creación de deuda por parte de los bancos privados y la desaparición completa de la creación de dinero de la nada por parte de los bancos privados. O que, como en mi propuesta de SME y en la realidad, los bancos privados puedan seguir creando deuda y también seguir creando dinero de la nada.

Luego es muy importante, por supuesto, CÓMO se introducen los cambios en el sistema monetario y QUÉ política monetaria se sigue en el proceso. Todas las cuestiones que yo mismo, desde la comprensión, he entendido y trabajado adecuadamente durante mucho tiempo. No sólo en mi libro de 2011 sobre amazon (" oppressed by money and our insane financial system- a WAKE UP call for citizens, organisations, governments and society at large" , W.T.M. Berendsen, 2011). sino también en anteriores trabajos míos que he publicado o registrado en diversos lugares. Además, mi trabajo sobre el dinero que escribí para la conferencia mundial IFSAM sobre gestión 2010 en París es de interés (A phronesis antenarrative about the understanding of money and usage of money in more phronetic ways, W.T.M. Berendsen, IFSAM world conference on management, 2010). Como también el trabajo que quería publicar en Journal of

Political Economy (Time for a transformation towards my Excellent Monetary Society, W.T.M. Berendsen, 2012). En ese trabajo/paper también había explicado y expuesto bastante mi SME, pero desgraciadamente JPE no lo publicó entonces. Eso fue en 2012 , pero probablemente JPE aún debe tenerlo digitalizado en su base de datos. O guardado en algún sitio. Ya que yo había presentado el trabajo digitalmente en ese momento.

Como puede verse en el índice, 2 secciones importantes de este libro comienzan en las páginas 115 y 125. En ellas explico la diferencia entre mi SME y las propuestas de Nuestro Dinero, así como otras propuestas como Dinero sin Deuda. Aquí explico la diferencia entre mi SME y las propuestas de Nuestro Dinero así como otras propuestas como Dinero Libre de Deuda. Donde tambien explico que el concepto de Dinero Libre de Deuda es una forma y capacidad muy especifica de dinero libre de deuda, que de hecho hasta ahora solo se aplica y esta pensado para la propuesta de Banca de Reserva Total. Por lo tanto, también es más claro cuando se hace referencia al Dinero Libre de Deuda (DFM) como Dinero Libre de Deuda - Banca con Plena Reserva o más corto como DFM-FRB o DFMFRB.

El SME creado por mí consiste en una combinación única del sistema monetario actual y la situación actual con mi innovación de y para el sistema monetario, en el que la política monetaria (las posibilidades de aplicación de mi innovación) en particular también es importante y una parte esencial del nuevo SME. Mi SME se produce mediante la introducción y, por tanto, la aplicación de mi innovación para el sistema monetario. Esta innovación del sistema monetario ya ha sido descrita, entre otros, en mi Ebook ya publicado en Amazon/Kindle en el año 2011. Titulado "Oprimidos por el dinero y nuestro sistema financiero demente - una llamada de DESPERTAR para los ciudadanos, organizaciones, gobiernos y la sociedad en general" (W.T.M. Berendsen, 2011).

1. Cómo mi innovación para el sistema monetario resolverá la crisis de la deuda y empezará a cambiar y sostener radicalmente nuestra sociedad.

Este libro forma parte de mis argumentos a favor de mejorar radicalmente el sistema y las políticas financieras, económicas y monetarias con las que trabajamos actualmente en todo el mundo.

Esta línea argumental es consecuencia y resultado de mis años de investigación y trabajo. Que se centra en mucho más que la crisis de la deuda. Hay un libro mío en amazon/ kindle desde 2011 (" oprimidos por el dinero y nuestro demencial sistema financiero- una llamada de DESPERTAR para ciudadanos, organizaciones, gobiernos y la sociedad en general" , W.T.M. Berendsen, 2011). Ese libro contiene la solución a la crisis de la deuda. Sin embargo, esta solución, mi innovación para el sistema monetario-resultante en un Sistema Monetario Excelente (SME)-es mucho más que eso. La innovación implica no sólo el qué, sino también el cómo. Aunque las posibilidades del cómo ya están en parte encerradas en la propia innovación. De hecho, esta innovación es necesaria para cambiar y mejorar fundamentalmente nuestro actual sistema financiero y monetario.

Ese cambio fundamental en nuestro sistema monetario es necesario, y debería haber tenido lugar hace mucho tiempo. Que esto no ocurriera es la razón por la que tenemos problemas ahora (anno 2016). Esos problemas son también mucho más amplios y de mayor alcance de lo que la mayoría de la gente entiende. La gente se da cuenta de que la situación es mala, pero no de hasta qué punto. Pero aparte de eso, la situación actual es tal que sólo hay un camino a seguir con el sistema financiero actual. Y ese es un deterioro integral y drástico. De nuestra economía, de nuestra sociedad, de nuestras vidas. Y de nuestro futuro. Ese futuro se está arruinando completamente para cada vez más individuos porque los políticos y los economistas no se dan cuenta suficientemente de que la causa es demasiado poco dinero en la economía y, además, nuestro prehistórico sistema monetario actual.

No quiero meter a todos los economistas en el mismo saco. Hay grandes y buenos economistas. Sólo que incluso esos economistas aún no se dan cuenta ni entienden del todo lo que está pasando, ni cuál es la solución para salir de esta espiral perjudicial y negativa.

Esa solución está, como ya he mencionado, en mi libro en amazon/kindle (" oprimidos por el dinero y nuestro demencial sistema financiero- una llamada de DESPERTAR para ciudadanos, organizaciones, gobiernos y la sociedad en general" , W.T.M. Berendsen, 2011). Se trata de un libro electrónico y está escrito en inglés. Como de todas formas me expreso mejor en neerlandés, este libro está escrito en neerlandés. Sin embargo, el hecho es que ya he escrito mucho para apoyar mi argumento a favor de mi innovación para el sistema monetario. Parte de lo que he escrito está en inglés. Es muy posible que añada algunos de estos escritos a este libro. No en la primera versión que publiqué, sino en una edición especial o en la traducción al inglés de este libro. En cualquier caso, no voy a traducir el texto inglés ni mejorarlo ni nada por el estilo. El tiempo apremia, mi innovación debe entenderse y aplicarse lo antes posible. Se trata realmente de una batalla contra el tiempo. Así que voy a escribir este libro tan pronto como pueda y luego lo veré publicado. Y espero que todos los que lean este libro y les guste su contenido lo transmitan al mayor número posible de personas. Este libro debería ser leído por el mayor número posible de personas. Y la innovación debería ser introducida por los políticos lo antes posible.

La clave del contenido de este libro es que el texto sea suficientemente comprensible y que aumente la comprensión general de la crisis y de lo que se necesita para resolverla. Pero, sobre todo, es de suma importancia que mi innovación para el sistema monetario se comunique al menos cada vez más en la sociedad. Y preferiblemente también dentro de la política. Donde mi innovación tiene que ser entendida, e implementada. Eso es lo más importante. Porque mi innovación es la de mayor alcance jamás realizada y tendrá que ser implementada. DEBE hacerse. Resolverá la crisis, pero además mejorará drásticamente la vida de muchísimas personas. Supone una situación en la que todos salen ganando, realmente CUALQUIERA en esta tierra.

Con este libro espero conseguir que mi innovación sea por fin realmente comprendida y aplicada. Al fin y al cabo, ése es el único objetivo. La innovación

en sí también puede contarse en unas pocas líneas, que el lector verá en este libro. Y su puesta en práctica tampoco lleva realmente más que unos minutos. Unos minutos. Al final, eso es todo lo que se necesitará para resolver nuestra crisis de deuda global. Completamente. Para todo el mundo. Sólo que llegar hasta ahí -implementar la relativamente simple acción requerida- requiere MUCHO más tiempo. Y MUCHO más entendimiento, sabiduría, de lo que está involucrado. Y cómo esto se puede resolver.

En este libro, trataré de señalar de diversas maneras lo que está mal en el actual sistema financiero y monetario. Cuáles son sus limitaciones y las razones por las que perjudica tanto a nuestra sociedad en los tiempos actuales. Mi innovación para el sistema monetario trata de una posibilidad, pero la mejor posibilidad para nuestra sociedad. Se trata de una transformación de nuestra sociedad que es absolutamente necesaria y que dará lugar a oportunidades sin precedentes en todos los campos imaginables. Entre otras cosas, también porque con mi innovación, la ciencia puede y también será mejorada dramáticamente. En todos los ámbitos posibles.

Esa posibilidad de que la ciencia mejore drásticamente gracias a mi innovación para el sistema monetario está relacionada con el fuerte aumento de los recursos que pueden estar y estarán disponibles a partir de entonces para mejorar drásticamente tanto la educación como la investigación. A partir de entonces, el dinero dejará de ser un obstáculo para una investigación fundamentalmente buena. Proyectos de tal envergadura como el actual proyecto del CERN podrán llevarse a cabo con mucha más facilidad. Y los científicos podrán conseguir el dinero que necesitan para su investigación. Sin embargo, el punto de partida tendrá que ser que la investigación que vayan a realizar tenga posibilidades razonables y suficientes de ser realmente útil para la sociedad. Este criterio es siempre importante para la ciencia y los científicos. En los tiempos actuales, debido a la falta de dinero y a la importancia del resultado más óptimo. El dinero destinado a investigaciones irrelevantes no debería gastarse en esas investigaciones, sino que debería destinarse a otras más importantes, como la investigación sobre el cáncer u otras enfermedades. O investigación económica y/o social básica y práctica. Por ejemplo.

Mi innovación no es sólo para resolver la crisis. Sino también como clave para reformar y mejorar radicalmente nuestra sociedad. No sólo pretende ser la clave, sino que ES la clave para lograrlo. Porque mi innovación se basa en la

comprensión más completa, amplia y fundamental sobre economía, crisis económica y gestión del cambio. Mi innovación para el sistema monetario hace que el sistema monetario actual, relativamente cerrado, sea mucho más abierto y flexible. Entre otras cosas, permite lo siguiente :

- Resolver la crisis económica (de ingresos). Una vez que mi innovación se introduzca de la forma adecuada, la crisis económica quedará realmente resuelta de forma permanente y será cosa del pasado.

- Suprimir algunos o todos los impuestos. No temporalmente, sino durante más tiempo o incluso permanentemente si se desea. Los impuestos que pueden suprimirse de este modo son el impuesto sobre la renta, el impuesto sobre las ventas, el impuesto especial sobre la gasolina. Pero, en general, cualquier impuesto aplicable u otros gravámenes que proporcionen ingresos al gobierno. De hecho, el gobierno ya no necesita esos ingresos - o en mucha menor medida - una vez que se utiliza mi innovación para el sistema monetario. En realidad, no habrá que suprimir todos los impuestos porque no será deseable en todos los casos, pero financieramente la posibilidad está ahí dentro del Sistema Monetario Excelente.

- Fuerte mejora del sistema social. Las prestaciones por enfermedad, las prestaciones por desempleo, el sistema sanitario y otros servicios sociales pueden mejorarse y se mejorarán mucho gracias a mi innovación. Se dispondrá de mucho más dinero, y por lo tanto estará disponible, para dichas prestaciones. Pero también -preferiblemente en cooperación con los intelectuales y la ciencia- los sistemas y disposiciones sociales pueden y serán ampliados o transformados en contenidos y composición que se adapten mejor a la sociedad futura. SI esto es necesario o deseable para una economía y una sociedad sostenibles. Aquí se pueden considerar todo tipo de instalaciones nuevas e innovadoras.

- Desvincular ingresos y trabajo en mucha mayor medida que en la actualidad. El desempleo dejará entonces de ser un problema, al menos en términos financieros. Hará aún más posible el aumento de la eficiencia y la automatización, y estas mejoras serán realmente una mejora y no un deterioro, en parte porque serán menos problemáticas para la sociedad. Además, los individuos de la sociedad dispondrán de más tiempo libre cuando lo deseen.

- Fuerte mejora de la ciencia gracias a la disponibilidad de más recursos. Financieros, pero también organizativos.

2. La verdadera causa de la crisis económica mundial

En el momento de escribir esta parte de este libro, yo y todos los demás estamos a finales del año 2012. Para cuando USTED lea esto será, por desgracia, 2013 o incluso años después. En los últimos años, los años previos a 2012, el mundo entero ha tenido que lidiar con los hechos y las consecuencias de una crisis financiera. En la que se trataba y se trata de una situación financiera perjudicial para casi todo el mundo que ha sido nombrada y explicada de diversas maneras. Alrededor del año 2008, todavía existía la etiqueta crisis financiera. Que sigue estando ahí hoy en día, pero más específicamente habla de la crisis de la deuda. Una crisis financiera general que resulta en el sobreendeudamiento de las partes. Actualmente, el año 2012, al menos desde el punto de vista del gobierno, la atención se centra principalmente en las deudas del propio gobierno. Mientras que se presta menos atención a la resolución de las deudas privadas o individuales. En los Países Bajos, pero también en otros países, la política monetaria incluso se está llevando a cabo de tal manera que empuja a un aumento de las cargas de los residentes y por lo tanto un deterioro general de su situación financiera. La continuación de la actual estrategia monetaria de la UE y de los países de la UE conducirá a un empeoramiento de la situación de los residentes y de las empresas y, por tanto, de la economía en su conjunto.

Más adelante volveré sobre las razones del empeoramiento de la situación. Del mismo modo que explicaré con más detalle la solución que propongo. Por qué es la solución a la crisis, pero también por qué es la solución para mejorar radicalmente nuestra sociedad.

Esta parte del libro trataba y trata más bien de nombrar la verdadera causa de la crisis, o el fenómeno que en la sociedad actual se denomina así. De hecho, ésta no es la razón generalmente aceptada de la crisis de la deuda.

La crisis de la deuda de los tiempos actuales (alrededor del año 2012) se considera el resultado de la crisis financiera que comenzó alrededor del año

2008. Al menos, en términos sencillos, esta es quizás una versión excesivamente simplificada e incompleta de lo que se entiende y se denomina comúnmente como crisis financiera y de la deuda. En general, se considera que la crisis de la deuda es el resultado o la consecuencia de la crisis financiera. Y esa crisis, la crisis financiera, es ampliamente considerada como una crisis bastante repentina que comenzó en el año 2008.

En cuanto a la causa generalmente aceptada de la crisis -que NO es la causa real de la crisis- desde siempre y especialmente al principio de la crisis financiera (Alrededor del año 2008), se aludió a las políticas de los bancos como la causa de la crisis financiera,.En esa versión de la posible explicación de la causa de la crisis financiera, la crisis habría comenzado en América y la causa sería la provisión de hipotecas excesivas por parte de los bancos en América. Y la provisión excesiva de productos financieros por parte de los bancos o incluso la provisión intencionada de productos financieros con riesgos demasiado altos para los particulares. Y como resultado, principalmente los individuos se habrían metido en problemas y la crisis financiera era un hecho. Esa causa ampliamente aceptada y nombrada de la crisis financiera se considera también la causa de la crisis de la deuda. Y esta crisis de la deuda se considera derivada de la crisis financiera.

Con esta causa nombrada y ampliamente aceptada de la crisis financiera y de la deuda, estoy absolutamente en desacuerdo. Porque "simplemente" NO es la causa de la crisis financiera y económica. Es posible que los bancos hayan comercializado productos con demasiado riesgo. O concedido hipotecas que eran problemáticas. Invertido de forma arriesgada. Y seguirán haciéndolo ahora y en el futuro. Sin embargo, esta no es la causa subyacente y real que conduce a los problemas financieros y a una crisis financiera y económica, así como de la deuda. De hecho, la causa subyacente es otra totalmente distinta. Y afecta a todas nuestras vidas. No sólo desde la crisis financiera, sino desde mucho antes. Y, aunque se introduzca mi innovación, afectará negativamente a las vidas de todos nosotros durante mucho tiempo..... Pero al menos introduciendo mi SME, gran parte de ese daño no será o llegará a ser ni de lejos tan problemático como lo será sin la introducción de mi Excelente Sistema Monetario.

La verdadera causa de la crisis de la deuda reside en el hecho de que nuestro sistema financiero está incompleto - completo. Como consecuencia, nuestro sistema financiero tampoco se ajusta ya a los tiempos que corren. Y de hecho así es. De hecho, gran parte de la organización financiera actual y de las reglas del sistema financiero pueden permanecer. Sin embargo, mi innovación es absolutamente necesaria. Es la única manera de resolver de forma permanente los problemas actuales. De hecho, mi innovación complementa el sistema financiero y monetario actual. Ese complemento es muy necesario. Y realmente debería haberse introducido hace un par de décadas. Espero que esto quede claro para los lectores de este libro y tan pronto como sea posible dentro de la política y similares. Para que se introduzca mi innovación y, de este modo, nuestra economía y nuestras realidades financieras y monetarias vuelvan a ser más reales y habitables. Y aunque gran parte de la organización financiera actual y de las reglas del sistema financiero pueden permanecer o permanecerán incluso con mi Sistema Monetario Excelente, muchos aspectos se transformarán (pueden transformarse) en algo mucho más sostenible.

Que nuestro sistema financiero actual es incompleto y no se ajusta a la sociedad actual y al desarrollo de la sociedad es evidente por los problemas que existen ahora y que están relacionados con las finanzas y el dinero. Sin embargo, algunos de estos problemas existen desde hace mucho tiempo y no se denominan tanto crisis financieras. Aunque sí la afectan y se ven agravados por la crisis financiera. Me refiero a la deuda en general (deuda que ya existía antes de que hubiera crisis financiera) y a todo tipo de problemas derivados de los problemas financieros.

Lo que resulta fascinante captar y mencionar ahora es el hecho de que, en este caso, los problemas también lo son en su mayoría porque se les nombra y se les considera como tales. Pero también porque los organismos y las partes que se ocupan de ellos no encuentran ni crean soluciones innovadoras para que los fenómenos designados como problema lo sean mucho menos o dejen de serlo.

La deuda pública, por ejemplo, no era un problema en el pasado porque no se consideraba como tal. El hecho de que lo sea ahora se debe en parte a que las deudas eran o han alcanzado efectivamente niveles inaceptables. Pero incluso esta inaceptabilidad es algo que los gobiernos o nosotros vemos generalmente como tal. Se puede discutir si realmente es así. Si se tiene en cuenta mi

innovación y una plena comprensión de la economía y el dinero, incluso el nivel actual de deuda pública no es realmente un problema. Sino más bien un fenómeno necesario para que la economía y nuestras vidas sigan funcionando a los niveles actuales. En lugar de una situación mucho peor.

En efecto, las deudas -privadas o públicas- se contraen para financiar lo que realmente queremos o necesitamos. Y todo lo que financiamos, pagamos. En realidad, en mayor o menor medida, enriquece nuestras vidas. Aunque, por supuesto, es cierto que mucho de lo que compramos o utilizamos resulta innecesario, o que ese dinero podría emplearse mejor en otra cosa. Sin embargo, incluso en ese caso, el dinero gastado de esta manera mantiene en marcha nuestras economías, y estas inversiones también tienen su utilidad. De varias maneras.

Lo mismo ocurre con las hipotecas. Las hipotecas que conceden los bancos son las que se necesitan o se quieren en ese momento. Y sí, algunas de esas hipotecas eran y probablemente son demasiado altas. Sin embargo, esto también se debe en gran medida a otros acontecimientos de nuestra sociedad. Por ejemplo, un aumento demasiado pequeño de los ingresos brutos y los ingresos netos de las personas con ingresos más bajos, principalmente. Dado el aumento de la productividad laboral, pero también las mejoras y los cambios en la gestión y en nuestra sociedad en general, los ingresos de los grupos de rentas más bajas, principalmente, deberían haber aumentado mucho más en las últimas décadas de lo que lo han hecho. En la actualidad, con la crisis de la deuda también como culpable en parte, algunos de los ingresos más bajos, si no todos, en realidad están disminuyendo. Y me refiero tanto a los ingresos por hora como al número de horas trabajadas y, por tanto, a los ingresos brutos totales. En cualquier caso, esta es la situación actual en los Países Bajos.

Las políticas de las empresas, de las agencias de empleo y también del gobierno conducen cada vez más a un empeoramiento de la situación financiera de trabajadores y residentes. Las empresas intentan comprar cada vez por menos dinero. Lo que se traduce en "mejores" contratos por parte de las agencias de empleo. Que luego se dan cuenta del ahorro de costes que quieren hacer ellos mismos, al menos en parte, a costa de los trabajadores del sector del personal. Pero cada vez más, también los gobiernos pueden hacer algo al respecto. Penalizando a sus propios residentes con menores prestaciones y

mayores impuestos. Un ejemplo es el aumento del IVA en los Países Bajos, que se suma a la subida del precio de la gasolina y, por tanto, a los mayores ingresos públicos. Los residentes están pagando cada vez más por el aumento de los costes de los gobiernos, mientras que muchos de esos residentes ya lo están pasando demasiado mal. No por su culpa, ni por sus acciones o políticas, sino por las de organizaciones y gobiernos. Principalmente por los gobiernos. Y también por los consejos equivocados de los economistas de la corriente dominante y la comprensión errónea e incluso perjudicial de la economía y el dinero que se deriva de ellos. La actual política monetaria de los países de la UE y también, por ejemplo, de los Países Bajos. Es francamente perjudicial tanto para los residentes y organizaciones de la UE como de los Países Bajos. Pero también para el propio gobierno. No sólo se destruye a las propias personas y organizaciones, sino también al gobierno y a la sociedad en su conjunto. Con el contenido y el carácter de la política monetaria actual.

Efectivamente, ahora mismo hay una crisis. Pero esa crisis podría ser mucho mejor si el gobierno tuviera una mejor política monetaria. Además, las empresas que tienen margen financiero para hacerlo podrían y deberían ser más consideradas con sus empleados y clientes un poco menos afortunados. Si las facturas siguen sin pagarse, sin duda habrá una falta de dinero detrás.

Casi todas las empresas de los Países Bajos exigen cada vez más el pago en un plazo de 14 días, que es muy corto. Sobre todo cuando no se pagan las facturas, se podría ampliar un poco el plazo u optar por formas de pago creativas o innovadoras que ayudarían mucho al cliente en cuestión. En lugar de enviar automáticamente recordatorios y pensar pura y simplemente en la importancia del pago, aunque sea demasiado a costa del cliente.

Pero más allá de eso, es realmente necesario y necesario encontrar una solución real a la crisis económica que sea permanente. Por el momento, los gobiernos están sentados apagando más fuegos e incluso empeorando la situación de lo que ya es. En parte también porque sencillamente aún no saben o no tienen una buena solución para la crisis de la deuda. Aunque hace tiempo que existe una, a saber, mi solución. Sin embargo, para captarla y entenderla, hay que tomar nota de ella, por supuesto. Y, de hecho, entender en qué consiste mi solución y lo que significará para la sociedad. Nos encontramos en una época muy interesante. Un tiempo de transformación. En la que nuestro sistema

monetario también tendrá que adaptarse a las exigencias de la época actual, pero también a las del futuro. En estos momentos, todos nos manejamos con un sistema monetario que es prehistórico, y que además no se adapta al tiempo presente. Y además es incompleto y da lugar a muchos problemas. La crisis financiera no se debe a los bancos, sino a lo incompleto de nuestro sistema monetario. Si y tan pronto como esto se resuelva, mediante la aplicación de mi innovación para el sistema monetario, entonces la crisis será inmediata y permanentemente historia. Pero, y esto es al menos igual de importante, muchos problemas que existían antes de la crisis de la deuda y que existen ahora (y a menudo en mayor medida que antes de la crisis) también se resolverán inmediatamente. Pensemos en los problemas relacionados con los problemas financieros en relación con el desempleo, la salud, la vejez y similares. Pero también todo tipo de problemas relacionados con la falta de dinero o causados por ella pueden reducirse en gran medida.

Sin embargo, la política gubernamental y empresarial se fundamenta en -resultado de- el actual sistema financiero y monetario. Las reglas de nuestro sistema monetario y la comprensión resultante de lo que es el dinero y cuáles son sus posibilidades. Esas posibilidades se entienden de forma incompleta. Por una comprensión incompleta de la economía y del dinero por parte de los economistas y de casi todos los demás. Sin embargo, mi comprensión es bastante completa. Y mucho más amplia. Tengo formación en gestión del cambio y ciencias sociales y soy especialista en dinero y economía y crisis económica. Principalmente también en esta última. Mi comprensión es, hasta cierto punto y en algunas áreas, mejor y más específica que la de muchos de los mejores economistas de este tiempo y del pasado. Y en lo que respecta a la crisis financiera y económica, es absolutamente así. Mi solución es la única correcta y también la más excelente.

Algunas de las reglas de nuestro sistema monetario pueden cambiarse. Y nuestro sistema monetario necesita una ampliación-complemento. Ese complemento es mi innovación para el sistema monetario. Completa el sistema monetario actual. Y más que eso. Porque también permite mejorar realmente nuestra sociedad de forma sostenible y a largo plazo. En muchos ámbitos. La ciencia puede mejorar mucho con él, y la ciencia es, en última instancia, la fuente de muchas mejoras. Y lo será aún más en el futuro. No sólo a través de mi innovación de -para- el sistema monetario, que sin duda se introducirá en los próximos años. Sino también a través de otros trabajos tanto míos como de

otros intelectuales y académicos. Otra innovación o desarrollo mío que sin duda empezará a tener un gran impacto en las mejoras de nuestra sociedad es mi meta-semiótica. La meta-semiótica o meta-semiótica fue desarrollada por mí. Se basa en la semiótica de Charles Sanders Peirce, pero también en mucho más. Y es más excelente que cualquier metafísica o cualquier filosofía o perspectiva. No entraré en más detalles aquí, pero quería mencionarlo en este libro. Sobre todo porque mi meta semiótica es realmente muy importante para el futuro. Entre otras cosas, se trata de una base completamente nueva para la ciencia, la creación de sentido y la práctica. Lo que conducirá a profundas mejoras en la ciencia y, por tanto, en la sociedad. Tiene que ver con la unificación de la ciencia, la creación de sentido y la práctica. Y no concierne a la teoría, porque con la metasemeiótica ya no hay teoría. Porque las diferencias entre ciencia y práctica se difuminan por completo, ya no son un problema. No existen en la metasemiótica. Al menos no de la forma en que existen hoy. Cuando digo que las diferencias entre ciencia y práctica no existen, quiero decir que la ciencia metasemiótica y sus resultados son directamente relevantes y aplicables en la práctica. Porque se basan en ella y conectan directamente con ella.

Pero volviendo a las normas. Se pueden cambiar. De hecho, la mayoría de las reglas de nuestro sistema monetario pueden simplemente permanecer en su forma actual. La creación de deuda no es un problema, sino todo lo contrario. Es necesaria en nuestro sistema financiero actual. Sólo que junto a esa creación de deuda, también debería existir la posibilidad de deshacerse de ella de forma verdadera y permanente si fuera necesario. Como en el momento y la situación actuales. Las deudas públicas son realmente un gran problema ahora, en parte porque lo son pero también en parte porque son vistas y tratadas como tales. Los problemas están ahí para resolverlos y, por tanto, para deshacerse de ellos. Las deudas de los gobiernos son un problema, así que los gobiernos deben deshacerse de ellas. Así que las deudas deben eliminarse, desaparecer. Eso sólo puede ocurrir si se pagan. Y eso requiere dinero extra. Que no existe en la situación actual y con el sistema monetario actual, pero que estará realmente disponible en cuanto se introduzca mi innovación para el sistema monetario.

El reembolso de la deuda mediante el pago por parte de los residentes del país o de los trabajadores o empresas no es una opción ni una solución a largo plazo. Porque los residentes de la mayoría de los países, especialmente los de rentas más bajas, estaban y están también faltos de dinero de todos modos. Esto era cierto antes de que empezara la crisis (que también fue en parte lo que causó la

crisis y no hace más que empeorar en los tiempos actuales) y es completamente cierto ahora en los tiempos actuales. Endeudarse más para pagar la deuda tampoco es una opción en absoluto.

La única opción y solución realmente buena y duradera para resolver parcialmente las deudas de los gobiernos y también las deudas de los particulares. Es devolver o pagar las deudas sin crear nuevas deudas. Y sin que la gente del país o las empresas paguen por ello a través de los impuestos. Eso deja una sola solución para pagar las deudas. Y es creando dinero nuevo. Dinero real adicional. Sin deudas a cambio. En la era actual, esto es bastante sencillo porque la mayor parte del dinero es digital. Consiste en bits y bytes en un sistema informático o una red. Datos. Información. Y esta información puede duplicarse o crearse con bastante facilidad. Si eso se hace por la parte adecuada y en la red adecuada (la red de bancos, el sistema bancario) entonces con eso y de esa manera la crisis financiera y económica se puede resolver con bastante facilidad y sencillez. De forma permanente. Pero además, de esa manera, se puede crear dinero para pagar los gastos del gobierno. Sin necesidad de ingresos públicos.

Así que después de que se introduzca mi innovación para el sistema monetario, los impuestos o los ingresos como ingresos no siempre son necesarios para pagar los gastos. Los ingresos consisten entonces en la creación de dinero nuevo. Ese nuevo dinero -o nueva información- entra entonces en el sistema monetario. Mediante la transferencia de la información a otras cuentas. En ese momento, la información se convierte en ingresos reales para los individuos o las organizaciones. Y pasa a formar parte de nuestro sistema monetario. O en realidad ya lo es cuando el dinero se crea de la manera que describo en mi primer libro en amazon/kindle (" oprimidos por el dinero y nuestro sistema financiero demente- una llamada de DESPERTAR para los ciudadanos, las organizaciones, los gobiernos y la sociedad en general" , W.T.M. Berendsen, 2011), pero también en este libro.

Una vez que mi innovación para el sistema monetario esté en marcha, el mundo entero se encontrará en lo que yo llamo el Sistema Monetario Excelente (SME). Este SME es mi creación, y mi innovación para el sistema monetario es una parte esencial del mismo. De hecho, esta innovación para el sistema monetario es la parte más fundamental e importante, porque sin mi innovación, el sistema

monetario está incompleto y por lo tanto nunca puede llegar a ser excelente o conducir a los más excelentes y grandes resultados. Después de introducir y aplicar mi innovación para el sistema monetario, es.

3. La ilógica de nuestro actual sistema financiero

Aquí quiero hablar un poco más extensamente sobre la falta de lógica o los desvaríos de nuestro actual sistema financiero o como resultado del mismo.

Un elemento ilógico y desquiciante de nuestro sistema financiero actual, que además es muy perjudicial, es el predominio y la importancia del dinero en nuestra sociedad. El capital social y el financiero son interdependientes y se influyen mutuamente en gran medida. Sin embargo, el hecho es que el capital financiero es cada vez más importante en nuestra sociedad, en detrimento del capital social. Al menos, así ocurre sobre todo en las organizaciones y empresas. No tanto en el resto de nuestra sociedad. Pero lo cierto es que las maneras sociales dentro de las empresas también afectan naturalmente a nuestro bienestar general y a nuestro comportamiento en la esfera privada. Pero en las empresas, por tanto, el capital social es cada vez más ignorado y menos importante. Aumentar el capital social depende cada vez más exclusivamente de la actitud y el compromiso de los individuos. Pero debido a la falta de tiempo, pero también al cumplimiento más estricto de las normas y procedimientos oficiales en las empresas -y a muchas otras causas-, el capital social y los deseos de los empleados pasan cada vez más a un segundo plano y se ignoran, mientras que el capital financiero se considera cada vez más importante. Esto también suele ir en detrimento de los trabajadores. Por el empeoramiento de los ingresos o por el deterioro del medio ambiente. Como el aumento de los precios (de la energía, la gasolina, etcétera), pero también por una reglamentación más estricta por parte de los bancos. De hecho, todo esto es principalmente el resultado de la creciente escasez - escasez - de dinero y de financiación. Lo que hace que cada vez sea más importante dar más importancia al dinero y a las finanzas.

Que el capital social reciba cada vez menos atención en muchas empresas conduce a una comunicación incompleta. Y los problemas sociales que de ello se derivan. En este libro profundizo un poco más en el término "cuerpo sin órganos" (BwO) de Gilles Deleuze y Felix Guattari. Este concepto de BwO se menciona y describe en detalle en su libro "mil mesetas" (" Mil mesetas : Capitalismo y esquizofrenia" , Gilles Deleuze & Felix Guattari, 1987). Aquí menciono también la subdivisión que se hace en el libro " mil mesetas " en

diferentes tipos de BwO. Si el capital social se respeta demasiado poco o se ignora demasiado, ya sea en las organizaciones o en nuestra sociedad, conduce a lo que allí se denomina el BwO vacío y/o canceroso. Una situación social incompleta y, por tanto, perjudicial. Dentro de las fábricas, podemos hablar entonces del síndrome del edificio enfermo. Pero no se trata del edificio, sino de las personas que trabajan y viven en él. Un edificio, ya sea privado o de una organización, debe estar vivo. Debe rebosar energía positiva y salud. Lo mismo puede decirse de la sociedad. Pero para ello se necesita suficiente capital social y financiero. La escasez de capital financiero, de dinero, genera problemas, pero también falta de energía positiva. Aunque muchas personas parecen tener todavía mucha energía social a pesar de la gran escasez de dinero en nuestra sociedad. Aparentemente, muchas personas siguen manteniendo las apariencias de que todo les va bien.

Sin embargo, lo cierto es que todo tipo de cuestiones organizativas también influyen en el deterioro de nuestra situación financiera general. Se puede pensar, por ejemplo, en trasladar la producción al extranjero. Lo cual puede ser una buena medida para las propias empresas, pero generalmente no beneficia a los Países Bajos ni a los empleados. Y, por tanto, también es muy perjudicial para las propias empresas. Porque ese traslado de la producción al extranjero significa automáticamente también menos trabajo para los neerlandeses y menos ingresos en los Países Bajos. Eso también conlleva menos gastos. El hecho es que los gastos son también ingresos y en muchos casos "se anulan mutuamente" como tales. Pero en el caso de que la producción se traslade al extranjero, sigue habiendo gastos (aunque menores), mientras que estos gastos no vuelven a las empresas como ingresos. Lo hacen, pero en el extranjero. Lo que, en última instancia, empeora la situación de los propios Países Bajos y, por tanto, de los residentes y las empresas. No siempre en sentido social, pero desde luego sí en sentido financiero. Por cierto, estoy hablando de los hechos y desarrollos actuales dentro de nuestro incompleto y perjudicial sistema financiero y monetario actual. En cuanto se aplique mi innovación, la situación cambiará sustancialmente, porque entonces las finanzas sencillamente pasarán a ser y serán mucho menos importantes y críticas para nuestra sociedad en su conjunto y para los ciudadanos de los Países Bajos y de otros países.

Otro hecho organizativo que empeora la situación es el de la "multiplicidad de actores". Me refiero a la multiplicidad de actividades que cada vez llevan a cabo más empresas diferentes. Pero también, en el caso de los trabajadores, cada

vez más partes que tienen intereses y poder. Por ejemplo, los trabajadores temporales pueden tener que tratar con múltiples agencias de empleo y empresas. Mientras que esas mismas empresas también tienen que tratar con múltiples partes. Que intentan reducir costes. Lo que, a su vez, se impone a los trabajadores al intentar reducir costes también con ellos. Por ejemplo, una empresa matriz en el extranjero que da a una sucursal en otro país un presupuesto muy estricto. Si luego los directivos de esa sucursal ni siquiera entienden que los presupuestos están para superarlos, e intentan recortar aún más de esos presupuestos ya (demasiado) bajos, se produce una espiral descendente de presupuestos cada vez más ajustados y nuevos recortes. Lo que al final sólo es malo tanto para las empresas implicadas como para la economía en su conjunto.

Todo esto crea no sólo una espiral negativa sino, lo que es más importante, ilógica en nuestra sociedad. Lo que, en última instancia, conduce a un creciente deterioro de la economía y de la posición y las oportunidades de las personas en nuestra sociedad.

Pero hay muchas más cuestiones ilógicas en nuestro actual sistema financiero y monetario. Un ejemplo es el hecho de que los trabajadores de más edad suelen tener menos oportunidades en el mercado laboral, mientras que hay muchos trabajadores más jóvenes para trabajar también. Y sin embargo -también y sobre todo por interés propio y para poder tener una vida y unos ingresos entre razonables y buenos- los trabajadores de más edad tienen que seguir trabajando y cada vez más tiempo porque así se les anima encarecidamente e incluso se les obliga desde el gobierno. Así que, por un lado, están las peores oportunidades para las personas mayores y la necesidad no real desde una perspectiva organizativa de mantener realmente a las personas mayores trabajando más tiempo. Y por otro lado, está el gobierno que, desde un punto de vista financiero, sólo quiere que todo el mundo trabaje más tiempo. El punto de vista financiero del gobierno, sin embargo, sólo se ve en términos de ahorro de costes para las pensiones y la seguridad social, mientras que el aumento de los costes sanitarios (que sin duda serán elevados), pero también los costes de las prestaciones por desempleo para aquellos que de otro modo podrían trabajar, se pasan por alto y se ignoran. En general, pues, las cuestiones se ven desde los intereses y perspectivas de los partidos, mientras que incluso ahí se pasan por alto o se ignoran por completo cuestiones y puntos importantes. Gran parte de esto es obvio para todos nosotros, en mayor o menor medida. Sin embargo, todo

el mundo le sigue la corriente y piensa con tanta estrechez de miras. Porque, en última instancia, uno está y debe estar centrado en sus propios ingresos e intereses. Ni siquiera tanto porque nuestro sistema financiero esté montado así, sino más bien por la escasez de dinero. Y esa escasez de dinero no hace más que aumentar. Realmente necesitamos deshacernos de esa escasez de dinero, del alto y creciente grado de dependencia del dinero. La libertad es probablemente el mayor valor de nuestra sociedad, pero debido a la creciente escasez de dinero, nos volvemos y seguimos siendo demasiado dependientes. Eso puede y debe cambiar.

Otra cuestión cada vez más importante es el hecho de que, en realidad, no se necesita ni se quiere aumentar el número de empleados. La eficiencia de las empresas aumenta constantemente y, además, la mejora de los procesos de trabajo y los cambios en nuestra sociedad hacen que, de hecho, cada vez se necesiten menos empleados para producir lo mismo e incluso más. Esto significa que, de hecho, desde un punto de vista organizativo y menos desde un punto de vista financiero, cada vez es menos importante mantener a la gente empleada. El desempleo es un gran problema en la época actual, sobre todo desde el punto de vista financiero, mientras que cada vez lo es menos para las empresas. Por el contrario, los trabajadores fijos, en particular, son cada vez menos deseables debido a la flexibilización de la mano de obra y también al aumento de la eficiencia. Además, para una sociedad y un consumismo más sostenibles, en realidad sería bueno que se produjera menos y quizás mucho menos. Esto también es posible, porque todavía hay mucho consumo y producción que de hecho son innecesarios y pueden eliminarse. Sobre todo si ni siquiera sigue siendo importante para las empresas seguir produciendo en las cantidades que lo hacen ahora, y si el futuro financiero y el dinero están y siguen estando garantizados en todo momento para realmente todos los habitantes de un país, trabajen o no. En otras palabras, una renta básica que sea y siga siendo más que suficiente para cubrir las necesidades básicas y vivir una buena vida sin tener que endeudarse, incluso para los que no trabajan. Esta renta básica debería concederse con condiciones. Además, los que trabajen deberían, por supuesto, seguir recibiendo prestaciones. Y esta forma de renta básica será y deberá ser muy diferente de la inútil propuesta de renta básica incondicional.

También me gustaría señalar que es muy importante que los empleados que trabajan tengan seguridad y continuidad. No sólo en términos de trabajo, sino también de vivienda y demás. Pero también la posibilidad de conseguir una

hipoteca depende mucho de la continuidad en los ingresos y, por tanto, en el trabajo. Ya que en la situación actual los ingresos -unos ingresos suficientes y adecuados para una buena vida- siguen dependiendo mucho de tener trabajo o no. Esa continuidad en el trabajo la ofrecen cada vez menos las empresas, pero también las organizaciones de trabajo temporal (donde trabajan la mayoría de los trabajadores flexibles) ofrecen cada vez menos seguridad y continuidad. Aunque eso es lo que realmente se necesita. La continuidad es necesaria para que nuestras economías funcionen bien, pero también para resolver o mejorar en gran medida muchos problemas sociales de las organizaciones actuales. También es muy perjudicial para la propia empresa que la composición de la plantilla cambie una y otra vez. Al fin y al cabo, se necesita mucho tiempo para aprender constantemente, se cometen más errores y el personal tiene menos experiencia. Y así hay más desventajas para un personal menos constante y experimentado.

Esto tendrá que mejorar en el futuro. Con más trabajadores fijos contratados tanto por empresas como por agencias de empleo. Se puede hacer. Es muy ilógico que una empresa tenga más del 50% de su plantilla en trabajadores temporales. Ahora bien, es cierto que la mayoría de las empresas que tienen trabajadores cedidos emplean a la mayor parte de ellos en la planta de producción. Aunque algunas empresas emplean realmente a una gran proporción de trabajadores cedidos. Y algunas de ellas también por periodos de tiempo más largos. Por lo que, a menudo, ese periodo más largo también se "acorta" justo antes de que empiecen a surgir nuevas obligaciones para la empresa de trabajo temporal o la empresa contratante con respecto al trabajador cedido.

Para contrarrestar todo esto, yo personalmente abogaría por que se exigiera a las agencias de colocación que, al menos en las empresas con plantillas bastante constantes, al menos el 40% de los trabajadores temporales que despliegan en la planta de producción sean trabajadores temporales contratados de forma permanente por la agencia. Eso debería ser posible, si se distingue entre el tipo de empresa, el mercado y, de hecho, cuánto es la plantilla fija. Pero esa dotación de personal puede expresarse en ETC, exigiendo a una agencia de colocación que, por ejemplo, el 40% de los ETC desplegados en una empresa estén formados por trabajadores flexibles que sí tienen contratos fijos. Siempre hay en toda empresa una parte fija y una parte flexible del trabajo . Y esa parte fija, al menos en gran medida, podría y debería transferirse -por defecto- a las

organizaciones de dotación de personal.   Se podría obligar a esas empresas de trabajo temporal a que, a partir de una fecha determinada, por ejemplo, el 40% de su plantilla total (en lugar del 40% de cada empresa de trabajo temporal) tenga un contrato indefinido. Con efecto inmediato. Además, en los casos individuales se sigue manteniendo la obligación de hacer lo mismo después de un cierto periodo de tiempo, pero entonces también se regula que el trabajador de la empresa de trabajo temporal ni siquiera puede colocar él mismo de repente a un trabajador temporal en otra empresa si el propio trabajador temporal está contento en esa empresa y la empresa está satisfecha con ese trabajador temporal. El trabajador cedido tiene entonces mucha más influencia sobre si puede y se le permite permanecer en una empresa, y lo decide junto con la empresa en la que está. O incluso la empresa puede no tener más influencia en ello que si se siguiera recurriendo a trabajadores temporales. Sólo estoy mencionando aquí, pero en general creo que una regulación como la que describo o algo parecido es increíblemente necesaria. Para mejorar drásticamente la posición de los trabajadores temporales y ofrecer así también seguridad y continuidad. Y así también hacer que nuestra economía funcione mejor. Pero también es deseable desde un punto de vista social. Todo contrato no es sólo un contrato financiero, sino también un contrato social. Este último se pasa por alto cada vez más y con demasiada frecuencia.

En definitiva, las organizaciones y los directivos, así como los gobiernos y los políticos, deben prestar mucha más atención y defender a los ciudadanos, los residentes y los trabajadores. Por las personas. Más que por los procedimientos, las máquinas y las finanzas. En cierto modo, las organizaciones actuales se parecen cada vez más a lo que Gilles Deleuze y Félix Guattari llaman "cuerpos sin órganos" en "Mil mesetas". Ese libro, mil mesetas, distingue entre 3 tipos diferentes de BwOs (cuerpos sin órganos). En cualquier caso, esa tipología o subdivisión es sumamente interesante, pero por supuesto son concebibles más subdivisiones u otras. Pero en "mil mesetas" se distingue entre el BwO "canceroso", el "vacío" y el "lleno". El BwO "vacío" o "catatónico" es el BwO del Anti-Edipo. Representa una BwO completamente desorganizada donde todo tipo de corrientes fluyen libremente a través de la BwO sin fin y sin dirección. Luego está el BwO completo, que es el BwO sano. Es productiva. Por último, la BwO cancerosa está atrapada en un patrón de reproducción interminable del mismo patrón.

Esta definición de Cuerpo sin órganos puede no parecer tan interesante, o menos, a la mayoría de los lectores de este libro. De lo que lo es para mí y creo que también para la mayoría de los investigadores e intelectuales mejor organizados. Pero incluso para estos últimos, es pertinente e interesante vincular esta subdivisión de cuerpo sin órganos a lo que sigue. Siendo mi comprensión e interés en el trabajo de David Boje. El trabajo de David Boje se centra especialmente en la narración de historias, pero también tiene todo que ver con el sensemaking.

Hace unos años, me topé con un artículo escrito por David Boje en un sitio web que me resultó interesante. David desarrolló un concepto muy interesante y pertinente, a saber, el concepto y la noción de antenarración. Por desgracia, ese sitio web ya no funciona, pero se trata de la siguiente pieza escrita allí en su momento por David Boje :

" He estado desarrollando la idea de que la antenarrativa es un puente de transformación entre la historia viva (y la prehistoria) y la narrativa. Se me ocurre ahora, desde el libro de 2001, que la antenarración es el estudio de dos procesos. Uno podría llamarse Vampiro, que succiona la sangre de la historia viva, toda esa co-creación, y la reduce a una narrativa (lineal) de principio, nudo y desenlace. El otro es como Lázaro, que resucita de la abstracción narrativa muerta para volver a vivir en la historia viva.
Antenarrativa de tipo 1: Es el Vampiro cediendo espacios de la historia viva al lugar formalizado.
Antenarrativa de tipo 2. Es la resurrección de Lázaro del espacio de la historia viva a partir de lugares de cadáveres narrativos muertos.

Storytelling, para mí, se define como las prácticas heterogéneas en la interacción de la narrativa, la historia y las dos fuerzas antenarrativas. "(David Boje, 5 de abril de 2008, http://anarchlyst.wordpress.com/2008/04/04/the-friday-tea-time-blog-11/)

En la pieza consciente de la que hablo ahora, la de la página web en cuestión, David distingue entre la antenarrativa Vampiro y la antenarrativa Lázaro.

La antenarrativa Vampiro trataría entonces de "chupar la sangre de..." mientras que la antenarrativa Lázaro trata de añadir vida a. Yo mismo he cambiado el nombre de la antenarrativa del Vampiro por el de antenarrativa del Diablo,

también por la referencia y el vínculo con la obra de Nietzsche y luego más su Más allá del Bien y del Mal, por supuesto.

El hecho es que la antenarración vampírica y también la narración y comunicación de ese personaje conduce a lo que Deleuze llama el BwO canceroso. Mientras que la antenarración y la narración de Lázaro conducen más bien a una BwO sana. Hay organizaciones que pueden calificarse de BwO. Pero el hecho es que cada vez más organizaciones o partes de organizaciones pueden caracterizarse como tales. La comunicación diabólica o vampírica conduce generalmente (más) a una BwO cancerosa y posiblemente al llamado "síndrome del edificio enfermo". En este caso no se trata de un edificio enfermo, sino de formas de comunicación perturbadas y tal vez patológicas o de una falta de comunicación (sana) perjudicial o perturbadora. Pero incluso una comunicación sana puede provocar daños debido a otros factores.

Toda esta historia de BwO parece tener poco que ver con la crisis de la deuda y la solución. Pero lo cierto es que la solución -la solución que yo he creado- no sólo resolverá la crisis de la deuda. También conducirá a una comunicación más sana. Una comunicación mejorada. Y, por tanto, resolverá los BwO cancerígenos y gran parte de las antenarrativas y la comunicación diabólicas. Que, a su vez, dará lugar a menos problemas de salud mental en la sociedad - que, por cierto, ya se logrará una vez que mi innovación está en su lugar y la crisis de la deuda ha terminado. Y muchos problemas financieros relacionados o no con la crisis de la deuda también se acabarán con ella. Lo que se traducirá en menos costes de ayuda y atención psiquiátrica. Además, también afectará a la salud general y al contenido de la comunicación dentro de las familias y la sociedad en general. Todos estos son, obviamente, efectos secundarios muy importantes que se harán realidad una vez que se implemente mi innovación. Y dando por resultado después la solución y el final de la crisis de la deuda y la economía y la sociedad que crecen y que llegan a ser más sanas otra vez.

Los diversos cuerpos sin órganos, pero también, en particular, las antenarrativas del vampiro y del lázaro de David Boje. Por cierto, también están muy en consonancia con la noción y el concepto de Phronesis Antenarrating. La antenarración de la frónesis es un concepto y una noción que he desarrollado yo mismo, siguiendo el trabajo de David Boje. Además, para la antenarración de la frónesis también es relevante mi propio trabajo y el conjunto de conocimientos

que he desarrollado sobre metasemiótica y practicidad. La metasemiótica trata de hecho de un BwO sano, pero más de un cuerpo sano. Por lo tanto, no un BwO. De hecho, no soy de la opinión de que una organización se beneficia de ser un BwO. Lo que ocurre es que el carácter de los procedimientos y prácticas debe ajustarse a la propia organización y a las exigencias de los tiempos. Tiene que haber una adecuación. Esa adecuación no debe basarse en un fundamento ilógico o desquiciado. Mientras que, en mi opinión, una situación o actualidad de BwO proviene precisamente de una base ilógica o trastornada cq trastornada. Incluso una BwO sana sigue basándose en una ilógica parcial. Y por lo tanto indeseable.

Como escribo ahora y ya he mencionado en parte el trabajo de David Boje, quiero mencionar enseguida algo más de su obra. El trabajo de David es muy extenso y, en general, de un nivel y una calidad muy altos. Admiro mucho su trabajo. Y mucho de lo que yo mismo desarrollo y hago está relacionado con él. O incluso le añade algo fundamental o importante. Sin embargo, David Boje me sorprende a menudo con su trabajo, porque da ángulos fascinantes.

También lo fue un artículo escrito por él del año 2012. Ese estaba en http://quantumstorytelling.posterous.com/quantum-storytelling-bakhtin-and-ontology-of. Desgraciadamente, ese texto tampoco está ya, pero sólo me refiero aquí a algunos conceptos del mismo que David también utiliza en más de sus textos. Me pareció especialmente interesante en ese texto la distinción en ontología de pasado, presente y futuro. Y también el francés Avenir que significa "dar forma y crear el futuro". En cuanto a las ontologías de pasado, presente y futuro, es especialmente importante e interesante el hecho de que pasado y presente y futuro no pueden separarse. Y, sin embargo, en gran parte de la toma de decisiones se separan demasiadas cosas. Del mismo modo que no se consideran por separado los distintos temas e intereses y, sin embargo, se separan demasiado. Los intereses de los empleados se tienen demasiado poco en cuenta, y los propios empleados consideran demasiado poco sus deseos y situaciones futuras. Pero también los gobiernos actúan con una visión demasiado corta y estrecha. También porque se tiene demasiado poco en cuenta el futuro. O porque se consideran demasiado pocas cuestiones y puntos críticos en lo que respecta a ese futuro. Así que, en lo que respecta a la ontología, es muy útil dividirla en pasado, presente y futuro, y luego ver cómo y de qué manera éstos desempeñan un papel.

En general, sin embargo, se puede argumentar que muchos más aspectos de la ontología son importantes. Como, por ejemplo, la generalidad de la ontología. Y la lógica utilizada. Donde una lógica limitada o incompleta conduce a la ilógica y a daños y problemas. Como es ahora el caso dentro del pensamiento económico, nuestra economía y sistema monetario. Con muchas consecuencias de las cuales la crisis de la deuda es la más obvia pero ni siquiera la más dañina. Las consecuencias sociales de la falta de dinero- donde la falta de dinero es la causa de la ilogica actual- son mucho peores. Pero, una solución a eso no puede desarrollarse y no se hará realidad o en menor medida si mi innovación para el sistema monetario no se entiende y se aplica.

Sensemaking es feelmaking. Nuestras acciones y nuestro pensamiento están determinados mucho más por nuestros sentimientos de lo que comprendemos en la actualidad. La lógica completa y lógica, así como los sistemas completos, deben tener suficientemente en cuenta los sentimientos. La racionalidad no es (suficientemente) racional si no se tienen en cuenta los sentimientos. Un cuerpo sin sentido y sin órganos no es sano. Los aspectos insensibles de nuestra forma de sentir en general no son saludables. El encanto, el enriquecimiento de las organizaciones y de la vida, tiene que ver en última instancia con el amor. Amor en todas las formas imaginables. Ser social y los aspectos sociales de las organizaciones que implican sensemaking pueden ser de la naturaleza de más o menos amor o más o menos odio o maldad. Como tal, mi omdoping del término Vampiro a Diablo con respecto a los términos de David Boje de Vampiro y Lázaro antenarrative también está mejor situado y entendido. Y podría llamarse también Antenarración del Amor a la Antenarración de Lázaro. Por ejemplo. El amor es vida. Una vida sin amor es impensable. Una vida sin odio o maldad es concebible. Y aún más concebible y agradablemente concebible. Un ser vivo que se esfuerza por la maldad o el odio o la violencia es, por tanto, ilógico e incluso trastornado.

Sé que menciono mucho lo social cuando se suponía que este libro iba a tratar sobre la crisis de la deuda y su solución. Sin embargo, ya había señalado que el capital social y el financiero son muy interdependientes. Y el aumento de la escasez de dinero en la sociedad simplemente provoca el deterioro del capital social. Menos amor, pero no necesariamente más odio y maldad. De hecho, creo y creo entender que menos amor no tiene prácticamente ningún impacto en el aumento del odio o la maldad. Ni el aumento del odio o la maldad llevará a menos amor. Así que el deterioro del capital social no conducirá a menos amor.

Sin embargo, el deterioro del capital social puede provocar problemas sociales debido, por ejemplo, a una menor comunicación o (como consecuencia de ello) a una menor confianza en los demás. Así pues, aunque el amor y el capital social no disminuirán tanto, adquirirán un carácter diferente. Y quizás se comunique menos o de forma diferente. Además, la comunicación y la narración de historias son, por supuesto, necesarias para inspirar, organizar y redirigir a la gente. Y también para obtener suficiente información y, por tanto, comprensión. Para aprender más y mejor. Y para construir y mantener relaciones. El crecimiento y la mejora social sólo pueden venir de la mano del crecimiento y la mejora financiera. Crecimiento y mejora reales, no soluciones falsas.

4. Trabajos relevantes de economistas

Quiero detenerme aquí y mencionar brevemente el trabajo de algunos economistas, especialmente en la época actual, que sí han dicho o desarrollado cosas relevantes. Por lo general, se trata de personas especializadas en el área de conocimiento de la economía y que, a diferencia de la mayoría de los economistas de la corriente dominante, sí entienden de lo que hablan. Y también hablan de temas relevantes en lugar de modelos reduccionistas muy teóricos y demasiado matemáticos. Que tienen poca o ninguna relevancia en la práctica e incluso la perjudican.

Algunos de esos economistas aún vivos se encuentran en la Universidad de Harvard y también en la Universidad Erasmus, donde yo mismo me licencié. No voy a profundizar aquí en el trabajo de los economistas. Aunque soy experto en economía y en la crisis de la deuda, mi especialización se centra más en los ámbitos de la gestión (del cambio), las ciencias sociales y la filosofía, pero más en la phronesis. Como tal, no estoy al tanto de las teorías y artículos económicos especializados con verdadero detalle. Sin embargo, entiendo que el trabajo de los economistas que menciono aquí es relevante para informar mi comprensión y también argumentación. Por tanto, voy a decir aquí por qué, aunque no profundizaré en el asunto.

Robert Barro, profesor de la Universidad de Harvard, es relevante. Porque, entre otras cosas, ha publicado un artículo en el que sostiene que una inflación superior al 3% ni siquiera es perjudicial para un país en muchos casos (Robert J. Barro, 2013. "Inflación y crecimiento económico", Anales de Economía y Finanzas, Sociedad para la AEF, vol. 14(1), pp. 121-144). En ese artículo indica que incluso tasas de inflación del 10% en muchos casos ni siquiera parecen haber sido perjudiciales para los países que las han experimentado en el pasado. Esta observación es importante y pertinente sobre todo teniendo en cuenta también que los requisitos del SME de la UE exigen que los países mantengan sus tasas de inflación por debajo del 3%. El trabajo de Barro y otros - hay más economistas que indican o argumentan que la inflación por encima del 3 por ciento ni siquiera es problemática e incluso del 7 por ciento o más no indica que el 3 por ciento es completamente irrelevante. Y, por tanto, que los requisitos del acuerdo del SME también lo son. Sin embargo, el hecho es que

muchos países y políticos todavía tienden a ceñirse a ese 3% como directriz. Mientras que ese requisito del 3% es completamente ilógico e irrelevante, y en el proceso también causa mucho daño en y a la sociedad si realmente se mantiene en estos tiempos. En lugar de permitir una tasa de inflación mucho mayor. Por cierto, un déficit presupuestario inferior al 3% también es irrelevante, aunque lo parezca en los tiempos que corren. Basándonos en los conceptos económicos actuales y también en los consejos y opiniones de los principales economistas. Pero el hecho es que -con el sistema monetario actual y las oportunidades resultantes para la economía y la sociedad- simplemente hay que conseguir o crear más de un 3% de déficit presupuestario para seguir impulsando la economía de esa manera y garantizar que el daño en la sociedad sea limitado. En cuanto se introduzca mi innovación para el sistema monetario, también será bastante sencillo eliminar por completo un déficit presupuestario superior. Ahora es mejor prestar menos atención a la acumulación y a la deuda y, en lugar de reducirlas, dejar que aumenten un poco más. Eso es mejor para los habitantes de los Países Bajos, para nuestras empresas y también para nuestra política y nuestro gobierno.

Olivier Blanchard. Quiero mencionarle porque, en principio, él también nombró bastante bien una pieza del gran rompecabezas llamado economía. Aunque podría haberla nombrado mejor. Y podría y debería haberla entendido en un contexto más amplio. Pero, en general, lo que argumenta es en su esencia bastante bueno, mientras que Olivier Blanchard malinterpreta y elabora un poco el carácter y el contenido de este argumento. Me refiero a su argumento de los desequilibrios mundiales. Un término que el propio Blanchard utiliza para indicar una causa de la crisis. Lo cual, en su esencia, ya es completamente incorrecto. Porque los desequilibrios globales no son una causa. Sino no más que 1 de las muchas consecuencias de la causa real y también 1 de las muchas consecuencias que en conjunto llevan a problemas que en conjunto también llevan a problemas financieros y a las deudas que en su totalidad se denominan crisis de la deuda.

El hecho es que, tanto para la crisis en sí como para entender y encontrar la solución, importa bastante desde qué perspectiva y fundamento subyacente se vea y, por tanto, se entienda la crisis de la deuda. De hecho, mi perspectiva y forma de verla en su esencia y fundamento es diferente a la de los demás de todas formas. Mejor. Lo digo desde una comprensión general. Como he mencionado anteriormente en este libro, he desarrollado la meta-semeiótica.

Esta meta-semiótica, el mejor cuerpo de comprensión jamás desarrollado, es a la vez el mejor fundamento y principio rector para todas las ciencias, la creación de sentido y la práctica. Implica la unificación de todo sobre la base de la única y verdadera estructura subyacente y el carácter/"naturaleza" de todo. Es el fundamento más excelente para todo, y aunque ni mucho menos todo está realmente basado en esta estructura y carácter subyacentes de todo, es mejor cuando lo está. De hecho, todo lo que no ha sido creado por los humanos en nuestros universos también se basa en esta estructura y carácter subyacentes tan excelentes. Pero la comprensión de que esto es así, y la forma increíblemente fascinante e inteligente de ver y comprender que resulta de ello, es en última instancia el resultado de mi cerebro y emana de él. De mí mismo, de mí. Yo y mi cerebro somos la fuente de esa conciencia y la metasemiótica es una consecuencia de esa conciencia y esa visión y esa perspectiva, Pero también mi comprensión y conciencia de las deficiencias de la economía actual y de nuestro sistema financiero actual y también la solución provienen de mi cerebro y como tal también se basan en la visión y formas de pensar basadas en la holopluralidad (mi etiqueta/noción para la única verdadera estructura subyacente y el carácter de todo) que es una perspectiva metasemiótica. Por definición, la metasemiótica debería basarse en una mejor o peor comprensión y aplicación de la holopluralidad.

Olivier Blanchard no tiene esa perspectiva, e incluso trabaja con partes de una perspectiva y un punto de vista mucho peores y fuertemente inferiores. Llevando a una comprensión percibida que no es una comprensión real e incluso puede ser descrita como una tontería relativa. Esta misma noche he escrito en mi cuenta de skype en inglés lo siguiente: "La prueba científica y social parece ser otra palabra para la "completitud" matemática o argumental o argu-matemática percibida pero en su mayoría irreal. Son pocas palabras que nombran algo múltiple y esencialmente esencial. Siendo el concepto y el desvarío dañino en nuestra sociedad que abarca el hecho de que mucho e incluso la gran mayoría de lo que se entiende en nuestra sociedad actual como siendo evidencia - tanto científica como práctica - consiste en "completitud" matemática o argumental o argu-matemática percibida pero incorrecta que es de hecho incompleta y por lo tanto también incorrecta y/o dañina para la sociedad. Quiero, quiero y debo abordar esto con cierto detalle también en este libro. Porque comprender este hecho es importante, pero también porque es una razón y causa importante por la que también el razonamiento de Olivier Blanchard, pero en general el de la mayoría de los economistas y de quien sea, es incorrecto y se basa en múltiples inexactitudes y combinaciones de inexactitudes y relativos disparates.

Sin embargo, hay un aspecto de la crisis general de la deuda que Olivier Blanchard menciona que es en parte interesante y está bien elaborado. Mientras que en otros trabajos suyos lo elabora de forma diferente y también en parte incorrecta e irrelevante. Me refiero a Global Imbalances. En un par de hojas que Olivier Blanchard ha escrito para el MIT (" Global Imbalances " , Olivier Blanchard, Ciudad de México, mayo de 2007) hay un buen e interesante gráfico. En el que el título lo dice todo. Dice: "El considerable déficit por cuenta corriente de EE.UU. refleja los superávits de Asia y de los exportadores de petróleo". (" Global Imbalances " , Olivier Blanchard, Ciudad de México, mayo de 2007, ficha nº 4). Esto indica que quizá una parte mucho mayor de las deudas de los gobiernos se deba a la globalización y al petróleo. Y los flujos de dinero que fluyen desde EE.UU. y la UE hacia Asia y los países exportadores de petróleo como consecuencia de ello. De forma bastante general, también se da el caso de que la globalización está sacando cada vez más dinero del proceso primario o lo necesita y lo absorbe el comercio internacional en lugar de utilizarlo para el proceso primario. Esto va especialmente en detrimento de las rentas más bajas, que en consecuencia ganan y tienen cada vez menos para gastar. Mientras tanto, suben los precios de los alimentos, la gasolina y la energía, entre otras cosas. Y mientras tanto, todos necesitamos además un teléfono móvil caro con una suscripción de móvil cara, realmente no podemos vivir sin él. Todas necesidades básicas de las que no podemos prescindir. Y que ya constituyen la inmensa mayoría del gasto de los grupos de renta más baja. Y lo harán aún más porque aumentan los gastos fijos. Mientras tanto, los ingresos brutos y netos de estos grupos de ingresos más bajos -generalmente trabajadores temporales que ven disminuir tanto el salario por hora como el número de horas trabajadas- no hacen más que bajar, de forma drástica o no.

Antes de pasar a mencionar a otros economistas y su trabajo. Quiero mencionar que este trabajo es por un lado relevante, pero por otro también completamente irrelevante para resolver la crisis de la deuda e impulsar y sanear nuestra economía y nuestra sociedad. Es importante mencionar su trabajo, y escribir un argumento bastante detallado como el de este libro, porque es necesario comprender lo que estamos haciendo en los Países Bajos, pero también a nivel mundial, en términos de economía y dinero y sistemas monetarios. De hecho, gran parte de ello es totalmente desquiciado y perjudicial, especialmente debido a muchos malentendidos en el campo de la economía y el dinero. La economía es una ciencia que aún no está realmente desarrollada. Nuestro sistema monetario, pero también nuestra vida, se hace realmente mucho más compleja y difícil, pero también incompleta y, por lo tanto, perjudicial de lo que realmente es

y puede ser. En su esencia, el dinero, nuestro sistema monetario y también la economía pueden ser increíblemente simples pero también efectivos y grandiosos. Eso es también por lo que lucho, y lo que puede y se hará realidad, una vez que mi innovación para el sistema monetario (así ya mencionado en mi primer libro -ebook- en amazon/kindle) esté en marcha. Esa innovación hará que nuestro sistema monetario sea completo de nuevo y se ajuste al carácter y características de nuestra sociedad actual.

Sin embargo, ya he comprobado que aplicar mi solución no será especialmente fácil, aunque la solución en sí es realmente sencilla y fácil de aplicar. Y, sin embargo, es la solución más excelente y la única que realmente funcionará de forma permanente. Por varias razones. En particular, el hecho de que sea difícil de aplicar también tiene razones sociales. Los políticos y los economistas siguen confiando demasiado en los conocimientos económicos actuales y en su relación con nuestro sistema monetario y nuestra política monetaria actuales. El dinero está en todas partes, y la política monetaria también está en todas partes y afecta a todo. No me refiero sólo a las políticas y acciones monetarias de los gobiernos, sino también a las políticas y acciones monetarias de organizaciones y particulares. La falta de dinero también está en todas partes. Incluso entre quienes no carecen directamente de dinero o incluso ganan mucho más de lo que uno necesita. Al fin y al cabo, esos individuos también se ven afectados por la falta de dinero de otros en todo tipo de frentes. Se puede pensar entonces en diversas consecuencias negativas de la falta de dinero tanto dentro como fuera del trabajo. Y dentro y fuera de la propia familia o círculo social. La delincuencia también es indirectamente, en cierta medida, a menudo el resultado de la falta de dinero. Retrasos en los pagos de los clientes de las empresas. Falta de dinero. Un mal funcionamiento de la economía y su repercusión en las oportunidades de las empresas y organizaciones y de las personas. Falta de dinero.

En su esencia, hay 1 argumento principal o quizás el más importante contra la creación de más dinero. El argumento de la inflación. Sin embargo, este fenómeno, la inflación, es completamente mal entendido por los economistas. La inflación en sí misma no es negativa. No tiene por qué serlo. Además, se puede debatir qué sería peor, la inflación que sí se vuelve negativa dentro de una economía por lo demás razonable a sana frente a la economía que tenemos ahora (el año de 2012) o incluso una economía mucho peor pero con una inflación ligeramente superior.

Así pues, aunque la inflación es uno de los principales argumentos contra la creación de más dinero, se trata de un argumento completamente irrelevante. Es un tema y un concepto muy relevante, sobre todo por el gran papel e importancia que desempeña la inflación tanto en el pensamiento y la política económica como en la política monetaria de la UE y de los países de la UE. Pero no lo es por puro interés económico y social. Al contrario. La inflación, y sobre todo la falta de comprensión de lo que significa este concepto entre economistas y políticos, perpetúa innecesariamente la mala situación económica calificada de crisis. E incluso empeora esa situación.

De hecho, en los tiempos actuales, estoy escribiendo esto ahora septiembre de 2012, las siguientes son algunas de las cosas que mantienen la situación económica de la UE y del mundo innecesariamente en un nivel mucho peor de lo que puede y es posible también con el actual sistema y políticas monetarias irracionales y desquiciadas:

1) La comprensión y la rigidez del concepto de inflación. Aquí ya he contado en parte 1 y 2 sobre esto, pero profundizo en ello en el resto del libro.

2) El Fondo Europeo de Emergencia (MEDE). Este fondo de emergencia saca más dinero de la economía, el proceso primario. En este preciso momento, esto es increíblemente perjudicial y desastroso para la sociedad, las organizaciones y los individuos. Porque ya hay demasiado poco dinero, y de esta manera se saca aún más dinero del proceso primario. Esto perjudica a las organizaciones y a los individuos, y conduce a una continuación de los procesos negativos que se vienen produciendo desde hace tiempo. El fondo de contingencia no es perjudicial per se e incluso puede desempeñar un papel muy bueno en el futuro. Pero por el momento, dentro del sistema monetario actual, es una iniciativa extremadamente perjudicial. Lo cual, por cierto, cambia por completo una vez que se introduzca mi innovación, porque entonces el dinero necesario para el SME no tendrá que proceder en absoluto de gobiernos, organizaciones o particulares. Aumentar los impuestos o empeorar las economías en aras del fondo de emergencia (lo que está sucediendo ahora y sucederá aún más en un futuro próximo si mi innovación no está en marcha para entonces...) entonces NO será necesario. Mientras que ahora es la norma y por lo tanto un alto grado de deterioro de nuestra economía y por lo tanto la sociedad.

Como tal, el trabajo de Robert Barro sobre la inflación -la investigación y los hallazgos que he mencionado aquí- sí tiene relevancia. Aunque una mejor

comprensión de todo esto y del desvarío del malentendido de la inflación es un peldaño muy importante y fundamental para una comprensión mucho más amplia y mejor y, con suerte, la comprensión definitiva de la excelencia de mi innovación para el sistema monetario y el Excelente Sistema Monetario que resultará.

Los desvaríos y la nocividad del malentendido de la inflación conducen a la innecesaria y perjudicial complicación drástica de introducir mi innovación: la solución a la crisis de la deuda. Esto se debe a que las ideas erróneas sobre la inflación -que evocan espectros y tal vez pesadillas sobre la inflación que no son en absoluto reales o relevantes- están tan increíblemente extendidas en el pensamiento y la comunicación de los economistas dominantes , los políticos y los gobiernos en particular. Pero muchos de estos conceptos erróneos también se han traducido en políticas extremadamente desastrosas a escala nacional y mundial. En particular, también en la política monetaria de la UE. El acuerdo y las directivas del SME son un "buen" ejemplo de ello. Un buen ejemplo de 1 de los mayores obstáculos y "desastres" de nuestra sociedad, siendo las políticas negativas y perjudiciales extremadamente influyentes resultado de una comprensión incorrecta, trastornada y perjudicial de los economistas respecto al fenómeno de la inflación.

Lo repetiré en varios lugares de este libro, pero espero también ser capaz de explicarlo suficientemente. Esto último es difícil, sobre todo porque quienes necesitan ser convencidos están bastante programados y cegados por las suposiciones incorrectas y los malentendidos sobre la inflación. Incluso cuando intento explicarlo de forma relativamente simplificada. Y quizás precisamente entonces, porque esa explicación sencilla a veces no presta atención a una explicación mucho más amplia de POR QUÉ mi forma de entender la inflación es BIEN correcta y POR QUÉ las "nociones" más comunes NO lo son en absoluto. Una buena explicación de esto suele requerir a) una explicación más personal y mucho más amplia y b) que aquellos a los que hay que convencer se tomen realmente el tiempo de escuchar y también de mostrar realmente interés y pensar en lo que escribo o, mejor aún, explico. Esto último, por desgracia, sigue siendo demasiado raro en la actualidad, sobre todo porque la mayoría cree que ya lo sabe y lo entiende todo. No están abiertos a la posibilidad de que no sea así (un hecho) y de que la gente esté pensando de forma completamente equivocada en ese ámbito.

En todos los fenómenos y realidades de nuestra sociedad, lo relacional es obviamente muy importante. Si se hace que este fenómeno dirija el pensamiento y la política, sin tener ojo y comprensión de la situación en la que uno se encuentra y qué factores ambientales desempeñan un papel, entonces uno puede empezar a seguir políticas completamente equivocadas y no gestionar ciertos aspectos de nuestra sociedad de la manera correcta. Esto es lo que ocurre más o menos con el fenómeno de la inflación. Si no se crean las reglas y condiciones adecuadas en una economía o sociedad, puede producirse inflación. Esto puede ser malo o bueno. En caso de que la inflación sea mala, es consecuencia de las condiciones y el modo de gestión. En ese caso, habría que cambiar las condiciones o la forma de gestión, y no -como hace la UE- hacer que el fenómeno malo de la inflación sea protagonista porque siempre sería consecuencia de las condiciones o de la gestión. La inflación es consecuencia de unas condiciones incorrectas, desquiciadas. Con las condiciones adecuadas y una buena gestión, la inflación NO se produce. Y si se produce con determinadas condiciones y gestión, no es en absoluto un problema que la inflación suba. Porque se puede gestionar, pero también porque es menos probable que la mejora de las condiciones provoque inflación. Y si llega a producirse, esa inflación es de naturaleza muy distinta que en el caso de un contexto malo, incompleto y con condiciones erróneas.

Mi innovación para el sistema monetario garantiza que nuestro sistema monetario actual, pero también las economías basadas en él, puedan repararse y restaurarse por completo. La actual "obra de arte" que es nuestra economía (una parte importante, si no la más importante, de nuestra sociedad) ha estado incompleta durante mucho tiempo, pero ahora está cada vez más dañada. Y esto, a su vez, está afectando negativamente a la sociedad en su conjunto. Esto sólo puede solucionarse si se repara nuestro sistema monetario, pero también las políticas. Las condiciones adecuadas para una política monetaria sana y una sociedad sana en crecimiento resultante sólo pueden ser creadas y mantenidas por un sistema monetario sano. Mi Excelente Sistema Monetario es precisamente eso. Y ocupará un lugar central fundamental en las sociedades del futuro. Esperemos que ese futuro llegue pronto.

Pero volvamos al tema de la inflación. La inflación está causada básicamente por el desequilibrio de nuestra economía. Esto puede deberse a que, efectivamente, se destina demasiado dinero a determinadas entidades o procesos de nuestra sociedad. Pero incluso en ese caso, el equilibrio suele

recuperarse a largo plazo. Sobre todo si el gobierno entiende lo que está pasando y toma las medidas adecuadas. En el caso de que los precios se vuelvan demasiado altos en relación con los ingresos, una posibilidad sería frenar los precios. Pero otra posibilidad es aumentar los ingresos mínimos. Por ejemplo. De hecho, también es cierto que el aumento de las rentas mínimas a largo plazo debería permitir bajar los precios. Porque, como consecuencia de unos ingresos más elevados, aumentarán en general las ventas y también el volumen de negocios de las mercancías. Lo que hará que las empresas sean más rentables y, junto con la eficiencia y las economías de escala, posiblemente puedan bajar los precios o hacer que los salarios de los trabajadores aumenten aún más. Lo que intento transmitir aquí es que los beneficios o las ventajas de las empresas deberían repercutirse generalmente en los trabajadores. A través de un mejor salario o una mejora del trabajo al tener que hacer menos o lo que sea. Esto se puede hacer, y si no se hace generalmente conduce a problemas a más largo plazo. Como ahora también, de hecho, los trabajadores de los grupos de ingresos más bajos deberían estar ganando ahora mucho más de lo que ganan ahora. En parte debido a la automatización y al aumento de la eficiencia.

Además, en lo que respecta a la inflación, el trabajo de Milton Friedman es, por supuesto, importante e interesante. Sin embargo, no profundizaré mucho en ello aquí. Sin embargo, sí quiero hacerlo con respecto a un concepto de Milton Friedman que es relevante. Me refiero a su noción de "una caída de dinero en helicóptero" ("The optimum quantity of money" , Milton Friedman, 1969). Este concepto fue mencionado una vez por Milton Friedman. Y varios intelectuales y académicos discutieron o mencionaron el concepto posteriormente, por supuesto.

El hecho es que el término de Friedman "una gota de dinero en helicóptero" ("La cantidad óptima de dinero" , Milton Friedman, 1969) suena bien. Sin embargo, por varias razones, esto no ayudará a la recuperación de la economía. La principal razón por la que esto no funcionará es el hecho de que incluso la "gota de dinero en helicóptero" de Friedman no consiste en la creación de dinero realmente nuevo. El aspecto del Quantitative Easing (QE) iniciado por la FED (Reserva Federal) y practicado en la actualidad no funciona más o menos por la misma razón principal, pero tampoco más o menos por las mismas características que las de "la gota de dinero en helicóptero". Por supuesto, hay una gran diferencia entre una "gota de dinero en helicóptero" arbitraria y una QE más intencionada. También es probable que haya más diferencias entre la "gota

de dinero en helicóptero" y la QE. Sin embargo, también hay algunas similitudes que son realmente perjudiciales y garantizan que tanto la QE como la "gota de dinero en helicóptero" no sean realmente eficaces a largo plazo. O al menos no lo suficientemente eficaces y mucho menos de lo que puede ser y es una solución más óptima y grandiosa como mi innovación para el sistema monetario.

Fascinantemente, sin embargo, John Maynard Keynes (a quien personalmente aprecio mucho) en 1936 en su libro " La Teoría General del Empleo, el Interés y el Dinero " ya propuso algo más o menos similar a la propuesta de Milton Friedman de " la caída del dinero en helicóptero ". Me refiero al siguiente pasaje de su libro :

"Si el Tesoro llenara las botellas viejas con billetes de banco, los enterrara a profundidades adecuadas en minas de carbón en desuso que luego se llenaran hasta la superficie con basura urbana, y dejara que la empresa privada desenterrara de nuevo los billetes según los principios bien probados del laissez-faire (obteniendo el derecho a hacerlo, por supuesto, mediante la licitación de arrendamientos del territorio que contiene los billetes), no tendría por qué haber más desempleo y, con la ayuda de las repercusiones, los ingresos reales de la comunidad y su riqueza de capital probablemente se convertirían en una buena cantidad de dinero, (el derecho a hacerlo se obtiene, por supuesto, licitando el arrendamiento del territorio que contiene los billetes), no tendría que haber más desempleo y, con la ayuda de las repercusiones, la renta real de la comunidad, y su riqueza de capital, sería probablemente mucho mayor de lo que es en realidad."

(John Maynard Keynes, "La teoría general del empleo, el interés y el dinero" : Macmillan, 1936, p. 129)

En septiembre de 2012, la Fed anunció una tercera ronda de QE, QE3. Esto mientras continuaba también con medidas anunciadas bajo y pertenecientes al QE2. El hecho es que estas medidas, como una "gota de dinero en helicóptero" (HDOM), tal y como fue concebida por Milton Friedman, no funcionarán. Al menos, si entiendo en qué consiste realmente la "caída de dinero en helicóptero". En lo que respecta al término "caída de dinero en helicóptero", desgraciadamente tengo que recurrir a fuentes indirectas para obtener más información sobre lo que implicaría. Según esas fuentes indirectas, un aspecto importante y característico de la "caída de dinero en helicóptero" es el mismo que el de la QE. Siendo el hecho de que tanto el QE como el HDOM no añaden REALMENTE dinero adicional a la economía. Al menos no a largo plazo. Porque tanto en el QE como en el HDOM, se crea deuda a cambio del dinero que se

crea. Esto se hace deliberadamente tanto con el QE como con el HDOM. Según tengo entendido porque así se evitaría la inflación, según los economistas. Sin embargo, en el caso de los EE.UU., QE también significa que la montaña de la deuda crece mucho más, mientras que es y ya era demasiado alta.

Sin embargo, ya he intentado explicar de diversas maneras en este libro que en muchos casos la inflación ni siquiera tiene por qué ser algo malo. Y que la inflación puede gestionarse bien de todos modos, puede contrarrestarse, si es realmente necesaria y deseada. Sin embargo, ya está claro, por diversas herramientas y regulaciones de economistas y políticos y gobiernos, que la gente simplemente no entiende lo suficiente sobre la noción y el fenómeno de la inflación.

Crear dinero, crear dinero real, es lo que es y será absolutamente necesario a largo plazo. Pero además, la forma más excelente y óptima de crear realmente nuevo dinero adicional -siendo mi creación la innovación para el sistema monetario- es también la solución más excelente para resolver realmente la crisis de la deuda. Y, además, para flexibilizar nuestro sistema monetario actual y transformarlo de un sistema relativamente cerrado a un sistema más abierto, de modo que disminuyan las interdependencias del dinero y la escasez y aumenten así las oportunidades para que las entidades crezcan de verdad. La implementación de mi innovación del sistema monetario conducirá a una transición hacia el Sistema Monetario Excelente que he creado e iniciado. Que no es un sistema teórico, sino un sistema que coincide directamente con las necesidades y las necesidades en nuestra práctica, nuestra sociedad. El Sistema Monetario Excelente debe convertirse en una realidad para transformarse en una economía y una sociedad mucho más social y enormemente mejorada.

Así que el principal problema tanto con la QE como con la HDOM es el hecho de que no se está añadiendo dinero real adicional y muy necesario a nuestra economía. Mientras que eso es muy necesario para :

- Überhaupt permitir que las deudas pasadas sean reembolsadas al menos parcialmente.

- Permitir el crecimiento real de la economía, incluso a través de este, de nuevo, pero también

- Permitir una cuantificación más completa y también eficiente de nuestra sociedad y transformar las dependencias ineficientes y perjudiciales y dañinas de nuestra sociedad donde sea necesario y donde se pueda hacer en dependencias menos perjudiciales o incluso no más dependencias en absoluto. Vuelvo sobre ello en otras partes de mi argumentación en este libro.

- Un apoyo más específico y más excelente -en parte quizás a través de un apoyo más específico- a través del capital social y/o financiero podría ser posible y también una realidad.

Así que la QE y también la idea de la HDOM tienen ambas el efecto de no añadir realmente dinero, mientras que aumentan la deuda. Y como también hay que pagar intereses por la deuda, la situación general de los gobiernos no hace más que empeorar. A menos que el coste de los intereses disminuya y la antigua posición de deuda se sustituya por una nueva con menores costes de intereses. Y puesto que los gobiernos, además de las organizaciones y los individuos, en realidad gastan su dinero de nuevo en el proceso primario dentro de la economía y en el proceso también tienen una relación importante con otras entidades de la economía y con la propia economía, tanto la QE como también la HDOM también son muy perjudiciales para la propia economía en ese sentido. El hecho de que la deuda sea ya demasiado elevada, e incluso vaya en aumento, tiene un efecto gravemente asfixiante sobre la propia economía. Ojalá los efectos adversos que el aumento de la deuda tiene sobre la política monetaria tanto de EE.UU. como de la UE. Esas políticas ya son muy negativas en carácter, pero también en sustancia. También porque los gobiernos aún no comprenden cómo funciona realmente una economía y, sobre todo, cómo podría funcionar. Y la falta de comprensión del concepto aparentemente complejo de la inflación y la consiguiente política negativa de la UE también a causa de ello, sólo conduce a un mayor deterioro de la economía y la sociedad.

Otro aspecto perjudicial de la QE es que el dinero que se bombea a la economía de esta forma, pero a base de crear deuda y cobrar intereses a los bancos, también acaba en gran medida de vuelta a los bancos. Y no a las partes de la sociedad que lo necesitan mucho más, donde realmente están los problemas. Lo que realmente sucede con QE3 - si lo entiendo correctamente - es que la Fed toma préstamos de los bancos. Y luego bombea ese dinero de nuevo a los bancos para pagar la deuda hipotecaria. Incluyendo la creación adicional de deuda a tipo de interés a los bancos.

En mi opinión, esta explicación simplificada del QE3 pone de relieve lo desquiciado que está realmente el curso de acción de la FED en el caso, al menos, del QE3. Pedir dinero prestado a los bancos. Para luego pagar otros préstamos de los bancos. Para que esos bancos tuvieran más dinero para hacer más hipotecas. Aparte del hecho de que en la práctica es poco probable que los bancos presten más para hipotecas de esta manera de todos modos porque el préstamo de hipotecas está sujeto a reglas que no cambian y los individuos necesitan tener el dinero para tomar hipotecas. Por ello, con esta medida, sólo conseguirán menos dinero en el futuro, ya que también habrá que subir los impuestos para devolver los préstamos contraídos por el gobierno (algún día).

Esto contrasta con mi innovación para el sistema monetario, que en su esencia tiene como objetivo la creación adicional real de dinero SIN deudas. Con ese dinero adicional, más o menos deudas pueden entonces, entre otras cosas, ser pagadas sin que otras deudas ocupen su lugar. Por lo tanto, se trata de pagar (partes de) deudas. De este modo, la parte que recibe el dinero puede empezar a utilizarlo de nuevo y no retrocede. Nadie, ningún partido, saldrá perdiendo si se aplica mi innovación para el sistema monetario. Mientras que hay partes que saldrán ganando. Esto sólo aumentará si el dinero que se vuelve disponible adicionalmente a través de mi innovación también se utiliza para otros fines. Por ejemplo, para mejorar la educación, la sanidad, la atención a las personas mayores o las oportunidades y la financiación de la ciencia. Pero también la supresión (parcial) de los impuestos. No por poco tiempo, sino por más tiempo y posiblemente de forma permanente. Impuesto sobre la renta, impuesto/impuesto especial sobre la gasolina, impuesto sobre el valor añadido. Impuesto sobre los perros. Impuesto de radares. Impuesto de velocidad. Todo ello puede suprimirse en mayor o menor medida una vez que mi innovación para el sistema monetario esté en marcha. Sin que otros impuestos lo sustituyan, y sin aumentar la deuda o la falta de dinero en el gobierno u otras partes de la sociedad.

Mi innovación para el sistema monetario. Es una solución en la que todos ganan. Todos se benefician y nadie sufre. Realmente todos y todas las partes se benefician. Y a diferencia de la historia de QE y la idea de HDOM, sí proporciona la solución a la crisis de la deuda. La única y más excelente.

5. Una revolución monetaria requiere otra forma de pensar

Este libro es una descripción bastante completa de la crisis económica y la solución. Exhaustiva y también no. No es exhaustiva porque sigo siendo bastante superficial y no profundizo en muchas facetas y cuestiones relacionadas con el dinero, la economía y la crisis de la deuda. Pero es extenso porque discuto algunos temas más extensamente de lo absolutamente necesario. De hecho, en mi opinión, toda la cuestión que condujo a la crisis de la deuda y la solución resultante pueden explicarse adecuadamente en menos de 10 páginas de texto. Sin embargo, el problema es que la mayoría no entenderá esas 10 páginas de explicación debido a demasiadas suposiciones sobre economía que no son ciertas, pero que mucha gente piensa que son relevantes. Aunque no lo son.

El hecho es que el principio básico y el fundamento de todo nuestro sistema económico y sistema monetario es en su esencia bastante simple y debería ser explicable. Salvo que el ser relacional del dinero y el dinero en nuestro sistema económico y sociedad es increíblemente polifacético. Pero unido al sistema monetario fundamental hay también un montón de "adornos" que no son relevantes para tener y conseguir una comprensión suficiente para resolver la crisis de la deuda. Al contrario, muchos de esos aspectos adicionales del sistema financiero y económico son también incompletos y en parte destructivos para ciertas partes o procesos de ese sistema económico y social que pertenecen y conforman nuestra sociedad.

En lo que respecta a la comprensión del dinero y de nuestro sistema económico, es cierto lo que es cierto para todo en nuestra sociedad. A saber, que nuestro sistema monetario y económico también forma parte de nuestro pensamiento. Nuestro sistema de pensamiento. Pero no sólo forma parte de él, sino que también influye en nuestro pensamiento y en nuestro sistema de pensamiento. Para bien o para mal, pero en nuestros tiempos actuales cada vez más para mal. Ese negativo es el resultado de la disfuncionalidad de nuestro sistema económico derivado de nuestro sistema monetario. Donde sistema económico y sistema monetario y política monetaria no pueden separarse, sino que son de hecho y también en realidad la misma cosa. Y, de nuevo, no. En el sentido de

que sistema monetario y sistema económico y política monetaria son versiones más o menos evolucionadas de nuestro dinero. Esto puede ser visto como un proceso lineal o algo circular o cualquier otra forma concebible. Y ciertas reglas o leyes o contratos -conexiones entre el dinero y otras entidades de nuestra sociedad dentro de un sistema como el sistema económico o el sistema monetario- hacen que la realidad tenga un carácter más lineal o matricial. Al igual que ciertas características del propio dinero dentro del sistema, como en este caso la escasez de dinero o la escasez percibida de dinero (que de nuevo no es una característica del dinero o del sistema en sí, sino más bien la del individuo o él/ella/colectivo en relación con aspectos o características del dinero y del sistema en el que funciona) , influyen en las dependencias y por tanto en el pensamiento más o menos matricial y en la realidad de la realidad. Ese más o menos matricial afecta entonces en todos los casos a partes de nuestro capital y realidad financieros así como a nuestro capital y realidad sociales. Porque lo financiero no sólo afecta a lo social, sino precisamente porque lo financiero es siempre social (capital) en mayor o menor medida.

La libertad no es sólo un valor importante para todos nosotros. Es un valor importante en parte porque más libertad significa menos dependencia. Menos dependencia relacional. Pero implica aspectos disfuncionales o perturbadores de la dependencia relacional que deben resolverse o eliminarse para garantizar una mayor libertad. En términos de dinero, menos escasez (percibida) de dinero significa menos dependencia. Y además, en caso de menos escasez de dinero, también más oportunidades tanto financieras como sociales. En ese caso, más libertad también significa más crecimiento. Más crecimiento de las organizaciones, del gobierno y de los individuos en la sociedad. Al final, sólo los dos últimos, más crecimiento de los individuos y de la sociedad, son realmente importantes. Aunque el crecimiento de las organizaciones y los gobiernos contribuyen al crecimiento de los individuos y la sociedad.

Además de la escasez de dinero, las normas y leyes y los contratos negativos o percibidos negativamente también afectan negativamente a nuestra libertad y, por tanto, a nuestro crecimiento. Aunque las normas y las leyes y los contratos también pueden tener y tendrán una influencia positiva en el crecimiento. En ese sentido, a veces es necesaria una cierta pérdida de libertad en las relaciones relacionales para permitir el crecimiento en otras áreas. Sin embargo, lo que a menudo se olvida es que el crecimiento no es sólo financiero, sino también social. Y que este crecimiento social es, en última instancia, lo único realmente

importante y, por lo tanto, debe estar a la cabeza de todo lo que hagamos. Un contrato o unas normas y leyes (las normas y leyes son formas específicas de contratos) no son y deben ser sólo financieros, sino también sociales. Y tendremos que ocuparnos de ello especialmente en la ejecución y aplicación del contrato o de las normas y leyes de forma suficiente y excelente en todo momento. En realidad, en todo lo que hacemos en esta sociedad, lo social y ser social debe jugar un papel tan grande como sea concebible. Así también en y con nuestro sistema monetario, sistema económico y sistema/política monetaria.

En cuanto a los ya mencionados caracteres lineal y matricial de nuestro sistema monetario, sistema económico y sistema monetario, cabe decir lo siguiente. Realmente todo en nuestra sociedad, y quiero decir realmente todo, forma parte del sensemaking. Nuestro pensamiento. En el que los sistemas individuales y colectivos de pensamiento y pensamiento forman parte unos de otros y se influyen mutuamente. La situación más excelente y óptima existe cuando todo nuestro pensamiento y también todo en nuestra sociedad está lo más cerca posible del fundamento subyacente más excelente para el pensamiento y las manifestaciones de ese pensamiento en nuestra sociedad. Ese excelente fundamento subyacente es lo que he llamado holoplurismo o holo-multipluralidad. De hecho, realmente TODO en nuestro pensamiento y nuestra sociedad debería basarse en ESO. Si no es así, conduce a realidades menos óptimas e incluso dañinas o perturbadas.

El hecho es que todo nuestro sistema monetario actual está de hecho basado y lleno de ilógica. Una ilógica relativa que en realidad no ha sido y no se ha notado hasta ahora, pero que está ahí. Me refiero a ciertas relaciones relacionales que son contractuales o establecidas o reglas entre organizaciones y o individuos. Que no son lógicas ni en su carácter ni en su forma ni en su composición cuando se contemplan desde su relación con la sociedad y desde un modo de pensar completamente imperturbable y óptimo. Esa falta de lógica es en parte el resultado de la escasez de dinero, pero también el resultado de la evolución de nuestra sociedad vinculada a la forma en que nuestra sociedad está organizada y el papel que el dinero puede desempeñar en ella en este momento. Empezando por nuestro sistema monetario actual y las reglas que se aplican en él.

Nuestro sistema monetario actual influye cada vez más en nuestra economía y forma de vida, simplemente por todos los contratos y normas adicionales, por ejemplo, las políticas monetarias de la UE, EE.UU., países y organizaciones. Nos hemos vuelto cada vez más dependientes del dinero. Sin embargo, también es cierto que el dinero simplemente es cada vez más escaso, y que cada vez se necesita menos mano de obra para producir bienes y servicios. Mientras que dentro y con el actual sistema monetario prehistórico, existe una dependencia directa o indirecta entre el trabajo y los ingresos. Todas las prestaciones sociales, pero también todos los gastos del Estado, sólo pueden pagarse si los trabajadores ponen de su parte. Tal es la situación de nuestra economía actual. Y si menos personas realizan un trabajo, o si los trabajadores en conjunto ganan menos dinero o tienen que ganar más debido a más gastos sociales y no ganan ese más (como en la situación actual) entonces eso lleva a problemas. Lo cual es necesariamente así en una economía relativamente cerrada como la nuestra. Entonces está garantizado que la economía se desequilibrará, como ha ocurrido en el mundo en los últimos años. La crisis financiera y económica denominada oficialmente desde aproximadamente el año 2008 había comenzado en realidad mucho antes. Es la consecuencia lógica de un sistema monetario incompleto que no se ajusta a la evolución de nuestro tiempo.

Resolver realmente nuestra crisis de deuda. Y adaptar nuestro sistema y políticas monetarias a las necesidades de la época actual y a un futuro más excelente. Entre otras cosas, es necesario lo siguiente

1) El dinero tiene que volver a ser mucho menos escaso de lo que es ahora. Esto elimina en gran medida las dependencias, ahora extremadamente negativas, de la sociedad. Garantiza de nuevo una mayor libertad. Y, por supuesto, las posibilidades y oportunidades de los gobiernos, las organizaciones y los individuos aumentan como consecuencia de ello.

2) El dinero no sólo debe ganarse trabajando por él (produciendo bienes y/o servicios), sino que, además, el dinero simplemente debe producirse. Al menos ahora, esto es necesario cuanto antes para compensar la enorme escasez de dinero. Pero en el futuro también es necesario para 3) porque esta desvinculación del dinero del trabajo permite así también saber lo siguiente

3) Los trabajadores no deberían tener que pagar todos los costes en que incurren los gobiernos. Es decir, los trabajadores no deberían tener que seguir pagando con su trabajo los costes del gobierno, lo que incluye las prestaciones a los desempleados, los costes sanitarios, el cuidado de los ancianos, otras

prestaciones y demás. En el futuro, parte de ese gasto debería pagarse simplemente con dinero producido junto con o en el proceso primario de lo que ahora se considera creación de valor, es decir, la producción de bienes y servicios.

Con todas estas medidas, nuestro sistema monetario actual volverá a ajustarse a las exigencias y deseos de nuestro tiempo. El desajuste que existe ahora se convertirá entonces en un excelente ajuste a los deseos y exigencias y al carácter de la sociedad. Sin embargo, tras esta necesaria transformación del sistema monetario, la sociedad también tendrá que transformarse en algunos aspectos. Entre otras cosas y también en gran medida como resultado de los cambios en el sistema monetario y también lo que permitirá en la nueva generación de la sociedad. Y eso es mucho. Mucho. Mi innovación para el sistema monetario dará lugar a posibilidades y desarrollos sin precedentes en la sociedad y la economía. La economía y el dinero volverán y podrán volver a estar al servicio de la sociedad y del crecimiento de las personas, las organizaciones y los gobiernos.

Por el momento, la economía no es en absoluto un "juego de suma cero". No en parte porque el valor no dependa sólo del dinero, e incluso consista en todo menos en dinero. Como también digo en otra parte de este libro, el dinero an sich no vale nada. Parece una afirmación extraña, pero no lo es si imaginamos en nuestra mente que ya no podemos hacer nada en absoluto con el dinero que tenemos en la cartera o en el banco o con el que aún tenemos que ganar. En esa situación, el dinero ya no valdría nada. El dinero sólo tiene valor por las reglas que hemos (establecido) colectivamente en relación con el dinero y por el hecho de que, en principio al menos en una medida suficiente, todos acatamos esas reglas.

6. Sobre nuestro ser relacional y la matriz

Dentro de las ciencias sociales, existe una corriente denominada construccionismo social. Esta corriente es general, y los estudiosos de las distintas ciencias sociales se interesan por ella en mayor o menor medida. Y algunos se consideran construccionistas sociales, lo que, por supuesto, siempre es el caso en mayor o menor medida. Sin embargo, hay algunos académicos e intelectuales muy conocidos a los que otros consideran construccionistas sociales. Un ejemplo es el sociólogo y filósofo francés Bruno Latour, considerado, junto con Michel Callon y John Law, como los fundadores de la teoría del actor-red. La teoría ANT. El construccionismo social es un movimiento importante en las ciencias sociales. Parte de la base de que el mundo es maleable y modificable por nosotros como individuos o actores. Esto es cierto, por supuesto. Pero un hecho importante que apoya esta corriente es que la ciencia también avanza cada vez más en la comprensión de nuestro entorno social y nuestra sociedad. Y, en el proceso, también está desarrollando metodologías y herramientas cada vez mejores para empezar a comprender mejor nuestra sociedad, pero también -y esto es lo más interesante y fascinante- para mejorarla. Como tal, el construccionismo social y los métodos y técnicas de investigación asociados a él son también una parte muy importante y fascinante de la gestión del cambio. Mi trabajo, especialmente mi trabajo sobre metasemiótica, no sólo es una parte importante de ello, sino que también es muy fundamental e importante para seguir mejorando y optimizando el construccionismo, las metodologías asociadas a él, pero también, especialmente, para transformar y mejorar la sociedad. En todas las formas imaginables y en todos los ámbitos imaginables. Es la forma más excelente de ver, la metodología más excelente y el paso adelante más importante para la ciencia y la práctica. No obstante, en el futuro tendré que seguir explicando mi meta-semiótica, que es mejor que la semiótica de CS Peirce y que cualquier meta-física. Pero, en principio, la meta-semiótica -mi creación- ya está hecha. Igual que mi innovación para el sistema monetario, pero desgraciadamente también necesita alguna explicación más y, sobre todo, que cada vez más gente la conozca y empiece a entender lo excelente que es todo esto.

El psicólogo y científico social Kenneth Gergen es uno de los muchos científicos que pueden considerarse pertenecientes a los construccionistas sociales. Fundó el instituto TAOS. Y ha escrito varios libros. De esos libros, el libro "ser relacional" es interesante para aquí. El libro en sí es muy bueno e interesante.

Sin embargo, como ocurre con la mayoría y todos los libros en general, la perspectiva subyacente -o al menos la perspectiva de la persona que lee lo que se describe en el libro- no sólo es muy importante, sino incluso esencial. En muchos casos, ya se puede ver por la presentación de la obra (el texto en sí o la forma en que lo comunica el propio intelectual c.q escritor) que el propio intelectual c.q académico de una obra científica no tiene la perspectiva y la comprensión más excelentes y únicas realmente correctas. Esta única perspectiva y comprensión correctas, que son metasemióticas y apropiadas para la práctica, pueden encontrarse en pocas obras. E incluso si puede detectarse, no se encuentra en todos los aspectos y facetas de la obra. Es decir, aunque se pueda detectar alguna forma de metasemiótica, ésta no es lo suficientemente completa y exhaustiva. Esto conduce a todo tipo de errores. La realidad no es multicapa. Es holoplural, que en neerlandés probablemente se traduzca mejor como holo-múltiple. Donde de nuevo, que holo-múltiple debe ser visto y presentado de una manera diferente que holográfico u holográfico. Holográfico es más singular que holo-múltiple, y por tanto de carácter más lineal que holo-múltiple. La holo-multiplicidad debe verse de forma holo-múltiple, es decir, más o menos acumulativamente holo-múltiple a todas las direcciones hacia fuera. Todas las direcciones concebibles. Todo lo holo-múltiple es en sí mismo parte de y en sí mismo consiste en infinito holo-múltiple. Así que, de hecho, todo es holoplural holoplural. Nuestros universos holoplurales son holoplurales holoplurales. Que es una forma relacional de ver. Que en su esencia realmente considera todos los factores concebibles y cuestiones e incluso posibilidades que están ahí. Esa facticidad y esencia también se aborda, y espero que se presente adecuadamente, en mi creación de la antenarración de la phronesis. Que es una parte del practicismo c.q. phronesis meta-semeiotics.

El ser relacional también debe entenderse desde una perspectiva metasemiótica. Y la meta-semiótica y el practicismo son y tratan también de la forma y existencia más última y completa del ser relacional. Y del no ser relacional. Lo que podría decirse que también es una forma de ser, no de estar. Posibilidades como pertenecientes al ser. Este texto -este libro, por ejemplo- es una forma de ser si se considera que es un libro y un texto. Mientras que es una forma de no ser si se considera el contenido y esa parte del contenido que aún no es una realidad en nuestra sociedad o en cualquier lugar fuera del texto de este libro. A este respecto, por cierto, la afirmación de Jacques Derrida que mencioné en una parte anterior de este libro es también sumamente interesante y pertinente.

Al observar el ser relacional o la realidad que nos rodea. Entonces debe entenderse que estas formas de ser son siempre una forma más reduccionista de pluralidad holoplurística. Como tales, la creación de sentido y la representación también deberían ser preferiblemente plurales en su esencia, y preferiblemente más plurales que la realidad. O al menos lo suficientemente completa y plural, ya sea en la propia representación o en la combinación de la representación, así como en la interpretación de esta representación. Cuanto más plural sea el proceso de creación de sentido -uniendo y correspondiendo a lo que he llamado antenarración de la phronesis- mejor será el resultado y mejor la posibilidad de un ser más excelente.

Pero además, hay que entender que la pluralidad de posibilidades nos da oportunidades casi ilimitadas de transformar la realidad que nos rodea y darle otras formas y realidades. Sobre todo cuando la comprensión y las habilidades de quienes lo hacen son mayores y crecientes. Además, sin embargo, es importante comprender en absoluto que la realidad tal y como la experimentamos es sólo 1 de muchas realidades y, lo que es más importante, posibilidades. Existen muchas otras posibilidades casi infinitas para nuestra realidad y, por tanto, también para nuestra sociedad y las organizaciones e individuos que la componen. Esto puede parecer un hecho conocido y establecido. Pero se entiende muy poco lo que esto significa para las posibilidades de nuestra sociedad y la forma en que podríamos y, sobre todo, deberíamos organizar mejor las cosas. A esto se añade el hecho de que todo debe considerarse y entenderse de una manera holoplurística relacional. Entonces, lo que estoy diciendo aquí sobre una realidad que puede ser tan diferente de tantas maneras diferentes también entra en una perspectiva completamente diferente, pero sobre todo, las posibilidades entonces aumentan dramáticamente para realmente mejorar, crecer y transformar nuestra sociedad de una manera profunda y a un nivel cualitativamente muy mejorado en algo que puede mejorar y crecer constantemente.

Mi innovación para el sistema monetario es una parte esencial de esto. Forma parte de la comprensión holoplural, lo que por definición significa que contribuye a mejorar enormemente el crecimiento y la transformación de nuestra sociedad. Sin embargo, dado que el dinero y la política monetaria desempeñan un papel tan importante en toda la sociedad, mi innovación del sistema monetario en particular tendrá el impacto más profundo en todo lo imaginable. Nadie, ni siquiera yo, comprende todavía el alcance que tendrá todo esto. Tampoco se

puede comprender todavía, porque esto realmente conducirá a una energía y a unos resultados casi sin precedentes y, en general, fuertemente positivos. Especialmente cuando mi meta-semiótica relacional se convierta cada vez más en el fundamento y la perspectiva principal y parte de la creación de sentido, la ciencia, la práctica y la sociedad en su conjunto.

Nuestro sistema monetario actual, en sus fundamentos y efectos, es altamente restrictivo y perjudicial. Esto se debe principalmente a que este sistema monetario es incompleto. Pero, y esto es aún más fundamental, no se ajusta a la realidad. Esta realidad exige un sistema monetario múltiple y creador de oportunidades que, además, no se base en más y más dependencias que obstaculizan, sino que se centre en las oportunidades de innovación, transformación y crecimiento.

Algunos aspectos de nuestro actual sistema monetario que obstaculizan y conducen a resultados perjudiciales son:

- El dinero es básicamente cuantificación de la realidad. Es una forma de representar la realidad que nos rodea. Sin embargo, esta representación es siempre reduccionista y, por tanto, hasta cierto punto incompleta. Lo que en sí mismo no tiene por qué ser un obstáculo, siempre que las propiedades y características de esa representación se ajusten lo más posible a la realidad. Y siempre que la cuantificación an sich se haga de la forma más completa posible. Lo que quiero decir con esto es, por ejemplo, que si algo se expresa en dinero, el mayor número posible de aspectos que es importante expresar en dinero se expresen realmente en dinero. Por ejemplo, cuando se habla de costes, también deben cuantificarse adecuadamente los costes sociales y los costes de los recursos naturales. Al fabricar un producto, no sólo son importantes los costes directos de mano de obra y materiales, sino también los costes relacionales, como los costes sociales, los costes sanitarios, los costes de apoderarse y afectar a la naturaleza y la sociedad, etcétera. Como todos sabemos, estos costes no están totalmente cuantificados. No a nivel organizativo, pero tampoco a nivel gubernamental. Hay ciertos costes que nadie tiene en cuenta y que, por tanto, no se reembolsan ni se pagan. Y como ciertas cosas no se cuantifican, las pérdidas en esos ámbitos ni siquiera se tienen en cuenta en algunos casos o en general. No se tiene en cuenta, y algunas partes ni siquiera lo consideran relevante. A veces también porque estos costes -ya sean financieros o sociales

o de otro tipo- ni siquiera se hacen visibles porque no se nombran ni se representan con capital financiero o social.

- Los economistas malinterpretan completamente el fenómeno de la inflación. Todavía no comprenden suficientemente, por ejemplo, que la inflación es esencialmente una etiqueta para los desequilibrios. El desequilibrio de la economía. Lo cual, por supuesto, puede tener muchas causas. Pero además, también hay muchas formas diferentes y también causas de inflación. Esas causas son en su mayoría diferentes, pero además generalmente múltiples. Mucho más múltiples de lo que los economistas comprenden actualmente. Además, es cierto que la inflación se puede gestionar generalmente muy bien cuando se comprende adecuadamente, y que importa bastante en qué clima o realidad social se produce la inflación y, por tanto, también el carácter y las causas de esta inflación. Pero, además, también es cierto que la inflación nunca debe considerarse como algo independiente, sino más bien como uno de los muchos fenómenos de la sociedad que, de todos modos, se producirá en cierta medida, pero que en la mayoría de los casos ni siquiera es perjudicial o no tiene por qué serlo. Hay varias razones por las que las diferentes formas de inflación no son malas en sí mismas o son incluso un resultado natural lógico de desarrollos muy buenos y constructivos en la sociedad. En la sociedad actual, por ejemplo, la inflación es sobre todo un fenómeno de crecimiento. Esa forma y calidad de inflación no es perjudicial. Hay varias situaciones sociales en las que la inflación en sí misma no es un problema. Además, aunque existen formas indeseables de inflación, éstas suelen tener una causa más profunda. En este caso -la situación actual de la sociedad- esa causa más profunda está mal entendida. La inflación puede surgir tanto de un exceso de dinero en la sociedad como de un déficit de dinero en la sociedad. Además, la inflación en sí misma puede ser causada por un desequilibrio excesivo en el sistema per se. Sin que entre más o menos dinero en la sociedad. También puede ocurrir que distintas combinaciones de desequilibrio con o sin más o menos dinero en la economía provoquen más o menos fenómenos inflacionistas. En la sociedad actual, sin embargo, hay una escasez crónica de dinero entre ciertas partes de la sociedad. Se trata de desequilibrios problemáticos y, por tanto, aquí también hay inflación problemática. La inflación es problemática porque está causada por la escasez de dinero, porque esta escasez problemática de dinero no se elimina gestionando correctamente el sistema que es nuestra sociedad y también y especialmente porque la inflación problemática se convierte en una inflación problemática creciente porque esa inflación en sí misma ya crea aún menos dinero precisamente allí donde la inflación es un problema. La causa de esa inflación problemática debe entonces ser abordada en lugar de que la inflación en sí misma sea vista sólo como un problema. Con esto quiero decir que el

sistema o la realidad con la que estamos tratando está funcionando o tratando con un sistema monetario que es incompleto. Ese carácter incompleto, como es lógico, provoca inflación. Así que lo incompleto debe resolverse ajustando el propio sistema monetario.

En esencia, nuestro sistema monetario actual no proporciona adecuadamente el crecimiento deseado de las entidades de nuestra sociedad. Cuando determinadas entidades crecen financieramente, la mayoría de las veces es a expensas de otras entidades de la sociedad, financieramente y, por tanto, en general. Pero también es cierto que si el dinero se transfiere a entidades de proceso de nuestra sociedad, generalmente también puede ser a expensas del propio proceso primario. Con ello quiero decir, por ejemplo, que los múltiples productos y servicios y también los procesos de cambio de las organizaciones ocupan cada vez más nuestros recursos financieros. A expensas del proceso primario como, por ejemplo, la imposibilidad de aumentar los salarios o incluso de mantenerlos al mismo nivel cuando la masa monetaria no crece lo suficiente como en los tiempos actuales. Después de todo, el dinero siempre tiene que salir de algún sitio, por supuesto. Gran parte de la deuda -ya sea pública o privada- es probablemente necesaria y o causada por la creciente necesidad de dinero para el propio proceso. De hecho, que yo sepa, cada vez circulan mayores cantidades de dinero entre los países. Lo que importa es cuánto dura esto, pero además de eso, cuánto dinero hay en juego. Al fin y al cabo, todo el dinero en circulación entre entidades de esta manera no puede, al menos en ese momento, utilizarse para el proceso primario en sí. O generará deudas a corto o largo plazo.

- El dinero desempeña varias funciones en nuestra sociedad. Estas funciones han aumentado considerablemente con el tiempo, tanto en pluralidad como en interdependencia. Vivimos en una sociedad en la que las dependencias del dinero nos han colocado a todos en una matriz. Y esa matriz y sus dependencias son obstáculos para el crecimiento cuando existe ilógica en la propia matriz, así como cuando aumenta la dependencia de esa ilógica. Como en el caso de una crisis financiera o económica provocada por la falta de dinero. Una creciente falta de dinero. Lleva a una influencia aún más perjudicial de la ilógica de nuestro actual sistema monetario matricial y de nuestras políticas.

- Nuestro sistema monetario actual es un sistema cerrado. No porque tenga que serlo, sino más bien porque hemos hecho que las reglas del juego sean así y nos regimos por ellas. En parte debido a la incomprensión tanto de lo que es el dinero como de lo que puede ser, pero también debido a suposiciones erróneas y a la incomprensión de los fenómenos económicos. Como la inflación, por ejemplo. La comprensión de la economía es demasiado incompleta y

fragmentada. Por lo general, los economistas sólo entienden una parte de la economía y de nuestra sociedad, e incluso esa parte tan limitada en la que se centran suele estar incompleta y, en muchos casos, mal entendida. De este modo, a menudo sólo entienden la situación "TSI", y mucho menos lo que el dinero y nuestra economía pueden llegar a ser ajustando el propio sistema, pero también posiblemente las reglas de nuestro sistema económico y monetario. No hay que esperar de los economistas la solución más excelente para nuestra economía. De hecho, esa solución ya existe, y no se puede encontrar ni crear una mejor. Estoy hablando de mi solución, que debería aplicarse en nuestra sociedad lo antes posible. A partir de entonces, la crisis financiera y de la deuda estará realmente resuelta de forma permanente. Y nuestra economía y nuestra sociedad, así como las organizaciones y los individuos que las componen, podrán crecer como nunca antes. Donde el crecimiento no es y debe ser tanto cuantitativo, sino mucho más cualitativo.

Pero a lo que se reduce en esencia es a que tanto el capital financiero como el social (que, por cierto, son ambos muy interdependientes y también se afectan mutuamente y están vinculados relacionalmente) son relacionales. Sin embargo, esas relaciones deben ser de carácter correcto. Y afectar y ser positivas y no negativas. En una recesión o crisis, especialmente en una recesión o crisis, ciertos aspectos del sistema económico son o pueden ser negativos y perjudiciales para el gobierno, las organizaciones o los individuos. Pero las dependencias puramente excesivas entre entidades de la sociedad también pueden ser y serán negativas y perjudiciales. La libertad es uno de los mayores valores y cualidades de la vida. Demasiada dependencia erosiona las libertades. Lo que puede provocar y provocará diversos efectos nocivos sobre el capital. Capital financiero, pero también capital social.

Debido al crecimiento de las dependencias entre entidades financieras y también a la pura dependencia de las distintas formas de dinero. Unido a la creciente escasez de dinero, escasez de dinero. Hemos acabado cada vez más en una estructura matricial dentro de la cual todos tenemos que esforzarnos cada vez más y hacer cada vez más para conseguir una parte del dinero. Muchas de estas dependencias no existían antes, ni había, en aquellos días, en general, una situación económica tan gravemente deteriorada como la que está surgiendo ahora desde 2008. Mientras escribo esto, estamos en 2012 y los gobiernos están haciendo todo lo posible de muchas maneras para que la economía vuelva a funcionar y reducir la deuda de forma efectiva. Sin embargo,

el hecho es que esto realmente puede y sólo tendrá éxito si mi innovación para el sistema monetario se entiende y se aplica. Hasta entonces, todas las acciones de los gobiernos u otras entidades dentro de nuestra sociedad sólo serán formas de extinción de incendios. Y no conducirán a una mejora real, sino todo lo contrario. Y mientras tanto, la situación económica en su conjunto no hará más que empeorar. No hay otra opción. De hecho, ahora estamos en una espiral que -con el actual sistema financiero y económico- sólo puede ir en una dirección. Y es hacia abajo y hacia peor. Hay, en su forma más simple, realmente sólo 2 posibilidades para el futuro del capitalismo y las economías de la UE y los EE.UU. y también el resto del mundo. Siendo las siguientes 2 posibilidades :

1) Mi innovación para el sistema monetario NO se aplicará. En ese caso, nuestras economías y nuestra sociedad sólo podrán deteriorarse. Entonces no habrá forma de remontar. Ni la habrá hasta que

2) Se introduce mi innovación para el sistema monetario. A partir de entonces, la crisis de la deuda habrá terminado. Pero también significa una mejora adicional y también una transformación no sólo de nuestro sistema financiero y monetario, sino también de nuestra sociedad en su conjunto. Una transformación hacia el Sistema Monetario Excelente que he creado. Que es el mejor y también más excelente sistema monetario relacional de todos los tiempos. Y el Sistema Monetario Excelente es también un Sistema Monetario de libertad y oportunidades maravillosas para los individuos, las organizaciones y la sociedad.

El dinero debería volver a ser y convertirse mucho más notablemente en un catalizador del crecimiento. Ya he escrito en otro lugar que el dinero en sí no tiene valor. Si ahorramos dinero, ese dinero no tiene valor. El valor que obtenemos de él es puramente el valor que tiene porque podemos obtener otros bienes o servicios por él en el futuro. Esos bienes y servicios tienen valor para nosotros. El dinero en sí, no tanto. Pero, en efecto, debido a las normas y acuerdos que tenemos entre nosotros sobre lo que podemos hacer con el dinero, y al hecho de que podemos obtener bienes y servicios por él que sí tienen valor, tener dinero en el momento en que lo necesitamos sí tiene valor. Por lo tanto, tanto pedir dinero prestado como ahorrarlo tienen valor y son muy útiles e incluso esenciales para la continuidad de la vida. Sin embargo, es un gran problema que en los tiempos actuales las deudas se hayan vuelto demasiado grandes en total pero también en concreto. Y que ésta sea y se esté convirtiendo en la única forma posible de que cada vez más organizaciones y personas sobrevivan en absoluto en las economías y, por tanto, en la sociedad actuales. Lo que también hay que tener en cuenta es que incluso las personas

con un trabajo estable a veces ni siquiera pueden permitirse su propia casa y siguen endeudándose, mientras que en realidad no hacen gran cosa realmente especial con el dinero que ya ganan. Hay trabajadores que incluso se endeudan de vez en cuando o incluso tienen que endeudarse sólo para poder permitirse las necesidades de la vida y ni siquiera artículos de lujo tan suntuosos. Eso es realmente una vergüenza y casi impensable en los tiempos actuales, aparte, por supuesto, de la realidad y la constatación de que, efectivamente, estamos en una crisis financiera y de deuda muy intensa y que seguirá siéndolo (suponiendo que mi innovación no se introduzca todavía por la causa que sea). Aparte del hecho de que, en general, en el pasado ni siquiera era necesario endeudarse para seguir cubriendo las necesidades (básicas) de la vida, mientras que en la actualidad sí lo es. También creo que David Graeber, en su libro sobre la deuda ("deuda, los primeros 5000 años, David Graeber, 2014"), podría haber añadido bastante en términos antropológicos y económicos afirmando y demostrando muy claramente que, históricamente, no era necesario contraer deudas en la medida en que se hace en la actualidad para (seguir) cubriendo las necesidades realmente necesarias de la vida.

El conocimiento y las oportunidades están ahí para dar realmente a todos los que trabajan una vida mucho mejor, donde la gente puede simplemente comprar su propia casa y realmente no tiene que endeudarse o endeudarse por ello. Y si se endeudan, que esto sea entonces "manejable" y así estas deudas siempre puedan ser pagadas. Mi innovación para el sistema monetario no hace sino aumentar esas posibilidades, y también mejorará drásticamente la situación de gobiernos y organizaciones. Vivimos en una época interesante. Una época en la que realmente podemos avanzar hacia una sociedad mucho mejor. Sin embargo, esto requiere una transformación de nuestro sistema monetario. Una transformación en la que mi innovación para el sistema monetario es clave. Es la revolución monetaria necesaria para completar nuestro sistema monetario. Y también, fundamentalmente, para crear y generar oportunidades para nuestra sociedad en su conjunto, así como para los gobiernos, las organizaciones y los individuos que la componen.

El ser relacional del dinero en nuestras economías, pero también el ser relacional de cualquier cosa en nuestras economías, pero también universos, sólo puede desarrollarse de la manera más excelente si este ser relacional también tiene el carácter y el fundamento más excelentes. Este es el fundamento y el carácter del ser relacional holopluralista. Pero el ser relacional

holopluralista también puede tener un carácter más o menos excelente. Incluso también positivo o negativo. La práctica y la meta-semiótica están orientadas hacia la energía positiva y los desarrollos positivos y ése tendrá que ser también su carácter en la medida de lo posible. Y esto, por supuesto, también se aplica al capital, tanto financiero como social.

Para conseguir que nuestra sociedad sea mucho más positiva, serán necesarios, entre otros, los siguientes pasos :

- Hay que introducir mi innovación para el sistema monetario. Se trata de una necesidad absoluta para nuestra sociedad en su conjunto.

- Las interrelaciones -dependencias- en nuestra sociedad que tienen que ver con el dinero deben tener todas sentido y conducir a las posibilidades y resultados más excelentes. Esto también significa que estas interrelaciones o dependencias no deberían ser asfixiantes. No deberían limitarnos ni a nosotros ni a los demás en nuestras acciones. O al menos no más de lo necesario o deseable.

Esas interdependencias en nuestra sociedad que tienen que ver con el dinero no son sólo dependencias del propio dinero, sino también dependencias debidas a desvaríos en el pensamiento. Donde algunas de las dependencias del dinero en sí son el resultado de trastornos en el pensamiento. Todos dependemos del dinero en cierta medida. Sin embargo, esa dependencia aumenta a medida que el dinero escasea. Hace tiempo que el dinero es cada vez más escaso. Esto se debe en parte a que en realidad hay menos dinero disponible por individuo y organización, pero en parte también a que cada individuo en nuestra sociedad también necesita y consume generalmente más dinero con el aumento de la prosperidad y/o el bienestar. Así pues, en la actualidad se están produciendo básicamente dos acontecimientos, a saber:

1) Los particulares y las organizaciones disponen cada vez de menos dinero

2) Los individuos necesitan y consumen cada vez más dinero para (seguir) satisfaciendo necesidades fijas y suntuarias.

Para que 2) siga siendo posible, que debe serlo si queremos seguir creciendo, 1) tiene que resolverse. Lo cual, una vez más, no es del todo cierto porque, de hecho, los bienes de lujo pueden reducirse para algunas partes, con el resultado

de que los ingresos pueden ir efectivamente a otras partes y quizá incluso tengan que hacerlo en el futuro. Reducir el consumo es necesario en algunos casos. Sin embargo, en general será mucho menos necesario y deseable de lo que se supone en algunos círculos y por algunas partes. De hecho, la digitalización de nuestra sociedad ya está reduciendo el consumo. Lo que también puede explicar por qué podemos hacerlo con menos producción.

Las economías europeas ya no funcionan tan bien como antes y algunas empresas incluso cierran por un tiempo. Sin embargo, mientras tanto, a nadie le faltan realmente bienes o servicios, e incluso sigue habiendo excedentes en ese sentido. La reducción de la producción ni siquiera es un problema desde el punto de vista del consumo y la producción, sino todo lo contrario. Incluso ahora, seguimos produciendo y consumiendo demasiado. Esto puede y debe reducirse, lo cual es muy posible. Si dependemos menos del trabajo para generar ingresos. Es necesaria una disociación entre trabajo e ingresos, sobre todo para el futuro de nuestra sociedad y la preservación de los recursos naturales. En mucha mayor medida que en la actualidad. En la época actual, de todos modos, todos los ingresos son generados directa o indirectamente por el trabajo. Lo cual, de hecho, no tiene por qué ser necesario. Gracias a mi innovación en el sistema monetario, los ingresos pueden generarse por completo sin necesidad de trabajo. Y esa es también la mayor fuerza de mi innovación. Que es capaz no sólo de resolver la crisis mundial de la deuda, sino también de hacer que el desempleo sea completamente desproblemático desde el punto de vista financiero y de garantizar que los trabajadores ya no tengan que pagar por los ingresos de los desempleados. Pero además, los trabajadores (me refiero a todos los que en un momento dado participan de alguna manera en el proceso laboral) ya no tienen que pagar el gasto público ni la atención a los ancianos y la sanidad. En principio, ya no tienen que hacerlo en absoluto porque todos esos gastos pueden pagarse con ingresos procedentes de una fuente externa totalmente ajena al trabajo.

7. De la ontología a la doctrina de la acción, pasando por la doctrina del devenir y la doctrina de la creación.

La ontología es tradicionalmente una parte o rama de la filosofía metafísica. La palabra ontología procede de

Griego ὀν = ser y λόγος = palabra, doctrina.

Dentro de la metasemiótica, iniciada y creada por mí mismo, no existen la filosofía ni una perspectiva metafísica. La metafísica es una perspectiva reduccionista y subóptima. La alternativa, que es una perspectiva enormemente mejorada, es la perspectiva de la metasemiótica. Por definición, la metasemeiótica o practicismo tiene el holoplurismo (otra creación mía) como base y principio rector. El principio rector de la metasemiótica es igualmente lo que debería convertirse en el principio rector de todo. Garantizar la unificación más excelente y el desarrollo y crecimiento más excelentes. De y para todo.

Como tal, la ontología tampoco existe dentro de una perspectiva metasemiótica o dentro de la metasemiótica. La metasemiótica es, en cierto sentido, una metodología y un fundamento creacionistas. Pero la metasemiótica no es ciencia creacionista y no puede subsumirse o identificarse con el creacionismo. Puesto que el creacionismo se basa en una visión diferente que no puede identificarse con la ciencia. Mientras que la metasemiótica, por el contrario, es científica pero también práctica, y al complementar los conceptos y perspectivas de la corriente dominante, aporta una contribución esencial para la mejora de todas las ciencias y también de la práctica.

Ontología, en la filosofía tradicional, significa el estudio filosófico de la esencia del ser, la existencia o "la" realidad. Sin duda, aquí se impone una o varias perspectivas. Ontología deriva del griego, con onto derivado del griego ὤν, ὄντος y lógica del griego λογία. La última parte, logia. Significa ciencia, estudio o teoría. Y está fuertemente determinada por la base filosófica que la sustenta. Que luego determina fuertemente los resultados y posibilidades de esta base y lleva a limitaciones en cuanto a posibilidades.

Lo que se denomina ontología dentro de la filosofía tradicional debería llamarse mejor, por ejemplo, ontosemiótica dentro de la metasemiótica. La perspectiva metasemiótica del practicismo conduce a resultados y posibilidades muy diferentes. Mientras que el aspecto creativo y las posibilidades desempeñan un papel menos destacado, si es que desempeñan alguno, en la ontología y la metafísica, sí desempeñan un papel más o menos destacado en la metasemiótica y la praxis.

Una perspectiva ontosemiótica y ontosemeiótica no sólo contempla la esencia del ser o "la" realidad como algo dado. Al contrario, también mira mucho más y, por tanto, crea posibilidades para la esencia y posibilidades de lo que aún no existe. Hacia las posibilidades. Como tales, las siguientes palabras griegas y sus derivados son de interés y valor dentro de la ontosemiótica y la perspectiva ontosemiótica :

1:πρατω - acto - prado - ontopratología - ontopratología- pratología

2:πραξη - acción - paksi - ontopaksi-ontopaksilogía- semeiopaksilogía-paksilogía

3:γινετε - devenir - ginete - ontoginete- ontoginetelogía- semieoginetelogía-ginetelogía

4:διμιουργια - creación - dimiugia - ontodimiugia-ontodimiugialogía-semeiodimiugialogía-dimiugialogía

Para ello, cada número describe lo siguiente: Primero, la palabra griega, luego la traducción inglesa, después la palabra griega en escritura/letras anglosajonas. A continuación, la combinación de onto con esta parte griega.

Luego, de acuerdo con la esencia y las posibilidades de la perspectiva ontosemiótica u ontosemiótica, también hice combinaciones de semio (signo) con las 4 palabras/traducción griegas para los conceptos de acto, acción, devenir y creación. Mientras que dentro de la meta-semiótica, de hecho, las adiciones de onto y semio pueden ser redundantes e incluso perjudiciales. Por lo tanto, en lugar de ontosemiótica y ontosemiótica, sería mejor hablar simplemente de metasemiótica y metasemiótica o de semiótica y semiótica

(donde semiótica y semiótica es por definición metasemiótica si se asume mi practicismo, que es en muchos aspectos mejor que la semiótica peirceana). También porque el practicismo y la metasemiótica por definición ya tienen el carácter de ser también conscientes e investigar el pasado, el presente y el futuro en todas sus facetas.

Tanto la pratología, como la paksilogía, la ginetelogía y también la dimiugialogía (una confusión compleja y difícil, por supuesto soy consciente) forman parte de la metasemiótica y de la semeiología asociada. Y todas van más allá de la ontología y la perspectiva ontológica de la metafísica. También para la innovación y la sostenibilidad, pero en general para todas las ciencias y prácticas, estas adiciones a la filosofía tradicional y la transformación de metafísica a metasemiótica son esenciales y extremadamente valiosas. Las posibilidades, así como la comprensión de lo que estas posibilidades pueden significar para nuestra sociedad y cómo pueden tomar forma dentro de nuestra sociedad, son una parte esencial e importante de la metasemiótica y la praxis.

Sin embargo, para captar adecuadamente esas posibilidades, en muchos casos es importante comprender bien la esencia de las estructuras y realidades actuales. Y también su lugar y posible lugar y funcionalidad en una sociedad relacional.

Las estructuras y las realidades y las formas de organización deben ser sostenibles y estar en consonancia con una organización sostenible. En la que el ser humano no tiene por qué ser siempre completamente lo primero, pero en la que, desde luego, el ser humano no debe subordinarse demasiado a las estructuras y herramientas que la ciencia y la práctica nos ofrecen o pueden empezar a ofrecernos.

Friedrich Nietzsche escribió lo siguiente en su "Más allá del bien y del mal" :

"LOS VERDADEROS FILÓSOFOS, SIN EMBARGO, SON COMANDANTES Y DADORES DE LEYES; ellos dicen: '¡Así será! Ellos determinan primero el Hacia dónde y el Por qué de la humanidad, y con ello dejan de lado el trabajo previo de todos los trabajadores filosóficos y de todos los subyugadores del pasado; ellos toman el futuro con una mano creadora, y todo lo que es y fue, se convierte para ellos en un medio, un instrumento y un martillo. Su "saber" es CREAR, su crear es dar leyes, su voluntad de verdad es VOLUNTAD DE PODER". (Friedrich Nietzsche , " Más allá del bien y del mal" , 1886)

Si se da el paso de la ciencia a la comprensión de la ciencia, entonces el cambio real y más excelente puede tener lugar sobre la base de esa comprensión. Como tal, la ciencia más excelente también debe tener como base la comprensión y lo que yo llamo entender la ciencia. La ciencia evoluciona entonces hacia la capacidad de moldear realmente la sociedad de una manera mejor. Es una forma de creación. Que no puede calificarse de pseudocientífica, sino todo lo contrario. Hay ciencia buena y ciencia no buena o incorrecta. Pero esto no viene determinado por si la ciencia crea más o menos. Una ciencia mejor, o al menos una ciencia social mejor, debería ser capaz de ver el futuro, pero también de formar parte de ese futuro o incluso de moldearlo y darle forma de manera proactiva.

Estos fundamentos y atributos de transformación, cambio, creación e innovación también son necesarios y constituyen una fuerza motriz en la práctica. En una ponencia sobre el encantamiento que escribí para la conferencia mundial sobre gestión IFSAM 2010 (W.T.M. Berendsen, " Towards a reenchanted society through storytelling and phronesis antenarrating" , IFSAM world conference on management, 2010)

Escribí, entre otras cosas, que el encantamiento trata de "un ajuste óptimo entre holoplurales, no entre uniplurales". Ésta es una observación y una frase muy fundamental y esencial, como es fundamental y esencial gran parte de lo que escribo. Para el cambio y el crecimiento y, por tanto, para la sociedad en su conjunto.

El hecho es que nuestra sociedad actual está en una transformación. Que está lejos de completarse. Pero mi metasemiótica y mi holoplurismo constituyen una

clave y un fundamento importantes para ello. Y no sólo una clave y fundamento importante, sino que es inmediatamente el más importante. Para (poder) dar forma a esta transformación de la manera más profunda y excelente.

Ahora mismo y en este tiempo- el año 2012 y algún tiempo por venir- hay muchos aspectos de nuestra sociedad que están basados en un fundamento inferior. Nuestro sistema financiero, monetario y monetario son ejemplos de ello. Por otra parte, también es el caso de que una transformación correcta y hábil y más excelente de nuestro sistema financiero, monetario y de dinero es más desesperadamente necesaria y es también la clave para empezar a dar forma y permitir una transformación más excelente y más necesaria de nuestra sociedad.

Mi innovación para el sistema monetario y el excelente sistema monetario que he creado está excelentemente adaptado para el futuro. Complementará y transformará nuestro actual sistema monetario inferior de tal manera que luego permitirá una transformación más excelente y grandiosa de nuestra sociedad en su conjunto y de las personas y organizaciones. Una transformación centrada en la sostenibilidad y la calidad de vida. Esto conducirá a una revolución monetaria pacífica pero muy necesaria, que luego permitirá muchas grandes revoluciones sociales.

8. La esencia de nuestro sistema monetario actual y su influencia en los sistemas y políticas monetarias

He señalado en varias ocasiones y lugares de mis escritos sobre la crisis financiera y económica, pero también en términos más generales, que las esencias y los fundamentos son esenciales. Los fundamentos deben estar lo más en sintonía posible con la práctica. Hablo de fundamentos porque me refiero a aspectos esenciales y también a perspectivas y fundamentos esenciales para la ciencia y la práctica.

En esta parte de mi libro, quiero profundizar un poco más y también más específicamente en aspectos esenciales y fundamentos del dinero actual y del sistema monetario. Y con ello también dar el paso a lo que es posible y sería mejor y más adecuado para la sociedad y las personas y organizaciones actuales y futuras. Donde hay que asumir una organización y una sociedad sostenibles, que no siempre encajan y conectan con organizaciones y estructuras sostenibles. Y también lo hace; todo depende de cómo se mire y cómo se perciba.

Por supuesto, hay que distinguir entre

1) El dinero y nuestro sistema monetario

2) Sistema y políticas monetarios

3) Contenido y formas de pensar debidas al sistema monetario asociado o no asociado y/o a la elaboración de la política monetaria.

Donde 2) es, en mayor o menor medida, resultado y está determinada por las esencias y características de 1). Y 3) es, en mayor o menor medida, una resultante y está determinada por las esencias y características de 1) y 2). Por este motivo, y también por el papel esencial que desempeña el dinero en nuestras economías y sociedades, nuestro sistema monetario debe ser completo y estar en consonancia con los deseos y exigencias del futuro. Dichas

exigencias deben ser tales que se aspire al mayor grado posible de organización sostenible. Y tanta calidad y oportunidades como sea posible para los individuos y la sociedad y nuestra tierra.

Pero también es muy importante que nuestro dinero y nuestro sistema monetario sean lógicos y completos. Si no lo es, conduce a todo tipo de pensamientos y comportamientos desquiciados en nuestra sociedad. Y eso lleva a todo tipo de problemas, desde problemas de salud mental y física hasta la muerte de individuos, así como el daño y la desaparición de organizaciones, productos, animales y otras entidades en nuestra sociedad y universos. De hecho, nuestro dinero y sistema monetario sólo puede ser realmente completo si toda nuestra sensibilidad individual y colectiva está en sintonía y alineada con él. En el que debe haber una interacción de fuerza entre nuestro sistema monetario, nuestro sensemaking y el mundo y los universos que nos rodean.

Suena complejo, y lo es. Sobre todo porque es extremadamente importante que la base de nuestro sistema monetario se establezca de tal manera que las adiciones y reajustes necesarios de nuestros cerebros individuales y colectivos, y por lo tanto la creación de sentido, sean posibles pero también sigan siendo posibles. Y que estas adiciones tengan lugar de la manera correcta y mejor posible.

En la actualidad, la mayoría de las veces no es así. Consciente o inconscientemente, a menudo pensamos en las cosas de una manera muy irracional y a veces trastornada porque nuestro sistema monetario no está establecido de la manera correcta. Esas formas de pensar trastornadas o irracionales, por cierto, también resultan regularmente de o se deben a una deficiencia en otros aspectos de nuestra sociedad o en nuestra ciencia o entendimiento.

Pero el hecho es que la actual escasez de dinero conduce a muchas formas desquiciadas de pensar y a muchas formas desquiciadas de hacer las cosas en nuestra sociedad. Los gobiernos, las organizaciones y también los individuos son conscientes de ello en mayor o menor medida y, sin embargo, las personas

actúan de formas que no se ajustan a lo que es más lógico y correcto o con lo que podrían identificarse mucho más.

¿Qué es el dinero y para qué sirve el dinero y nuestro sistema monetario? Para responder a esto, primero es importante qué características tiene la perspectiva subyacente. Para obtener un resultado excelente, sostenible y grandioso, ésta tendrá que ser semeiológica y la ontológica es inadecuada e incluso limitante. Sobre todo si se presta demasiada atención a las situaciones y posibilidades actuales y se consideran poco o nada los aspectos genetiológicos y dimiugialógicos y, por tanto, las posibilidades. Algo que ocurre demasiado en las ciencias actuales, especialmente en las ciencias sociales donde precisamente los aspectos geniotológicos y dimiugialógicos de la semiología desempeñan una función y un papel importantes. Así pues, al analizar para qué sirve el dinero y nuestro actual sistema monetario, no se puede escapar a una mirada crítica. Por lo que la pregunta y la respuesta de qué es el dinero y, lo que es más importante, qué puede ser y llegar a ser, viene en gran medida determinada también por la comprensión de para qué sirve nuestro sistema monetario y, mejor aún, qué puede ser y llegar a ser.

Cuando sólo se asume lo que el dinero es y ha sido, afecta a la visión y comprensión de para qué sirve fundamentalmente el dinero -y lo que es más importante- en qué pueden convertirse el dinero y nuestro sistema monetario. Esto demuestra, entre otras cosas, la comprensión y la visión actuales de lo que es el dinero y para qué se supone que sirve fundamentalmente. El académico de Utrecht, Klaas van Egmond, en su artículo "Filosofía de la vida y política sostenible" -una conferencia para el Congreso Social Cristiano 2011- escribe lo siguiente: "El dinero se entiende fundamentalmente como un medio para regular el flujo de actividades y bienes".

No estoy de acuerdo con esto, por varias razones. En primer lugar, establece una relación entre el dinero y los flujos de actividades y bienes. Lo cual es en parte correcto, pero demasiado restrictivo y reduccionista. En el sentido de que aquí sólo se menciona y considera una función del dinero, mientras que hay muchas más. Pero también supone que la función del dinero es básicamente producir bienes y actividades y que el dinero es menos importante para los individuos y las organizaciones de la sociedad. Pero, lo que es mucho más importante, la descripción anterior de la intención o finalidad o utilidad del dinero

ignora por completo las posibilidades genetiológicas y dimiugialógicas del dinero y de nuestro sistema monetario. Estas posibilidades, como ya he comentado, también están en parte incrustadas en cómo se definen y entienden las cosas. Lo que el dinero es y ha sido y para qué sirve, la forma de entenderlo, afecta directamente a las posibilidades y realidades de la política monetaria y al carácter y contenido de los sistemas monetarios de todo el mundo.

El dinero sirve fundamentalmente para regular el flujo de actividades y bienes. Quiero abandonar por completo esta definición del dinero, por varias razones. En primer lugar, porque el dinero tiene obviamente muchos más papeles y funciones en nuestra sociedad. Pero además, una definición mucho más general y mejor es mucho más eficaz y grandiosa. Se trata de la siguiente definición de dinero :

EL DINERO ES UN CATALIZADOR DEL CRECIMIENTO Y EL DESARROLLO SOSTENIBLES, que apoya la organización y la vida sostenibles.

Esta definición del dinero se centra más en los individuos y la sociedad y menos en las organizaciones y la producción. En mi opinión, pero también en su esencia, el dinero también está destinado a reducir o incluso eliminar por completo los flujos de actividades y bienes. Y el dinero es un catalizador, se necesita en el proceso pero no se consume realmente. Ya que el dinero utilizado simplemente sigue existiendo sólo que en un lugar físico o digital diferente.

Además, mi definición del dinero apoya las seguridades sociales y la mejora y optimización del desarrollo de los individuos, de nuestra sociedad y del mundo. Algo que otras definiciones de la esencia y el papel del dinero no hacen, o en menor medida. Mi definición exige mantener las seguridades sociales. Y requiere y exige un sistema monetario y una política monetaria que apoyen y permitan esto.

Nuestro actual sistema monetario y, por tanto, la actual política monetaria no apoyan el papel del dinero como catalizador del crecimiento y el desarrollo sostenibles. Todo lo contrario. La situación actual (octubre de 2012) en Grecia

demuestra que la política de la UE ya está teniendo efectos adversos de gran alcance. Un ejemplo es el desmantelamiento de la seguridad social. Ahora mismo, por ejemplo, hay enfermos de cáncer en Grecia que son completamente ignorados por el sistema social y, por tanto, no cumplen los requisitos para recibir ayuda de médicos u hospitales. No reciben NINGÚN tipo de atención. Algo totalmente indefendible tanto desde el punto de vista humano como desde el punto de vista del crecimiento y el desarrollo sostenibles. Son situaciones que en absoluto se deberían querer en una sociedad supuestamente desarrollada y de las que el gobierno de la UE debería avergonzarse. Y que deberían prohibirse en la UE lo antes posible. Realmente todo ciudadano de la UE debería tener asegurada una buena asistencia sanitaria, independientemente de la situación económica o social en la que se encuentre.

Hasta 2008, año de la crisis financiera y económica, la UE parecía ir bien. Nuestro sistema monetario y también la política monetaria parecían correctos y centrados en el crecimiento y el desarrollo. Y que lo apoyaba. Y entonces llegó la crisis. Que, en contra de la opinión y la suposición más comunes, no fue causada por los bancos ni por la especulación de varias partes. La crisis financiera, que en la actualidad se denomina crisis de la deuda pero que en realidad se trata del mismo fenómeno, es el resultado lógico de una grave y enorme escasez de dinero. Esto se debe a que las entidades de nuestra sociedad crecen cada vez más rápido y necesitan cada vez más dinero. Mientras que en el pasado, los gobiernos han creado demasiado poco dinero o al menos por defecto ese dinero también ha ido a parar a las partes equivocadas. Hay una grave falta de dinero, especialmente entre los desempleados, pero también entre los trabajadores de los grupos profesionales más bajos y de las rentas más bajas. No es normal que alguien con un empleo a tiempo completo y que además trabaja duro y se esfuerza al máximo no pueda ni siquiera mantener normalmente a su familia e incluso con un patrón de gasto menos que normal siga luchando por pagar las facturas. Una situación que, por desgracia, se está convirtiendo cada vez más en una realidad. También e incluso en un país como los Países Bajos. Todo ello es el resultado de un sistema monetario y una política monetaria muy limitados y opresivos. Y especialmente también de demasiado poco dinero en nuestro sistema, en nuestra sociedad. Pero ese demasiado poco dinero es también en parte el resultado del carácter y las posibilidades sustantivas del actual sistema financiero y económico y de la política monetaria.

Un sistema monetario completo e integral no sólo debe cubrir las necesidades diarias de la vida, sino que además debe proporcionar no sólo un suministro constante, sino también sostenible, de las necesidades sociales, sino también de las llamadas necesidades de lujo. En las cuales esos lujos ciertamente no necesitan ser tan grandiosos, y ciertamente no tan grandiosos y fastuosos como para algunos individuos en nuestra sociedad. Pero en nuestro actual sistema monetario y política monetaria, simplemente elegimos la libertad para que el individuo compre lo que pueda permitirse, aunque alguien a la vuelta de la esquina o incluso el resto del mundo muera de hambre o de soledad social o por ser completamente ignorado por. Además, ocurre simplemente que en nuestra sociedad actual nos parece bastante normal abusar en mayor o menor medida de otras personas para ganarnos nuestros céntimos.

¿O se trata de algo más matizado? ¿No ayudamos económicamente a nuestros semejantes porque no queremos o porque no podemos? Parece que es esto último. Pero ¿qué pasa con los que realmente ganan mucho en nuestra sociedad, o con los políticos que dirigen y gestionan nuestros países y nuestras sociedades internacionales? Si realmente quisieran hacerlo, seguramente podrían ayudar económicamente al menos en parte a sus semejantes. Porque seguro que "hay" dinero de sobra, y si no lo hay, seguro que se puede generar. ¿O es eso también una ilusión, y existen también límites a la cantidad de dinero de que se dispone, pero aún más límites al dinero del que se puede prescindir?

Y entonces vuelvo al concepto en torno al cual gira todo realmente. La escasez. Escasez de dinero, escasez o falta de comprensión suficiente, escasez o falta de la metodología y los medios adecuados para llegar a una solución y una sociedad más óptimas y sostenibles. Aparentemente, social o intelectualmente o económicamente o de otro modo, a menudo carecemos de los recursos o la comprensión para llegar a una forma aún mejor de vivir y organizarse.

Sin embargo, tanto mi experiencia como mi comprensión apuntan y conducen a la convicción de que la clave para vivir y organizarse mejor reside realmente en las finanzas. Y especialmente en la eliminación de la escasez, percibida o no. En la que no sólo es importante la escasez actual, sino también la escasez percibida o no percibida en el futuro. Una persona necesita certidumbre. Certeza de que, tanto ahora como en el futuro, uno dispone al menos de recursos económicos suficientes para vivir, pero también para mantener a su familia y su

entorno. En este momento no existe tal certeza y, de hecho, cada vez es menor y más incierta. Tampoco podemos confiar realmente en que esto vaya a mejorar todavía, y nuestros políticos, pero también nuestro entorno, tampoco nos dan precisamente más confianza al respecto. Esa confianza sólo llegará realmente cuando los políticos tomen realmente medidas y consigan realmente resultados en la eliminación de la escasez financiera o social. Donde la escasez financiera es particularmente importante. Porque esta es la clave para lograr también un resultado mucho más sostenible y grandioso intelectual y económicamente y de otra manera.

El dinero como catalizador del crecimiento y el desarrollo sostenibles. Esto lo cubre todo. Es una descripción completa y también sostenible. Pero para lograrlo, es necesario que al menos lo siguiente sea

1) Eliminar la escasez de dinero en nuestra sociedad

2) Desvinculación, para los individuos y las familias, de la obtención de ingresos del trabajo, de la producción.

3) La garantía de estabilidad en los ingresos y de disponer en todo momento de recursos económicos suficientes para cubrir necesidades básicas como vivienda adecuada, alimentación, asistencia sanitaria, cuidado de ancianos, transporte, cierto nivel de lujo, oportunidades de tener animales o dedicarse a aficiones y deportes, desarrollo intelectual y social.

4) Asignación adecuada del dinero en nuestra sociedad, garantizando que el mayor número posible de individuos de nuestra sociedad reciban suficiente dinero para cubrir sus necesidades básicas, pero también más, pero de forma sostenible.

El número 2) es el más esencial e importante por varias razones. Permite alcanzar una verdadera sostenibilidad, pero también es la clave para evitar la inflación en el futuro. Al dejar de depender de los ingresos y del trabajo y, por tanto, dejar de ser necesaria la producción de servicios y productos desde el punto de vista financiero, también es completamente innecesario subir los precios de los bienes o incluso mantenerlos en el nivel actual. A partir de ese momento, los precios de los bienes podrán estar más en sintonía y al servicio de los individuos y de la sociedad. Los precios pueden entonces bajarse a pesar de que ello conlleve "pérdidas" si ello es deseable para la sociedad o para

individuos concretos. A ese nivel también, los aspectos de las finanzas y el dinero y nuestro sistema monetario y la política monetaria pueden tratarse de una manera mucho más lógica y sostenible. Así tendrá mucho más sentido.

Todo es cuestión de sensatez

Y así es. Si los puntos anteriores pasan a formar parte de nuestro sistema monetario, de la forma sostenible y completa a la que me refiero y que preveo, como resultado se resolverán automáticamente muchos problemas de la sociedad. El dinero no volverá a ser un verdadero problema, sino que además se convertirá en una herramienta y apoyará realmente el desarrollo sostenible. El dinero será entonces realmente un catalizador del crecimiento y el desarrollo sostenibles.

Que el crecimiento y el desarrollo sostenibles de la sociedad incluirán la destrucción de organizaciones o partes de organizaciones. Y la destrucción de procesos organizativos, procesos de producción y recursos y la destrucción de la producción. Sobre todo también porque partes de la producción no son sostenibles o no contribuyen a una organización sostenible. Incluso la producción en sí misma no contribuirá a la sostenibilidad en muchos casos. La producción es necesaria, pero sólo cuando es realmente necesaria. Y gran parte de la producción actual no lo será, y la necesidad de producir también puede disminuir en el futuro. A través de una mejor logística, pero sobre todo a través de innovaciones en las formas de producir y también de innovaciones en la creación y la satisfacción de las necesidades de las personas.

El hecho de que en el futuro tengamos que producir menos o nada para satisfacer nuestras necesidades de ingresos ya provocará una tremenda reducción de la producción. Si hay menos producción y, por tanto, las organizaciones ya no son realmente necesarias, esto también tendrá un tremendo impacto en la reducción de la producción relacionada y necesaria para mantener la producción. Pensemos en la producción de equipos de envasado, de maquinaria, de transporte o de oficina.

Sin embargo, es de suma importancia que el gobierno vele y cree las condiciones para la sostenibilidad de diversas maneras. La población de un país también desempeña su papel en este sentido. La sociedad de consumo y el modelo de consumo de los individuos y las familias también deben orientarse hacia la sostenibilidad. Esto incluye lo siguiente :

- Garantizar unos ingresos adecuados a los residentes de un país en todo momento, aunque no se tengan ingresos laborales.

- No mostrarse reacio o negativo a reducir el trabajo o incluso eliminar por completo determinadas industrias u organizaciones si ello fomenta la sostenibilidad o resulta útil o conveniente para algún otro fin.

- Fomentar la mejora de los productos para que sean realmente más sostenibles y promover la sostenibilidad.

- Fomentar una sustitución menos rápida de los productos y la gestión sostenible del medio ambiente, la sociedad y el entorno social y la práctica

La supresión de la escasez de dinero, junto con la subsiguiente desvinculación de la renta del funcionamiento del trabajo y también de la producción, hace que todo esto sea mucho más posible que en la actualidad. Si los individuos y la sociedad se vuelven menos dependientes del trabajo y de la producción en términos de renta, ello implica automáticamente que se puede producir menos. De hecho, la producción ya no es necesaria para generar ingresos, sino más bien para lo que realmente debería ser. A saber, satisfacer las necesidades de o para los consumidores. Pero, lo que es más importante, la producción también debería servir básicamente sólo para el crecimiento y el desarrollo sostenibles y para una vida y una sociedad sostenibles. De este modo, los productos o servicios físicos producidos no son el catalizador, sino más bien las herramientas y las necesidades sustanciales para el desarrollo y el crecimiento sostenibles.

Ese crecimiento sostenible de la sociedad puede lograrse si la producción se vuelve menos, o mejor, diferente. Un buen ejemplo de ese diferente es el hecho de que la producción ya se ha deteriorado en los años 2008 a hecho. No mejoró, sino que empeoró. Mientras que la eficiencia de los procesos organizativos mejoró. Y esa eficiencia puede mejorar y mejorará aún más. Sólo que actualmente sigue siendo a costa de los trabajadores y de la economía. Ese

último punto, a expensas de los trabajadores y la economía. no coincide con el hecho de que la eficiencia de la producción y de los procesos de producción estén empeorando. Porque están mejorando. Entonces, ¿por qué empeoran los trabajadores y los residentes de los países? ¿Cuando la eficiencia de la producción y de los procesos de fabricación y organización están de hecho mejorando? La respuesta es sencilla: en parte y precisamente por eso. Mientras la propia economía se detiene cada vez más, todos empezamos a trabajar cada vez más. Haciendo cada vez más en el mismo tiempo. La eficiencia es el nombre del juego. Por el mismo salario que ganábamos antes, vamos a hacer cada vez más. Con cada vez menos gente. Esto va en detrimento de los trabajadores y de nuestra economía y, por tanto, en detrimento de nuestra sociedad. La razón es que los beneficios de la eficiencia apenas se trasladan a los trabajadores y a la economía, si es que lo hacen. Al contrario. De hecho, la eficiencia es perjudicial para los trabajadores y la economía. La producción ajustada, en la economía y las circunstancias actuales, es perjudicial para los trabajadores y la economía.

La eficiencia, al menos de la forma en que se está introduciendo actualmente, conduce a una economía menos sostenible y es un caso extremo de organización insostenible. La economía no debería detenerse, pero sí deberíamos poder hacerlo. Esto no se consigue trabajando más por el mismo salario, o trabajando menos por menos salario.

Así que lo que digo, y es un hecho, es que la producción ajustada u otros métodos de eficiencia son perjudiciales tanto para los trabajadores como para la economía. Eso es lo que ocurre ahora, con el sistema monetario y la política monetaria actuales. Si se cambia el sistema monetario y la política monetaria actuales, la eficiencia seguirá siendo perjudicial para los trabajadores si no se consigue que esa eficiencia sea sostenible. Y ese carácter sostenible sólo puede lograrse si esa sostenibilidad beneficia al trabajador. Por ejemplo, si en el futuro se permite a los trabajadores elegir entre trabajar más y luego trabajar menos horas -por el mismo salario- o trabajar menos y trabajar algunas horas más -por el mismo salario-. Y si una mayor eficiencia conduce también a un mayor salario, por ejemplo. O si las políticas y el sistema monetario y financiero hacen que los trabajadores y residentes de un país se beneficien económicamente de una mayor eficiencia y de otras formas de organización en todo momento. Pero, por supuesto, la organización sostenible no sólo tiene que ver con lo financiero, sino también con lo social.

Como tal, se puede argumentar en general que a los trabajadores se les debería y se les debe permitir ir más despacio, y de hecho se les debería permitir ir más despacio en el presente y en el futuro. Todos deberíamos poder trabajar a un ritmo normal, menos rápido y con menos prisas que en la actualidad. Si eso es posible, deberíamos limitarnos a producir un poco menos o más o menos lo mismo con más gente. La economía no necesita ralentizarse. Pero tampoco necesita ser más rápida. El ritmo de una economía no importa. También importa el ritmo adecuado. Y tanto ese ritmo como ese paso deben depender no de la economía, sino de los trabajadores y de nosotros mismos. De los individuos y de los grupos. La economía está ahora en crisis, pero no tiene por qué estarlo. Si desvinculamos más los ingresos y también la política financiera y monetaria y la realidad del rendimiento del trabajo. Las interdependencias deben desacoplarse mucho más en el proceso. Algo que mi innovación para el sistema monetario permite. Y con ello, es la clave para que los procesos organizativos y la organización sean realmente sostenibles, y eso por definición significa que esta sostenibilidad beneficia al trabajador. La organización y las organizaciones deben estar así al servicio de los trabajadores y de la sociedad.

Cuando se introduzca mi innovación, en lo que respecta a las finanzas, ya no importará cuánto ganemos trabajando. Lo mucho o poco que trabajemos. Ni cuántas horas al día. Del mismo modo, en lo que respecta a las finanzas, ya no importará a las empresas si obtienen beneficios o no. Si descargan un contenedor de China a mano, o si se aseguran de que se carga en palés tanto en el lado chino como en el europeo y de que los empleados del país proveedor y del propio tienen buenas condiciones laborales.

Para una economía y una organización sostenibles, el trabajo sólo debe realizarse para satisfacer las necesidades. Y el dinero debe ser cada vez más, o mejor dicho, sólo un catalizador del crecimiento sostenible. Nada más, pero desde luego tampoco nada menos. El dinero debe servir cada vez más a la sociedad y a los individuos, y lo mismo cabe decir de la política monetaria.

Como consecuencia de la crisis de la deuda, es probable que la UE cree un fondo de emergencia. A ese fondo de emergencia tendrán que ingresar dinero los países. Mientras los propios habitantes de esos países ya lo están pasando mal. Ese dinero se presta luego a Grecia y a otros países en apuros cuando hay una alternativa mucho mejor. Siendo que la UE no tiene dinero depositado en el

fondo de emergencia, sino que crea su propio dinero en el fondo de emergencia. Y entonces Grecia no pide prestado el dinero sino que lo dona. Con la condición de que si Grecia vuelve a una situación realmente positiva o lo suficientemente positiva en los próximos 20 años, que luego depositará la misma cantidad o esta cantidad de nuevo en el fondo de emergencia con intereses en el futuro. Por ejemplo. De ese modo, otros países no tendrán que depositar dinero en el fondo de emergencia y, por tanto, no tendrán que empezar a recortar como consecuencia de los depósitos necesarios en el fondo de emergencia. De ese modo, contribuirá en gran medida a la recuperación de la economía, en lugar de conducir al deterioro de la economía y de la posición de los individuos en la sociedad.

9. Inflación del valor - Más allá de la noción de inflación

Introducción

Desde aproximadamente el año 2000, he estado trabajando para resolver la crisis de la deuda, su causa fundamental. Primero con perspicacia, pero también de forma mucho más amplia que sólo en relación con la crisis de la deuda. Esto ha resultado en el Sistema Monetario Excelente que he creado. Este Sistema Monetario Excelente es la solución más óptima y mejor a la crisis de la deuda global, y también puede ser introducido en un corto tiempo casi irreal pero totalmente realizable. De hecho, con mi innovación para el sistema monetario-que es una adaptación del sistema monetario actual y asegurará una transformación al Sistema Monetario Excelente-la crisis de la deuda puede ser completamente resuelta, terminada, en 1 día. No todos los países serán competentes y/o capaces de lograrlo realmente en 1 día, pero "mi" país, Holanda, entre otros, está en esa posición. También Alemania y probablemente Francia y en cualquier caso también los Estados Unidos de América están en condiciones de aplicar mi innovación para el sistema monetario, y dentro de 1 día también. Si sólo 1 de los gobiernos de esos países realmente hace eso, significará poner fin a la crisis mundial de la deuda dentro de 1 día. No sólo para su propio país, sino para todo el mundo. La crisis de la deuda habrá terminado a partir de entonces. Completamente resuelta.

Otro resultado de mucho mayor alcance de mi innovación para el sistema monetario es aún mayor. Esto se debe a que el Sistema Monetario Excelente también apoya el desarrollo sostenible de nuestra sociedad de las formas Excelentes más apropiadas. Por lo tanto, la transición al Sistema Monetario Excelente significa a la vez una transformación a la Sociedad Monetaria Excelente. Lo que, a su vez, contribuye a una mayor transformación hacia una sociedad social excelente. Una mayor excelencia en "lo social" es mucho, mucho más importante que una mayor excelencia en "lo monetario/financiero". Pero la cuestión es que el capital social y el financiero están estrechamente vinculados. Y que el sistema monetario actual y, por tanto, las políticas no promueven una sociedad social y, de hecho, la obstaculizan completamente o incluso la destruyen en muchos ámbitos. La única manera de crear libertad social y calidad en un grado más excelente que en el pasado es mediante la creación y el apoyo de la libertad financiera. El Sistema Monetario Excelente hace eso de la manera más asombrosa y excelente.

La perspectiva subyacente para comprender mejor

Para comprender mejor el fenómeno de la crisis de la deuda y lo que implica, es importante verlo de la siguiente manera. El capital se compone de capital financiero y capital social. Tanto el capital financiero como el capital social se presentan en múltiples variedades , capacidades. Y de múltiples formas. Aunque el capital social tiende a ser mucho más plural y versátil que el capital financiero. La realidad que nos rodea se compone de entidades y procesos. Esas entidades también pueden llamarse objetos, en cuyo caso los organismos vivos también deben considerarse objetos. Todos esos objetos son dinámicos. Entonces llamamos a esa dinámica "proceso" y los objetos o entidades forman parte de la dinámica, de los procesos. Tanto el capital financiero como el social están cada vez más distribuidos entre un número creciente de procesos y entidades en la era actual. Esto significa también que la proporción de capital social o financiero que está o puede estar disponible para un proceso determinado es, por lo general, cada vez menor. A proporciones que pueden o no ser problemáticas. Todos los procesos y entidades necesitan cierta proporción de capital social y financiero. Para existir o seguir existiendo. La abundancia de capital financiero total o capital social total (capital total a distribuir entre entidades) no es un problema, y la abundancia de capital financiero local o capital social local (capital disponible para procesos o entidades específicos) tampoco lo es. Una escasez suele serlo, en mayor o menor medida. La escasez local no debe "resolverse" creando escasez local en otros lugares o momentos del tiempo. Algo que sí ocurre en el pasado y en la actualidad, e incluso cada vez más. Y es que cada vez hay más escasez de capital financiero total y, por tanto, también de capital social local. De hecho, para compensar o reducir temporalmente la escasez de capital financiero total, es necesario desplegar cada vez más capital social.

El problema de la inflación

Cuando comunico o quiero explicar mi Excelente Sistema Monetario a otras personas, con demasiada frecuencia surge la pregunta de si el Excelente Sistema Monetario no provocará inflación. Entonces digo que esto no es un problema en absoluto. Y que también he descrito algunas cosas sobre la inflación en el pasado que ya muestran que la inflación no es un problema dentro del Sistema Monetario Excelente. Sin embargo, lo que ya he escrito sobre la inflación a menudo no está disponible. Además, lo que se ha escrito puede no

ser suficiente para dar a la gente la comprensión suficiente para ver que la inflación es en realidad y de hecho no es un problema en absoluto antes de la introducción del Sistema Monetario Excelente y cuando el Sistema Monetario Excelente es un hecho. En el texto que sigue ahora espero explicarlo suficientemente. La mayoría de los textos anteriores que ya he escrito sobre la inflación están en mi cuenta/página web en www.academia.edu. Allí pueden descargarse. Pero espero que eso ya no sea necesario después de leer el texto que ahora sigue, y que lleve a comprender suficientemente que la inflación dentro del Sistema Monetario Excelente no es un problema e incluso será mucho menor que en la actualidad. Porque en los tiempos actuales, mucha inflación ocurre sin ser suficientemente notada o nombrada por el gobierno o los economistas. Algo que esperemos que también quede claro al leer el texto que ahora sigue.

¿Qué es la inflación de precios?

La inflación de precios -o lo que los economistas y los informativos y similares suelen llamar inflación- significa que se puede comprar menos con la misma cantidad de dinero. Se necesita más dinero para comprar lo mismo.

Si el número de unidades monetarias en circulación aumenta y la oferta de bienes y servicios disminuye, se produce una situación que puede conducir a la inflación. Si el número de unidades monetarias en circulación disminuye y la oferta de bienes y servicios aumenta, puede producirse una deflación. Estas son posibilidades. Sin embargo, que realmente ocurra también depende de más factores. La evolución económica de las últimas décadas así lo demuestra.

Que la lógica de la inflación y la deflación haya funcionado a la inversa en las últimas décadas se debe a que nuestro sistema monetario -nuestro sistema monetario- no es lógico, sino incluso ilógico y destructivo, dañino. También porque las organizaciones no comprenden suficientemente los requisitos relacionales para que nuestro sistema monetario actual funcione correctamente. Con esto quiero decir que el sistema monetario -nuestro sistema monetario actual- puede que ni siquiera sea tan ilógico, sino que se convierte en ilógico en la sociedad porque las organizaciones y los individuos de nuestra sociedad

simplemente no "funcionan" y "actúan" de la forma en que el sistema monetario actual cq sistema espera que "nosotros" lo hagamos. Volveré sobre ello más adelante. Pero al decir que la inflación y la deflación han funcionado a la inversa, quiero decir que la inflación y la deflación tienen lugar, pero de una forma completamente distinta a la que los economistas perciben y entienden actualmente. Ese malentendido se debe a una comprensión demasiado estrecha del fenómeno de la inflación, pero también, por lo tanto, a que nuestro actual sistema monetario y la actual formulación de la política monetaria y las acciones de los gobiernos y las organizaciones y los individuos hacen que la inflación y la deflación se desarrollen lógicamente en ese contexto, pero esos desarrollos son en cierto modo opuestos a lo que los economistas "entienden" y creen "ver" con respecto a la inflación y la deflación en la sociedad.

Lo interesante es entender qué significa realmente "dinero en circulación". Si se trata de dinero para el consumo y la producción, y si incluye o no el dinero reservado por empresas y gobiernos u otras organizaciones o por particulares (para cualquier fin). Y cómo han evolucionado estas reservas recientemente, especialmente también tras la aparición de la crisis de la deuda. De hecho, tras la crisis de la deuda, el BCE y otras entidades similares reservaron más dinero para los bancos y quizás para los gobiernos. Obviamente, ese dinero tenía que salir de algún sitio. Y dadas las posibilidades monetarias actuales, sólo podía venir de 1 sitio, a saber, "de" la economía y "de" los trabajadores y ciudadanos. Aunque precisamente "la" economía y "los" ciudadanos necesitaban y necesitan MÁS dinero. Las entidades (incluidos los procesos) necesitan MÁS dinero y NO menos como está ocurriendo ahora.

Cómo se mide la inflación de los precios

Para calcular la inflación se suelen tomar una serie de productos. Se trata (casi) siempre de los mismos productos. De esos productos se consume/compra cada año un determinado número de productos, pero también cada vez el mismo. A continuación, se multiplica por el precio vigente ese año. Y luego se observa la diferencia del importe total en los distintos años. Cuando esa cantidad total aumenta, se observa inflación; al fin y al cabo, se necesita más dinero para comprar esos productos concretos en esas cifras.

Así que se trata de medias. Y para un cierto número de productos y ciertos productos específicos. Es muy importante saber de qué productos se trata, pero también entender exactamente cómo funciona el cálculo y cómo debe entenderse desde una perspectiva social y económica más amplia. Pero lo que suele ser incluso más importante que el QUÉ de la inflación que contemplan así las cifras de inflación, es el CÓMO .... cómo surgen estas diferencias a lo largo de los años , cuáles son las causas subyacentes de estas diferencias. Yo mismo creo entender que el hecho de que los salarios no se hayan ajustado adecuadamente a las tasas de inflación en años anteriores es una de las principales causas de que surja inflación en años posteriores. Pero hay otras causas de la inflación, como el aumento de los precios de los productos básicos u otras evoluciones de los precios. Y una conciencia inadecuada de los precios relacionales y la evolución o evoluciones de los precios relacionales resultantes.

Tendencias de nuestra sociedad relacionadas con la inflación

En la actualidad, la inflación se considera mayoritariamente un fenómeno no relacional, o no se tiene suficiente conciencia de los caracteres y muchos aspectos de la inflación de valores relacionales. Hay bastantes tendencias en la sociedad actual relacionadas con la inflación. Por citar algunas

La tendencia de que cada vez hay que hacer más para obtener unos ingresos determinados. Y que, por lo general, se puede comprar menos con esos mismos ingresos.

La evolución social y relacional de la sociedad hace que se espere y se exija a los individuos que compren cada vez más. Las exigencias sociales son cada vez mayores, pero también una mayor conciencia y deseo de calidad exige que se haga y, por tanto, se gaste más para seguir cumpliendo unos estándares de calidad cada vez mayores.

Los requisitos de formación de los empresarios, pero también para el desempeño adecuado y correcto de determinados empleos y trabajos, exigen a los trabajadores mayores niveles de educación y cualificación. En consecuencia, el nivel general de educación de la población está aumentando. A pesar del aumento del nivel educativo general, cada vez hay más trabajadores con estudios superiores que tienen que trabajar por debajo de su nivel porque no hay trabajo disponible en su propio nivel.Especialmente en los niveles inferiores, gran parte del trabajo se realiza de forma temporal. Esa proporción ha

aumentado en las últimas décadas, y probablemente no hará sino aumentar si no se toman medidas. Lo cual no tiene por qué ser malo, pero en la mayoría de los casos lo es. Sobre todo porque estas empresas de trabajo temporal se quedan con una parte relativamente grande del salario por hora que pagan las empresas por estos trabajadores y no lo pagan/transfieren al trabajador temporal. Los trabajadores temporales deberían ganar MÁS que los trabajadores fijos porque son más flexibles en cuanto a su despliegue y los empresarios tienen menos obligaciones. Además de un salario bruto por hora más elevado, los trabajadores temporales también deberían recibir en el futuro prestaciones complementarias y recompensas regulares. Como un decimotercer mes y también reparto de beneficios y similares. Esas recompensas se dan y se dieron a los trabajadores fijos en el pasado y en el presente. Pero la proporción de trabajadores fijos ha disminuido considerablemente. Eso no significa que, como en la época actual, los trabajadores más flexibles de las agencias no merezcan un decimotercer mes y un reparto de beneficios. El decimotercer mes debería convertirse en una parte estándar de la remuneración de los trabajadores temporales, en la que simplemente esa prestación del decimotercer mes, si la hubiera, se dividiera por el número de días laborables al año multiplicado por el número de días que el trabajador temporal ha estado contratado por la empresa en cuestión. De modo que incluso un trabajador temporal que sólo trabaje unos días o unas semanas en una empresa determinada sigue percibiendo parte de la paga extraordinaria. Del mismo modo que un trabajador fijo que es despedido sólo unos días o un mes antes del pago del 13er mes debería tener derecho a una parte proporcional de la paga del 13er mes.

Por lo general, la medición de la inflación sólo tiene en cuenta la inflación de los gastos y poco o nada la inflación de los ingresos: inflación de los ingresos, reducción de los ingresos.

De hecho, en la actualidad, la inflación de los gastos no se calcula ni se traza ni se comprende en su totalidad. Mientras que la inflación de los ingresos no se tiene en cuenta pero, además, no se comprende en absoluto. Se siguen suponiendo ingresos mínimos completos mientras que en muchos y también cada vez más grupos de ingresos más bajos, sus empleados tienen que conformarse con cada vez menos ingresos. Esto se debe tanto a la caída de los salarios por hora reales como a la pérdida de prestaciones complementarias, a los mayores gastos de desplazamiento, que también se reembolsan menos, y también a la pérdida de participaciones en beneficios y similares. Pero, además,

cada vez más personas pueden trabajar menos horas al mes y tampoco pueden obtener o conseguir un complemento mediante trabajo adicional o subsidios o prestaciones adicionales. De hecho, esos subsidios o prestaciones adicionales siguen basándose en la creencia o el pensamiento de que todo el mundo puede obtener unos ingresos a tiempo completo o, al menos, razonables. Sin embargo, esto es cada vez menos así, sobre todo en los grupos de ingresos más bajos, ya que cada vez están más formados, sobre todo o al menos en los Países Bajos, por estudiantes y jóvenes que viven con sus padres y cobran pocas horas y sólo pueden llegar a fin de mes porque siguen viviendo con sus padres.

¿Cómo afrontan las empresas y otras organizaciones la fijación de precios que provoca inflación?

Es interesante analizar POR QUÉ suben los precios cuando las cantidades de dinero se mantienen o bajan o suben. Pero también CÓMO afrontan las empresas esas subidas de precios. Es decir, qué hacen con el dinero que obtienen de más -o no- al subir los precios. Y cómo se relaciona la subida o bajada de los salarios con la subida o bajada de los precios.

En muchos casos ocurrirá, en la práctica, que no existe absolutamente ninguna relación entre la subida o la bajada de los salarios en una empresa determinada y la subida o la bajada de los precios. Algo que, en algunos casos, parece extraño. Y también ilógico y perjudicial tanto para los trabajadores individuales como para la economía y la sociedad en su conjunto.

Esta nocividad para la economía está presente y cada vez más porque cada vez hay más escasez de dinero en nuestra economía. Los individuos y especialmente los individuos de los grupos de ingresos más bajos tienen cada vez menos dinero para gastar y están cada vez más escasos de dinero. Mientras tanto, los precios, por lo general e incluso ahora, no hacen más que subir, mientras que también ahora los salarios mínimos, por lo general y también individualmente, no hacen más que bajar. Porque sobre todo los trabajadores temporales (una parte cada vez mayor de la mano de obra) pueden trabajar cada vez menos horas y, además, mediante una manipulación "inteligente" (y en parte antisocial) de los convenios colectivos de los trabajadores temporales y

otros trucos de las empresas de trabajo temporal, se les mantiene con los salarios más bajos posibles. Por lo general, tampoco se les paga el decimotercer mes ni los complementos por beneficios. Mientras tanto, las propias empresas de trabajo temporal recaudan entre 18 y 25 euros por hora por trabajador temporal y, por lo general, sólo pasan la mitad o menos de esa cantidad como salario bruto a los trabajadores temporales. De modo que sólo una parte relativamente pequeña de la cantidad percibida sirve también para pagar las primas de jubilación a los trabajadores cedidos y los impuestos al Estado.

Un ejemplo concreto son las empresas que, en los tiempos actuales de descenso de los ingresos de los empleados y de disminución de la cantidad de dinero en circulación, suben sus precios de todos modos. Y no repercuten ninguna parte de ese aumento de precios a los empleados. Mientras sus ventas no caen. Cuando las ventas caen, las subidas de precios están justificadas, en algunos casos, para mantener un volumen de negocio igual o suficiente. Pero hay demasiadas organizaciones que se limitan a mantener unas ventas relativamente estables. Suben sus precios de todos modos. Y no repercuten mucho en el empleado.

También es relevante mencionar el hecho de que las agencias de empleo y las empresas están dando a los trabajadores menos salario por hora pero también menos horas a la semana en un momento en el que los precios se mantienen o incluso suben. Esto, obviamente, tiene un impacto perjudicial en la economía, pero también, debido a la caída incluso de los salarios por hora y en general, también se pagan menos impuestos al gobierno. .

Un ejemplo muy flagrante, antisocial y censurable es el seguro de enfermedad. Mientras hay crisis y cada vez más gente lucha por seguir pagando sus facturas de todos modos, las compañías de seguros médicos suben sistemáticamente las primas de los seguros médicos. Mientras tanto, en connivencia o no con la industria farmacéutica, siguen reembolsando los medicamentos más caros recetados por los médicos. Mientras que esos mismos médicos están motivados para no recetar alternativas más baratas a sus pacientes. Al final, esos medicamentos más caros tienen que pagarse con el fondo del seguro de enfermedad. Y, por lo tanto, todo el mundo tiene que pagar más en primas de seguro de salud. Que, de todos modos, son demasiado elevadas porque se

supone que las compañías de seguros sanitarios no tienen ánimo de lucro, pero mientras tanto obtienen grandes beneficios.

¿Cómo afronta la gente la inflación?

La palabra inflación se menciona mucho y con facilidad, casi siempre con total desconocimiento de lo que se está hablando en absoluto. Incluso al teorizar sobre la inflación, se crea una "realidad" muy unilateral y concisa que nunca puede ser real y que además conduce a "percepciones" completamente erróneas y a una comprensión completamente equivocada de lo que ocurre o puede ocurrir en la sociedad.

Así pues, la "comprensión" de la inflación siempre se basa en supuestos y modelos que ignoran por completo las dependencias relacionales de las entidades y procesos de la sociedad.

Ver CÓMO se enfrenta la gente a la inflación de precios es, como mínimo, fascinante, pero, de paso, increíblemente relevante. Y, sobre todo, qué bienes o servicios se ven afectados.

Lo que salta inmediatamente a la vista, o DEBE hacerlo, es que en la época actual los ciudadanos de los Países Bajos ya están recortando el seguro de enfermedad. Aunque se trata de una necesidad básica realmente importante para la vida. Y se trata de seguridad. Certeza para la salud. Algo que la gente no recorta con facilidad. Que lo hagan, tiene que ver con el hecho de que incluso las personas CON un trabajo "completo" ya ni siquiera tienen suficiente dinero para pagar un seguro médico, caro o no. Por el aumento de los precios, pero también por la disminución de los ingresos.

Es muy diferente que un trabajador tenga un empleo fijo o que, como ocurre cada vez más hoy en día y sobre todo en el caso de los grupos con rentas más bajas, trabaje a través de una empresa de trabajo temporal. En este último caso, el trabajador carece en la mayoría de los casos de prestaciones

complementarias, como el decimotercer mes, pero también de participación en los beneficios y otras ventajas que son muy necesarias, sobre todo para los grupos con rentas más bajas. Pero además, los trabajadores temporales, sobre todo en los tiempos que corren, suelen trabajar menos horas que los fijos. Y encima, sólo esas horas son pagadas por un empleador que se queda con una gran parte o incluso la inmensa mayoría de lo que paga el cliente por un trabajador en su propio bolsillo y no se lo "pasa" al trabajador temporal o al gobierno a través del pago de impuestos. Por lo tanto, la sustitución gradual y, desde la crisis, acelerada de trabajadores fijos por temporales supone -entre otros muchos efectos negativos- una reducción acelerada de las remesas de dinero de los impuestos a los gobiernos. Pero las empresas de trabajo temporal también son aún más creativas y, por desgracia, más eficaces a la hora de mantener los ingresos de los trabajadores temporales constantemente bajos. De hecho, ésta es una de las principales causas del mantenimiento e incluso empeoramiento de la situación económica en los Países Bajos y otros países europeos y, por ende, en todo el mundo. Pero no es la verdadera causa subyacente. Esa causa real y subyacente es una GRAN falta de dinero en nuestras economías. Una falta de dinero para hacer lo que actualmente estamos realizando y "entregando" en estas economías. Sin embargo, esto no debe ni puede hacerse a expensas y a costa de (los ingresos de) los individuos, los trabajadores. Ahorrar en mano de obra para liberar dinero que permita y mantenga posible "lo demás". A largo plazo, por supuesto, esto no funciona. Y el daño a largo plazo de esta forma estrecha de miras y desquiciada de hacer las cosas es incalculable. La única manera de prevenir Y reparar ese daño en la medida de lo posible es introducir el Sistema Monetario Excelente.

Además, la asistencia es un caso totalmente específico cuando se considera también la atención a las personas mayores. Ciertos grupos de ancianos ni siquiera recibirán cuidados en residencias en el futuro si depende del actual gobierno de los Países Bajos. A pesar de la caída de los salarios de las rentas más bajas, las compañías de seguros de enfermedad no han hecho más que aumentar el coste de los seguros de asistencia en los últimos años. La eficiencia de los mismos seguros sanitarios, pero también de los hospitales, debería haber aumentado y debería aumentar aún más. El personal de los hospitales y demás personal sanitario está viendo cómo bajan los salarios y son despedidos. Las compañías de seguros de enfermedad sin ánimo de lucro obtienen cada vez más beneficios. Y aquí, por tanto, hay que hacer aún más recortes a costa de un grupo de personas extremadamente vulnerable. Y "nosotros" pagamos cada vez más primas asistenciales mientras recibimos cada vez menos a cambio y con la

perspectiva y el conocimiento de que tanto el gobierno como las compañías de seguros sanitarios consideran más importante el dinero que las personas y, llegado el caso, prefieren poner a los ancianos en la calle antes que buscar una solución social que pueda costar un poco más de dinero.

Así pues, además del problema de que la inflación como concepto en sí ya está definida de forma demasiado unilateral, existe también el problema general de que el concepto de inflación de precios no se entiende ni se explica relacionalmente. Por lo tanto, no existe "sólo" una comprensión relacional errónea, sino una falta total de conciencia de que la inflación sería o es relacional en absoluto. Hasta cierto punto, esa conciencia parece estar ahí, pero en la descripción y las mediciones de la inflación apenas aparece, si es que aparece. Y si aparece, es en una medida extremadamente pequeña. Hay demasiados aspectos y procesos que NO se tienen en cuenta. Quizás también debido a una perspectiva subyacente completamente errónea.

En lo que respecta a lo relacional, por ejemplo, la distinción entre bienes complementarios y bienes no complementarios ya está ausente dentro del concepto de inflación. Además, como consecuencia de ello, CÓMO se enfrentan los consumidores a la diferencia de carácter de estos bienes. En general, pero también en relación con y para la inflación. Y en relación con la compra obligatoria o no obligatoria de otros bienes relacionalmente complementarios o relacionalmente no complementarios.

La función relacional de los bienes o servicios también desempeña un papel muy importante. Me refiero tanto a la función relacional financiera como a la función relacional social. Y creo que es bueno observar y darse cuenta de que cada vez más bienes y servicios de nuestra sociedad tienen o han adquirido un carácter relacional financiero. Por ejemplo, la función de los bienes de lujo, pero también la importancia de las redes sociales y los productos complementarios. Pero también el coche y el combustible para este coche. Debido al aumento del coste del combustible, pero también debido al aumento del tráfico tanto laboral como social, el carácter relacional financiero del coche y también del coste del combustible ha aumentado. A esto se añade el hecho de que las agencias de empleo, además de pagar los ingresos más bajos posibles, también conceden bajas indemnizaciones por kilometraje a los trabajadores que ellas mismas colocan más lejos de donde viven. Con o sin la aprobación de esos mismos

trabajadores temporales. El resultado es que estos trabajadores, que ya ganan o cobran muy poco de todos modos, tienen que añadir además los desplazamientos.

Un ejemplo de bienes socialmente relacionales son una buena educación, teléfonos móviles, ordenadores, así como bienes de lujo como un coche y vacaciones. Pero el aumento de la tasa de rotación de los bienes también se debe a aspectos relacionales sociales y menos a aspectos relacionales funcionales. Mientras que la vida útil de muchos bienes no hace más que aumentar, esos mismos bienes se sustituyen cada vez en menos tiempo. Fijémonos en los coches, pero también en otros bienes. Las personas con rentas más bajas tienen menos o ninguna oportunidad (recursos financieros) de seguir este ritmo, pero aun así lo hacen en parte debido a la motivación social relacional. Esta motivación social-relacional también interviene en el uso de los teléfonos móviles. Hoy en día, incluso entre los grupos con menos ingresos, hay familias en las que casi todos tienen un teléfono móvil. Esos móviles son cada vez más caros, pero las suscripciones también son cada vez más caras. Y son costes que se repiten cada mes y que, por tanto, hay que pagar.

Inflatie- el fantasma de la ópera

Reduccionismo del concepto de inflación y lo que se incluye y lo que no. Lo que Peirce llama primeridad y no CÓMO la gente lo trata.

El coste de la sanidad, por ejemplo; el hecho de que cada vez más gente no pueda permitirse esa necesidad básica. Ahora se da el caso de que cada vez más gente ahorra para ello pero con el tiempo incluso ahí cada vez más gente lo dejará. Porque ya no pueden permitírselo debido a los desvaríos del sistema monetario con el que estamos trabajando ahora. Y el desvarío que la política monetaria también se lleva a cabo con, entre otras cosas, el malentendido y también completamente irrelevante aspecto y noción de la inflación.

Inflación del valor: un concepto más amplio de inflación

Ya he indicado a través de varios razonamientos y ejemplos por qué y que el concepto (financiero) de valor de nuestro tiempo es altamente reduccionista. Y, también por esta razón, altamente perjudicial especialmente si el gobierno u otras organizaciones basan sus políticas en él.

El concepto de inflación financiera de nuestro tiempo es reduccionista porque:

Se basa en una perspectiva errónea que a) es demasiado parcial y b) destaca o hace demasiado hincapié en aspectos equivocados de la realidad.

Es (también por esta razón) realmente relacionable y proporciona una visión relevante en una medida demasiado pequeña. Lo cierto es que el concepto de inflación (de precios) sólo conduce a muchos malentendidos perjudiciales y a una formulación de políticas también perjudicial. Es de esperar que este texto lo aclare.

Esto se demuestra, entre otras cosas, echando en falta lo siguiente en el concepto de inflación :

- Precios de la vivienda y de la gasolina y el combustible

- Dietas para gastos de viaje del personal

- El (aumento) de las primas del seguro de enfermedad

- El (creciente) coste de la telefonía (móvil) y el uso de Internet

- Las interrelaciones entre los distintos bienes y servicios y la importancia y utilidad de utilizarlos. Los costes de los bienes de primera necesidad son más críticos y menos evitables que otros costes y gastos. Aunque, por desgracia, ahora parece que incluso los gastos dentales y sanitarios en general, así como los de ropa, pueden ahorrarse hasta los niveles indeseables que se observan en la actualidad.

Pero incluso si se añaden estas cosas al concepto de inflación, sigue siendo demasiado reduccionista. Porque el concepto de inflación financiera no incluye tanto la inflación social como la inflación de bienes.

Por lo tanto, introduzco aquí el concepto de inflación del valor. La inflación del valor es entonces la combinación de la inflación de "lo financiero"/dinero, la inflación de los propios bienes o servicios y también la inflación de lo social. Además, también la conexión e interdependencia entre la inflación financiera, la inflación de los bienes y la inflación social.

Por inflación de bienes o servicios no me refiero a la inflación de bienes o servicios nuevos o de bienes o servicios cuando se compran, sino a la inflación de bienes o servicios que ya se han comprado. Pero también la inflación de los edificios y otros bienes inmuebles que se han comprado en el pasado o que se comprarán en el futuro. Y cómo evoluciona el valor de estos bienes y servicios a lo largo del tiempo.

Cuando se trata de la inflación de los precios, los economistas sólo se fijan en el coste de los nuevos productos cuando se compran. Sin embargo, lo que no se vigila y, que yo sepa, no hay ningún tipo de supervisión al respecto. es en la inflación del valor de los bienes y servicios que ya se han comprado.

En el pasado, se compraban muchos bienes que luego se podían conservar y que, a veces, también adquirían más valor con el paso del tiempo. Pensemos en productos especiales y valiosos que cada vez hay menos o que ya no están disponibles. Sin embargo, lo que se ve ahora es que muchos de estos bienes ya no valen mucho, sobre todo a causa de la crisis. Así que no se pueden vender y si se pueden vender entonces con pérdidas. Porque el valor de los bienes puede o no haber disminuido significativamente en comparación con hace unos años, así que quizás también en comparación con cuando se compraron. Por supuesto, hay que fijarse en la media, pero hay una tendencia general a que todos los bienes que se compran o se han comprado pierdan valor. Y si acaso, en general están bajando de valor a un ritmo más rápido que en el pasado.

La propiedad "especial" de diversos bienes parece haber disminuido a lo largo de los años en comparación con el pasado por varias razones. En parte, se trata de la inflación del valor financiero de los bienes, pero también implica hasta cierto punto la inflación del valor social. O también inflación del valor relacional (social), porque hay tantos bienes que disminuye el carácter especial de un bien concreto. Debido a la multiplicidad de bienes y productos disponibles, el valor individual de cada bien disminuye.

Sin embargo, esta disminución de los valores también tiene consecuencias, importantes o no, en la inflación del valor de los bienes y, por tanto, en la economía. La gente recibe menos dinero (de vuelta) por los bienes que vende y, por tanto, dispone de menos dinero para hacer frente a sus gastos o para comprar productos nuevos o diferentes.

En general, todo el mundo tiene cosas más que suficientes, ese no es el problema en los países occidentales. El problema es poder pagar los gastos corrientes. Mientras que en el pasado ese era mucho menos el problema porque había un mejor equilibrio entre ingresos y gastos, pero también porque había mucha menos inflación de la que ha habido sobre todo en los últimos años. Precisamente durante los últimos años, los años de la crisis financiera y de la deuda, la inflación se aceleró y aumentó. Sin embargo, se trataba sobre todo de una inflación de valores que no era medida ni advertida por los economistas ni por los gobiernos, el Estado.

La situación actual de la inflación para determinadas personas

Si se considera la inflación como el hecho de que se puede comprar menos con la misma cantidad de dinero. Entonces es muy diferente que en esa situación alguien tenga más dinero o, de hecho, la misma cantidad de dinero o menos dinero. En el primer caso, la persona en cuestión mejora o la situación sigue siendo la misma para ella. En los otros dos casos, la persona en cuestión sale perdiendo.

En la situación actual, el año 2013 y la crisis de la deuda. La mayoría de las personas están bajando en términos de salarios. Mientras que los precios suben. Se puede comprar menos con la misma cantidad de dinero. Pero la mayoría de

las personas no mantienen la misma cantidad de dinero, sino que en realidad bajan. Así que la inflación para estas personas en particular es aún mayor que la inflación media. Esto es especialmente cierto en el caso de las personas con ingresos más bajos, que a veces ven reducidos drásticamente sus ingresos.

El impacto de la inflación es mayor entre las rentas más bajas. Lo notan enseguida cuando sus salarios bajan, sobre todo si va ligado a subidas de precios de los productos. Es muy malo que no se entienda la inflación, sobre todo para los grupos de rentas más bajas, porque son los más afectados por cualquier inflación.

La inflación de valores lleva mucho tiempo produciéndose en nuestra sociedad y a una escala mucho mayor de lo que entienden los gobiernos y "el público en general". Medir es saber, pero entonces hay que medir lo correcto. Y aun así, medir por sí solo no es comprender. Una comprensión mucho más completa de lo que está ocurriendo requiere una comprensión mucho más amplia tanto de la inflación como de la economía y la sociedad en su conjunto. Y las herramientas y momentos de medición cuantitativa no bastan. Para ello se necesita una investigación cualitativa mucho más amplia y extensa y, sobre todo, una buena comunicación con las partes interesadas y escucharlas. En definitiva, la investigación cualitativa consiste en aprender a comunicar, escuchar e interpretar bien. De forma crítica. Lo que incluye utilizar y aplicar la metodología adecuada y, sobre todo, la perspectiva y el sentido subyacentes.

10. Por qué la inflación no será un problema con y dentro del Sistema Monetario Excelente

La inflación ya no será un problema en y dentro del Sistema Monetario Excelente, sino todo lo contrario. La inflación de precios no será un problema, pero tampoco lo será la inflación de valores. Otra palabra para inflación es reducción, y otra palabra para deflación de valor es aumento de valor. Una vez implantado el Sistema Monetario Excelente, habrá multiplicación de valor(es). Aumento del valor del capital financiero y social. De muchas maneras.

Esto se debe en parte a lo siguiente :

Dentro del SME, se pueden reducir los impuestos sobre los bienes, pero también los impuestos especiales sobre la gasolina. Así, los ciudadanos pagan menos IVA y también menos por el combustible. Esto deja más para otros bienes y servicios, que también pueden bajar de precio.

Los ingresos, especialmente los de los grupos de renta más baja, aumentarán en general. En consecuencia, cualquier subida de precios que se produzca por otros motivos podrá pagarse antes y mejor y con más facilidad que en una situación en la que aún no se haya introducido o no vaya a introducirse el Sistema Monetario Excelente.

Con el SME pueden crearse más amortiguadores financieros y oportunidades para que las personas y organizaciones que no puedan cumplir sus obligaciones financieras en un momento dado puedan hacerlo de todos modos, o incluso "sólo" cumplir esas obligaciones financieras a partir de una fuente financiera general. Posiblemente sin que las personas u organizaciones con necesidades financieras temporales tengan que devolver esas cantidades pagadas en el futuro. Se trata entonces "sólo" de una donación procedente de un interés económico y social general.

Del sitio web http://www.ftm.nl/exclusive/inflatie-btw-en-de-cijfers/, he tomado prestado el siguiente texto :

" En primer lugar, los precios de la vivienda no se incluyen en el índice de precios al consumo. La cesta de bienes de consumo sólo incluye el 'valor teórico del alquiler'. Si los precios de la vivienda se hubieran incluido en los índices de precios, la inflación habría sido considerablemente más alta antes de la crisis y considerablemente más baja después de la crisis " (http://www.ftm.nl/exclusive/inflatie-btw-en-de-cijfers/)

Aquí tengo el siguiente añadido. La inflación con los precios de la vivienda incluidos fue efectivamente más alta antes de la crisis y más baja después de la crisis. Pero esto también debe estar relacionado con los ajustes reales de la inflación (basados en las tasas de inflación SIN tener en cuenta los precios de la vivienda), pero también con el aumento del valor de la vivienda ANTES de la crisis.

Como todos sabemos, los precios de la vivienda subieron significativamente ANTES de la crisis, de lo que se beneficiaron notablemente todos los propietarios. DESPUÉS de la crisis, los precios de la vivienda bajaron (lo que, por cierto, hicieron durante un tiempo ANTES de la crisis), lo que provocó una caída de los precios de la vivienda que perjudicó tanto a los propietarios de entonces como a los que compraron o están comprando una casa durante ese periodo o después. Al fin y al cabo, la mayor parte del patrimonio neto pasa a valer MENOS.

Sin embargo, a esto se añade el hecho de que los salarios de los grupos de renta más baja ya se han ajustado demasiado poco en función de la inflación real en años anteriores para que sea posible comprar casas en absoluto u obtener una hipoteca lo suficientemente alta para comprar una casa en absoluto. Esto se corrige en parte cuando bajan los precios de la vivienda, pero en ningún caso por completo. De hecho, los precios de la vivienda siguen siendo considerablemente más altos que en el pasado en relación con los salarios relativamente bajos de los grupos de ingresos más bajos. Pero, además, en los tiempos que corren, sobre todo en lo que respecta a los grupos de rentas más bajas, aunque los precios de la vivienda bajan, los ingresos también disminuyen considerablemente debido a los salarios más bajos de las agencias de empleo, pero también a las menos horas que se puede trabajar. Todo ello hace que, en más casos de los que se piensa, la disminución real de ciertos ingresos individuales sea incluso mayor que la caída de los precios de la vivienda. A esto

hay que añadir el hecho de que SI se compra una casa, sólo valdrá MENOS en el periodo posterior a la compra y NO más.

Además, por supuesto, es muy importante si uno (tiene que) utilizar o no determinados bienes o servicios. Si uno está cada vez más obligado a utilizar determinados bienes o servicios, esto puede suponer una carga para los ingresos totales. Del mismo modo, y quizá especialmente en las últimas décadas o años, las personas con rentas más bajas han tenido que hacer frente a un mayor gasto en :

Costes de formación (la presión y también la necesidad de estudiar no ha hecho más que aumentar).

Los gastos de teléfono que ya he mencionado; la telefonía móvil y el hecho de que hoy en día cada miembro de la familia tenga un teléfono casi a diferencia del pasado.

Coste de los desplazamientos; tener que recorrer distancias más largas y, especialmente en los tiempos que corren, el elevado coste del combustible. Por otra parte, en general se reembolsan menos los gastos de desplazamiento.

11. La lógica de la inflación relacional

Comienzo esta sección del libro con un texto que puede parecer teórico o, al menos, "vago" para la mayoría. Lo hago porque forma parte de mis otros trabajos/escritos sobre meta-semiótica. La meta-semiótica o meta-semiótica es inferior, trasciende, a la semiótica desarrollada por Charles Sanders Peirce. Desarrollada por mí, la meta-semiótica es en realidad la clave para unir ciencia, práctica y lógica. Para unificar. Sin embargo, NO es teoría, ya que yo no hago ni he hecho nunca teoría. La teoría la veo como algo diferente de la práctica, de lo que existe y es posible en nuestra sociedad. Esa diferencia está causada principalmente también por lo que voy a describir aquí y que he llamado insignificancia meta-semiótica. Se trata de un término inglés, por lo que meta-semeiotic no suena familiar y también puede sonar "vago". Pero así intento explicarlo en parte aquí y para quien quiera saber más sobre esto, remito a otros textos míos sobre el tema. La meta-semiótica desarrollada por mí también está lista para ser aplicada, al igual que mi Sistema Monetario Excelente. Pero la meta-semiótica también necesita una explicación más amplia basada en un libro, y todavía es posible una mayor elaboración y mejora en los detalles. Pero también en lo que respecta a la meta-semiótica, espero que se utilice relativamente pronto. La meta-semiótica mejorará drásticamente nuestras ciencias y, por tanto, la sociedad. Es LA metodología y la forma de ver las cosas para comprenderlas realmente y así mejorarlas TODAS.

Realmente todo en nuestra sociedad, universos y sociedad tiene que ser considerado y también entendido desde un punto de vista relacional. En lo que se refiere a esta forma relacional de mirar, obviamente hay muchas, pero sólo hay una, la correcta y la más excelente... siendo la metodología y la forma de mirar más óptimas basadas en la comprensión holoplorística/meta semiótica más excelente. Cualquier otra forma de mirar conduce a lo que yo llamo insignificancia meta semiótica. La insignificancia metasemiótica es un representamen que representa un malentendido relacionado con los signos creado al considerar sólo una parte de la posibilidad o posibilidades, a menudo también desde una perspectiva equivocada y asumiendo una estructura subyacente que no existe en la realidad. He llamado a esto insignificancia metasemiótica derivada del término insignificancia estadística. Ese término se refiere a los errores en estadística que resultan de considerar sólo una parte de la población. La insignificancia metasemiótica también surge porque sólo se tiene en cuenta una parte de algo. (Deirdre Mc Closkey, " the Cult of Statistical

Significance: How the Standard Error Costs Us Jobs, Justice, and Lives (Economics, Cognition, and Society)" University of Michigan Press, 1ª edición, 2008) . Aunque no se trata de menos de lo mismo, sino de menos de algo que en su reducción es diferente de lo que realmente es o puede ser. Además, esta insignificancia metasemiótica no es sólo una insignificancia semiótica, sino también metasemiótica. Con esto quiero decir que cualquier conocimiento que no sea lo suficientemente completo pero que tampoco sea meta-semiótico en su carácter y origen, que TODOS esos conocimientos son insignificancia meta-semiótica.

La inflación debe tener en cuenta la oferta y la demanda. Pero también el exceso o la falta de capacidad. Y también con los ingresos deseados de los trabajadores y los costes laborales y otros costes. Las situaciones de punto de equilibrio de empresas y organizaciones y ciudadanos. En relación con la cantidad de dinero disponible en la sociedad.

Sin embargo, lo que también es importante en relación con la inflación es la pregunta esencial "¿cuánto es suficiente?". Esta pregunta también la abordo en otra parte de este libro y, por supuesto, también está relacionada con la inflación y el Sistema Monetario Excelente. Pero lo que es principalmente importante mencionar aquí en relación con esta pregunta es la cuantificación de una parte importante o la parte más importante de la historia de "cuánto es suficiente". A saber, el coste fijo de las necesidades primarias básicas. Estas necesidades primarias básicas son principalmente costes y oportunidades de vivienda, transporte, salud, ocio (actividades privadas), costes de educación. Como los costes y oportunidades de la hipoteca, el impuesto de circulación, los costes sanitarios, los costes del teatro y las artes y el ocio y los deportes. Y, por supuesto, los costes y oportunidades de la educación. El gobierno PUEDE afectar tremendamente a todos estos costes y oportunidades. Especialmente también con el Excelente Sistema Monetario. De hecho, ya lo he tenido en cuenta en mis propuestas de política monetaria. En su esencia, en términos de costes, el SME puede permitir cualquier cosa. Es la clave para que realmente todo el mundo pueda satisfacer y seguir satisfaciendo sin problemas todas sus necesidades básicas. Y para ello, por tanto, NO se necesita una renta básica incondicional, y esta renta básica incondicional es, al menos en un futuro próximo y espero que también en el futuro, no necesaria, sino sobre todo indeseable.

En el pasado, era cierto que había un exceso de capacidad. Durante la Gran Depresión, los agricultores producían más y el precio bajó. Porque había más oferta para la misma demanda. Pero el precio también bajó porque no había dinero para comprar más y la demanda no podía subir porque se trataba de bienes básicos de los que la gente no produciría (mucho) más de todos modos, sino menos si el precio subía. Y si el precio bajaba, la gente tampoco produciría más, así que esto era un problema. En el pasado (durante la Gran Depresión y, desde luego, cuando Milton Friedman elaboró sus teorías sobre la inflación) también había menos productos y servicios (¡incluidos los servicios financieros!) entre los que distribuir el dinero. Hoy en día, hay más entidades de este tipo (productos, servicios, ocupaciones, otros procesos) para distribuir el dinero. Pero, por supuesto, la distribución del dinero también tiene en cuenta lo que produce. En términos de capital financiero o social. En cuanto al capital financiero, a veces se puede ganar más -y a menudo es más fácil- invirtiéndolo en servicios financieros que en producción o distribución. Al menos esto es cierto en la época actual (2014) con el actual sistema monetario. Además, durante la época de la Gran Depresión, las casas y otros bienes de lujo no eran tan caros. Principalmente las casas, como todo el mundo sabe, subieron de precio e incluso se volvieron inasequibles para muchos debido a los bajos ingresos y a los costes fijos comparativamente altos.

En la situación/época actual, la mayoría de las empresas tienen un (enorme) exceso de capacidad. El precio de los productos suele ser alto porque si bajan aún más los costes no se pueden pagar. Es decir, la mayoría de las empresas ya están en torno o incluso por debajo de su situación de equilibrio (si bajan aún más los precios acabarán en minusvalía o incluso irán a la quiebra). Cuando entra MÁS dinero en la economía, aumentará la demanda de algunos bienes (¡¡¡NO los básicos donde aún se usará menos o también los de lujo o normales donde también se usará menos!!!) pero ese aumento de la demanda generalmente NO significará ni tiene por qué significar un aumento del precio en general. Las organizaciones simplemente producirán MÁS y por lo tanto obtendrán MÁS beneficios incluso al mismo precio.

Derrida ya entendía -creo- que "todo" está ya en el texto. Esto se expresa de dos maneras:

1)Los fenómenos ya están realmente en "el texto" sin que la gente se dé cuenta suficientemente por sí misma.

2) Los fenómenos aún no están incluidos en "el texto", pero precisamente porque aún no están realmente incluidos en él, pero están disponibles en el "texto" más amplio en o desde otros universos, "el texto" es ilógico y algo extraño o perjudicial para ciertas partes. Ese aspecto ilógico o perjudicial puede eliminarse haciendo entonces "el texto" más completo añadiendo esos fenómenos o aspectos al "texto".

Por supuesto, los puntos 1) y 2) que menciono aquí a veces también están relacionados. En cuanto a la inflación, vale la pena señalar que este fenómeno ya está en "el texto" sin que la propia gente se da cuenta lo suficiente. Para saberlo en la actualidad sobre todo en la subida del precio de la vivienda en las últimas décadas. Pero, además, también hay más o menos pruebas de que un aumento incontrolado del capital financiero y también un aumento decente del mismo (mucho más dinero en la economía) no conduce o no tiene por qué conducir a problemas. De hecho, ese aumento ha estado ahí durante varias décadas sin que la gente se diera cuenta lo suficiente (es decir, un ejemplo de lo que menciono en 1). Me refiero a la banca de reserva fraccionaria y al impacto que ha tenido en el dinero que ha entrado en circulación en las últimas décadas. Ese aumento del dinero sólo ha sido increíblemente bueno, y en realidad debería haber sido más. La parte problemática de esta situación NO ha sido ni es el hecho de que haya entrado más dinero en circulación (más bien al contrario, porque se necesita MÁS dinero con una prosperidad creciente y más diversidad y más gente), sino el hecho de que haya entrado MÁS deuda en circulación. E incluso esas deudas tampoco son el principal problema, sino el hecho de que fueron y son a) vistas como un problema y b) la evolución del mercado laboral y la evolución de los salarios que ya no garantizan la seguridad de los ingresos o incluso la destruyen por completo.

La mayor parte del dinero que entró en circulación en los Países Bajos y Estados Unidos, y creo que también en la mayoría de los países de Europa en las últimas décadas, entró en circulación porque había más hipotecas y mayores cantidades de hipotecas. Más dinero entró en circulación y los precios de la vivienda también aumentaron. Pero ese aumento del precio de la vivienda no fue causado directamente por el aumento del número de hipotecas. Los precios de la vivienda subieron por otras razones y, en consecuencia, tuvo que aumentar el importe de los préstamos hipotecarios. En los Países Bajos, una de las causas de la subida del precio de la vivienda fue el aumento del coste del suelo

edificable. Esto, junto con el aumento de los salarios y otros factores similares, provocó parte del incremento.

Sin embargo, lo que también es interesante es el hecho de que, a largo plazo, el aumento de los precios se reajustará... en parte también porque los precios son así demasiado altos en relación con los salarios. Pero aunque los salarios vuelvan a subir un poco más o los ingresos aumenten, lo más probable es que los precios de la vivienda no suban proporcionalmente. Sobre todo si los costes del suelo no empiezan a subir de forma explosiva o desproporcionada en comparación con el pasado. O si las viviendas ya disponibles son suficientes o más que suficientes para los próximos años. Es probable que esa situación se dé en los próximos años en los Países Bajos y quizá en otros países europeos o en Estados Unidos.

12. Más allá de la inflación

Una definición y una visión más amplias de la inflación

En varias partes de este libro y también en otros textos míos, ya he abordado el concepto de inflación de diversas maneras. La inflación, siempre y cuando se introduzca el Sistema Monetario Excelente que he creado, dejará de ser un problema para la sociedad. En ese sentido, la inflación habrá terminado de verdad. Sin embargo, en esta parte de mi libro, vuelvo a ir más allá del concepto de inflación abordando el malentendido de la inflación causado principalmente por conceptos teóricos incompletos sobre ella, e intento complementarlo cuando es necesario. Al hacerlo, también menciono un fenómeno de inflación que puede describirse como Inflación de Punto de Equilibrio. Se trata de una forma de inflación que aún no se menciona en la teoría o conceptualización de la inflación, pero que desempeña un papel destacado en los tiempos que corren y dentro del sistema monetario actual. Si y cuando mi SME esté en marcha, la Inflación BEP (punto de equilibrio) jugará un papel mucho menor o ninguno en absoluto. Del mismo modo que otras formas de inflación desempeñarán un papel mucho menor y ciertamente no serán o no necesitarán ser problemáticas una vez que mi SME esté en marcha.

La inflación suele referirse a una definición y comprensión generales de la inflación, en la que ésta se considera inflación monetaria o inflación de precios. La inflación monetaria significa que la oferta monetaria aumenta.... O inflación de precios, en la que aumenta el nivel general de precios. En general, la inflación significaría que con un aumento de la oferta monetaria, los precios subirían más que los salarios. Lo que entonces crea un resultado negativo para las familias y los individuos que quieren comprar algo.

La inflación monetaria y también la inflación de precios son nociones económicas más específicas de la inflación. Sin embargo, es obviamente cuestionable que estas nociones o representaciones teóricas de la inflación se materialicen en la realidad.

Además de todo esto y de las muchas críticas que ya he hecho sobre las definiciones y formas de medir la inflación en la sociedad, también me gustaría señalar que la inflación se suele considerar principalmente por el lado del gasto. Lo que se olvida es el lado de los ingresos. Con esto quiero decir que a menudo se pasa por alto el lado de los ingresos en la inflación. Si se tiene en cuenta la renta, a menudo se trata de una parte de la renta y no de toda la renta. Del mismo modo que las mediciones actuales de la inflación sólo tienen en cuenta una parte limitada del gasto total, y el gasto más relevante ni siquiera se incluye en esas mediciones.

En los tiempos que corren, no tiene sentido que suban los precios cuando aumenta la masa monetaria. Porque si la oferta monetaria aumenta, entonces las empresas pueden vender más. Y por lo tanto no necesitan que los precios suban. Y si lo hacen, en general sólo será beneficioso porque las empresas obtendrán más beneficios y, por tanto, más dinero y podrán gastar más. Si los salarios también empiezan a subir, también será beneficioso para los trabajadores a largo plazo. Sólo que, en general, los salarios suben menos deprisa que los precios, y ése es el gran problema. También en este momento. Especialmente las rentas más bajas pueden entonces comprar cada vez menos de lo que ganan. Mientras que deberían poder comprar MÁS, aumentar su riqueza. O gastar menos por lo que ya compran es aún mejor porque consumir también es una cuestión importante.

El problema actual es que los salarios están bajando, mientras que el coste de la energía y de otros productos de primera necesidad se está disparando. Mientras que la oferta de dinero disponible para estas necesidades no hace más que disminuir. Debido a esa disminución junto con los aumentos de los precios de estas necesidades, pero también los aumentos de los costes de la atención sanitaria y la odontología y similares, especialmente las personas con ingresos más bajos tienen cada vez menos dinero para gastar en los otros bienes y servicios. Lujos. Aunque de hecho esos bienes de lujo también no hacen más que aumentar. Pero esas empresas, y por tanto sus empleados, tienen cada vez más dificultades para sobrevivir, por no hablar de crecer y desarrollarse.

Por lo general, los economistas siguen creyendo que la inflación se produce por un aumento relativo de la oferta monetaria en relación con la producción

económica disponible. Se trata de una idea errónea muy extendida y, en mi opinión, también de una suposición y creencia completamente falsas.

La inflación, en mi opinión, está causada más por la disminución relativa de los salarios con el aumento de la producción y la eficiencia de la producción en relación con la misma cantidad de dinero o una cantidad de dinero demasiado ligeramente creciente. Si aumenta la producción por trabajador, también deberían aumentar los costes salariales. En los últimos años, sin embargo, los costes salariales de los trabajadores con menos ingresos están disminuyendo en realidad, tanto cuantitativamente por hora como considerando el número de horas que se puede trabajar. Muchos trabajadores fijos, con sus salarios más altos, han sido sustituidos por trabajadores flexibles que a su vez reciben salarios mucho más bajos. Por hora. A la vez que pueden trabajar menos que los empleados fijos de los últimos años. Porque las horas extraordinarias son cada vez menos importantes debido al deterioro de la economía, pero también debido al aumento de la eficiencia que lleva a trabajar menos horas para lograr la misma productividad.

Si la masa monetaria social aumenta, los particulares pueden por fin saldar sus deudas, las pensiones pueden volver a pagarse, las casas pueden reformarse o renovarse y los gastos médicos pueden pagarse. Además, pueden volver a pagarse los precios de bienes especiales, como antigüedades o animales especiales que no pueden venderse por lo que realmente valen.

Causas de la inflación

Diversas escuelas de economía mantienen puntos de vista completamente distintos sobre los orígenes de la inflación y, por tanto, sobre la (in)conveniencia de (demasiada) inflación y los métodos más adecuados para prevenirla, controlarla o frenarla. Las principales escuelas de pensamiento son las siguientes:

- La visión keynesiana que ve la inflación de los precios como resultado de cambios en la oferta y la demanda. Y no considera los cambios en la oferta monetaria como causa de la inflación de los precios.

- El punto de vista monetario, según el cual la inflación debe regularse mediante la regulación de la oferta monetaria. Esto implica la ecuación MV = PT. Dinero X Velocidad = Precio X Comercio (producto nacional o producto interior)

- La Escuela Austriaca, que explica un aumento de la oferta monetaria por la acción del gobierno (préstamos del banco central al sistema bancario) o por las acciones del propio sistema bancario (préstamos bancarios).

- La visión monetaria de la inflación sostiene que se necesita más dinero porque más dinero, según la teoría de la cantidad de Fisher, no conducirá a un aumento del nivel general de precios (P) sino a un aumento de la producción (T). Esto, a su vez, permite un aumento de los salarios y eso, a su vez, impulsa aún más la economía porque en este momento se da la situación de infrautilización. Si se parte de la base de que las empresas pueden producir mucho más de lo que lo hacen actualmente y de que hay muchos servicios, también se entiende que éstos pueden y deben producirse bastante más que en la actualidad. Pero además, con más dinero por empleado, el número de horas trabajadas puede disminuir, por ejemplo, para que la gente pueda trabajar menos. Algo que ya debería ser una realidad, dado el aumento de la eficiencia, en lugar de que todos sigamos teniendo que trabajar el mismo número de horas por la misma prosperidad que en el pasado. Pero mucho más rápido y mejor y más eficiente que en el pasado.

La definición de inflación de la Escuela Austriaca NO es inflación si la inflación es aumento de la oferta monetaria. Esto se debe a que la oferta monetaria no ha aumentado REALMENTE cuando los bancos centrales prestan al sistema bancario o los clientes prestan a los bancos. Esto se debe a que contra el crédito hay préstamos y, por lo tanto, deudas. Esas deudas y préstamos anulan los créditos concedidos e incluso se da el caso de que también hay que pagar intereses. De modo que, a largo plazo, no se produce un aumento del dinero y ni siquiera una oferta monetaria igual, sino incluso una disminución de la oferta monetaria.

Formas de inflación (de precios)

Se distinguen dos formas principales de inflación (de precios): la inflación de costes y la inflación de gastos.

La inflación de costes significa que las empresas repercuten el aumento de sus costes en los precios de venta para no reducir demasiado sus beneficios. Otra causa de la inflación de costes puede ser el aumento de los impuestos. Por ejemplo, como resultado del aumento de los impuestos (impuestos especiales) sobre la gasolina, los precios de la gasolina también han subido en las últimas décadas. Hoy, los precios de la gasolina siguen siendo muy altos, mientras que la gente tiene menos para gastar. Lo mismo ocurre con el aumento de los costes de los seguros sanitarios y el encarecimiento de los alimentos, mientras que la calidad de los mismos suele disminuir.

La inflación del gasto, según la definición teórica, se produce cuando hay un exceso de gasto en una economía en la que las empresas están a plena capacidad y luchan por satisfacer la demanda. A finales de los años noventa, muchas empresas subieron mucho sus precios, y esto se atribuye a que entonces habría habido inflación del gasto.

En cualquier caso, los precios subieron bruscamente a finales de la década de 1990, mientras que nunca se redujeron después. Al contrario. Los precios siguen subiendo mientras que ahora la economía NO va bien y los trabajadores ganan menos y tienen menos para gastar. Además, los salarios no aumentaron proporcionalmente en la década de 1990. Eso DEBERÍA haberse hecho entonces, entonces no estaríamos ahora en una economía en franco deterioro y en una espiral negativa. A lo que se suma la mala política monetaria actual (2011/2012) de la UE y los países comunitarios.

En la época actual, los particulares, y en especial las rentas más bajas, sólo pueden pagar el mayor coste de los bienes que necesitan absolutamente pidiendo más dinero prestado o gastando menos en otros bienes y servicios. Esto implica automáticamente un mayor deterioro de la economía. La única salida es una transformación de nuestro actual sistema monetario que permita y haga realidad una verdadera creación adicional de dinero. Y que también permita que aumenten los salarios y que la gente gaste lo mismo o más si es necesario y sin tener que pedir prestado. La cancelación y el reembolso de la deuda también deben volver a ser posibles. Así que hay una gran falta de MÁS dinero. Para poder pagar las deudas y pagar el aumento de los precios. En lugar

de no poder hacerlo y tener que endeudarse más o conformarse con menos que en años anteriores.

¿Por qué la inflación no es un problema?

Lo que demasiada gente, y los economistas en particular, no comprenden en la época actual es el hecho de que la inflación, como otros aspectos de nuestra sociedad, es relacional. Y que lo relacional también tiene ciertas características. Lo relacional nunca es uniforme ni singular, sino que siempre consta de una riquísima variedad y pluralidad. Y esa pluralidad, a su vez, también tiene unas características y una estructura determinadas. Todo esto hay que entenderlo bien, y no es fácil comprender realmente todos los aspectos y características y cuestiones que importan en la inflación. Ni siquiera yo lo hago todavía, y sin duda hay muchos aspectos y cuestiones de la inflación que nadie entiende todavía.

Sin embargo, el hecho es que ya tengo una comprensión mucho mejor que la mayoría de la gente o los economistas de lo que la inflación se trata o cuando la inflación se producirá o no y o cuando la inflación será o no será un problema real (grande) o cuestión.

En cuanto a la aparición de la inflación, las siguientes características y cuestiones son importantes o desempeñarán un papel en mayor o menor medida:

1) La cantidad de dinero presente en la economía

2) ¿Cómo se asignarán estos fondos y a qué entidades?

3) Situación de las entidades a las que se destina el dinero (situación BEP o una situación mucho mejor)

4) El sistema monetario con el que hay que lidiar (actual frente a SME) y las propiedades resultantes de la economía (cómo y si se recaudan impuestos, cómo y si hay pensiones y cómo se pagan, cómo y si se gestionan los precios, etcétera).

He descrito en otros textos míos que los economistas generalmente malinterpretan el concepto y el fenómeno de la inflación. Que su comprensión de la inflación es también algo muy distinto y tiene características muy diferentes, por tanto, del fenómeno de la inflación. Entre otras cosas, se supone que la inflación se produce cuando entra demasiado dinero en la economía. Y no se entiende que la inflación también se produce cuando hay demasiado poco dinero en la economía como en la actualidad. Que haya demasiado poco dinero en la economía conduce, por un lado, a que los grupos de ingresos más bajos tengan cada vez menos ingresos relativos, mientras que los grupos de ingresos más altos obtienen así aparentemente más ingresos relativos y esos más ingresos relativos tienen que ser pagados por las empresas para que los precios sigan siendo los mismos o incluso suban. En la actual situación de crisis que se mantiene y que también se presupone, las empresas no subirán sus precios fácilmente. Esto lleva al hecho de que con menos ventas/volumen de negocio, esas empresas intentarán mejorar su eficiencia y así, entre otras cosas, también gastarán (incluso) menos dinero en costes de producción y fuerzas de producción. Así que, en términos relativos, los grupos de renta más baja tienen menos ingresos mientras que los precios se mantienen o incluso suben. En términos relativos, eso es inflación. Lo que ni siquiera incluye el aumento del coste de la vivienda, el aumento del coste de las comunicaciones móviles y cosas por el estilo.

Por supuesto, todo esto es un problema en la situación y la economía actuales. Sin embargo, cuando se introduzca el SME, todo esto será cada vez menos problemático, porque entonces las empresas podrán mantener sus precios al mismo nivel (dirigidos o impuestos por el Gobierno o no) o incluso bajarlos de todas las maneras posibles, porque dentro del SME también se pueden bajar los impuestos y también es probable que aumenten las ventas como consecuencia del aumento de los ingresos y las ganancias de los trabajadores en general. Con una economía mejor, las empresas pueden mantener los precios planos o incluso dejarlos bajar. Mientras que los ingresos de las personas aumentan o pueden aumentar debido al mayor volumen de negocios de las empresas. Una economía mejor. Menores cotizaciones a la Seguridad Social. Posiblemente también una menor contribución a los costes sanitarios. En consecuencia, la inflación no tendrá que ser un problema o, al menos, en mucha menor medida que en el momento y la situación actuales.

Capítulo adicional sobre la inflación

Este capítulo es un capítulo que no estaba en el libro de 2016. Este capítulo es nuevo y es el texto que escribí originalmente para mi podcast "El excelente sistema monetario" en Spotify. Los enlaces y códigos QR para escuchar este podcast están al principio y al final de este libro y el contenido del podcast es complementario al contenido de este libro.

Este capítulo trata de la principal idea errónea que tienen los economistas y el público en general sobre la economía. Se trata de la inflación. La inflación se malinterpreta en gran medida. Y sobre todo también por eso, las formas relativamente sencillas de prevenir una inflación problemática no se comprenden lo suficiente. En este podcast expondré mis conocimientos sobre la inflación y sus causas reales. También mencionaré cómo la inflación problemática siempre se puede prevenir mediante las acciones correctas por parte de los gobiernos principalmente.

Así que aquí hablaré de la inflación. Cuando se produce una inflación, puede estar relacionada o no con los costes. La inflación ocurre todo el tiempo. Pero cuando la inflación se vuelve problemática, la mayoría de las veces ni siquiera se vuelve problemática por la inflación en sí. La inflación se vuelve problemática porque los grupos de renta más baja necesitan más ingresos para hacer frente a la inflación, junto con el hecho de que los mayores ingresos para los grupos de renta más baja suponen costes para las empresas y otras organizaciones. Unos ingresos más elevados conllevan aún más costes, lo que se traduce en más subidas de precios y, por tanto, más inflación. El mero hecho de que las rentas más bajas no puedan aumentar sin un necesario incremento de los precios es el mayor problema de la inflación. Si hubiera formas de aumentar los ingresos sin que aumentaran los costes para las empresas y otras organizaciones, los precios tampoco tendrían que subir. Y unos ingresos más elevados para los grupos de renta más baja, unidos a la ausencia de subidas de precios para las empresas y otras organizaciones, conducen por definición a un mayor volumen de negocios y mayores beneficios para las empresas. Una mayor renta para los grupos de renta más baja también conlleva mayores ingresos fiscales para los gobiernos.

Ahora, en 2024, el gobierno holandés quiere reducir el impuesto sobre la renta para las rentas más bajas. Esto significará que las rentas más bajas tendrán más dinero para gastar, pero los costes para las empresas y otras organizaciones no aumentarán. Significará probablemente que los grupos de

ingresos más bajos gastarán más o tendrán menos deudas y más adelante podrán y gastarán más. En conjunto, significará más ingresos fiscales para el gobierno. Estos ingresos fiscales para el gobierno pueden incluso ser mayores que la reducción de los ingresos fiscales que dan a las rentas más bajas mediante la reducción de los impuestos sobre la renta.

En el resto de este capítulo, intentaré explicar suficientemente bien qué es lo que falla en los actuales malentendidos sobre la inflación. En el fondo, estos malentendidos están causados por el hecho de que las teorías económicas y el pensamiento económico son mayoritariamente dualistas. Hay que pasar de los malentendidos dualistas a una comprensión relacional de la inflación. La inflación relacional es diferente de las teorías dualistas fraccionarias y de los malentendidos sobre la inflación. Hay que comprender que nuestro mundo no es un mundo de uniformidades, sino de diferencias, y que esas diferencias importan mucho. Hace unos años estuve en el Ministerio de Economía de los Países Bajos y un economista habló de la inflación y puso el ejemplo de Zimbabue. Pero, por supuesto, Zimbabue es en muchos aspectos muy diferente de las situaciones y economías de Europa Occidental, con sus sociedades capitalistas plenamente desarrolladas, con las instituciones financieras y las políticas gubernamentales y bancarias adecuadas. Éstas no son ni mucho menos óptimas, pero al menos están mucho más desarrolladas y contra la inflación que la situación y las circunstancias tan pobres de Zimbabue.

Un gran error de las teorías económicas y del pensamiento de los economistas es que en muchos casos les gusta trabajar con casos ceteris paribus mientras que, por supuesto, las economías reales nunca son ceteris paribus. Además, hay una enorme falta de conocimientos detallados sobre la inflación de bienes o servicios específicos o de bienes inmuebles. Los economistas no diversifican lo suficiente la problemática de la inflación de bienes y servicios específicos para los grupos de rentas más bajas. No comprenden suficientemente la inflación relacional. No tienen suficientemente en cuenta las causas de la inflación de diferentes bienes o servicios o bienes inmuebles y cómo tratarla. Y que, en muchos casos, especialmente sobre la base de una comprensión profunda, unas políticas gubernamentales muy eficientes y adecuadas pueden ayudar mucho a gestionar la inflación problemática.

Según Milton Friedman, la inflación siempre tiene una causa monetaria. A los economistas les gusta mencionar sobre todo que más o demasiado dinero SIEMPRE conduce a la inflación. En realidad, esto se debe sobre todo al trabajo de Milton Friedman. Pero Milton Friedman estaba equivocado. Y su predicción equivocada y sus creencias erróneas están firmemente arraigadas en la forma de pensar de los economistas, los bancos centrales y los gobiernos. Esa es una

de las principales razones por las que las grandes predicciones de John Maynard Keynes en sus "posibilidades económicas para nuestros nietos" aún no se han hecho realidad. Los economistas no son las personas que pueden crear los sistemas monetarios y económicos adecuados para hacer realidad las predicciones de John Maynard Keynes. Incluso el propio JM Keynes no entendía lo que realmente se necesitaba para que sus predicciones en su escrito "posibilidades económicas" se hicieran realidad. La única persona que sí lo entiende y que alguna vez lo hizo soy yo, Wilfred Berendsen. Ahora los economistas necesitan llegar a comprender y darse cuenta de mi sistema monetario y de los sistemas económicos que pertenecen a él. Esto no sólo es muy necesario para hacer realidad las predicciones sobre las "posibilidades económicas para nuestros nietos". Es sobre todo necesario también para prevenir quizás todavía la recesión que las economías mundiales enfrentarán poco después de 2024 si mi sistema monetario y los sistemas económicos que pertenecen a él no se realizan. Como entonces seguro que se producirá una recesión mundial. No hay otra posibilidad dados los daños del actual sistema monetario y los sistemas económicos para las economías mundiales y los ciudadanos. Y la logica de la inflacion conduce a una economia peor si no hay suficiente crecimiento monetario despues de una inflacion mundial relativamente grande como en los anos de 2022 y 2023.

La ecuación de Fisher es una parte fundamental de la teoría cuantitativa del dinero. Esta ecuación es M *V=P *T. M es la oferta monetaria, V es la velocidad de circulación, P es el nivel de precios y T son las transacciones. Cuando hay inflación, los economistas no quieren más dinero en las economías, ya que causaría aún más inflación. Pero cuando hay inflación, la P en la ecuación de Fischer aumenta y si tuvieran que intervenir las mismas transacciones T, entonces la M debería al menos aumentar con el mismo nivel que la inflación si todas las demás partes de la ecuación se mantuvieran igual. Y no es así. Como el V también disminuirá en función de la inflación o después de ella. Y si el V de ciertos bienes NO disminuye tras la inflación, entonces con el mismo crecimiento de la oferta monetaria o con un crecimiento insuficiente, el V probablemente disminuirá mucho más incluso para otros bienes y servicios. La velocidad de circulación y las transacciones están estrechamente relacionadas entre sí. Esto significa que con la inflación tanto la V como la T disminuirán. Si la velocidad del dinero y de las transacciones no disminuye ante un aumento importante de los precios como en 2021 y 2022, significa que M está creciendo o que la gente está gastando más del dinero que ahorró antes.

La ecuación de Fischer M* V = P * T define M como dinero en nuestras economías. Pero lo que se olvida ahí es que el dinero M en nuestras economías

también implica ahorro. Y esos ahorros no deberían formar parte de la ecuación de Fischer. Por eso propongo sustituir M dinero en nuestras economías por Ms dinero gastado. Entonces la ecuación será Ms * V = P * T. Dinero gastado por velocidad = precio por transacciones. Entonces la parte P*T debería diversificarse y detallarse mucho más que en la ecuación de Fisher. En función de qué tipos de bienes o servicios. Pero también si se trata de productos o servicios nuevos o de bienes o servicios de segunda mano. El dinero gastado y la velocidad del dinero también vienen determinados en gran medida por la confianza en nuestras economías y los futuros desarrollos y cambios en las mismas.

La ecuación de Fisher MV = PT tampoco tiene en cuenta la necesidad de crecimiento de las transacciones con el crecimiento de la población y el crecimiento de las posibilidades de los seres humanos y un factor importante de las economías actuales a saber, las economías mundiales. La necesidad de más dinero no se tiene en cuenta. Hay muchas -aciones actuales que se descuidan con la Ecuación de Fisher. Hablo al menos de factores como la globalización, la población, la industrialización y la innovación. T necesita y cambiará constantemente. La economía real es mucho más diversa y sofisticada que la estrecha de miras y reduccionista y equivocada ecuación de fisher. Esta ecuación de Fisher no es completa y no está suficientemente diversificada.

La M de la ecuación de Fischer debe entenderse, como ya he argumentado antes aquí, sólo como dinero gastado en la economía. Mientras que el dinero que se crearía y entraría en las economías es mucho más que eso o debería ser más que eso. Lo que significa que el aumento necesario de M para la Ecuación de Fischer sólo puede generarse si se crea incluso MÁS dinero que el aumento necesario de M en la Ecuación de Fischer. Debe entenderse que en las economías actuales, los Bancos Centrales y los Gobiernos NUNCA crean dinero adicional. Son los bancos privados los que lo hacen, tras la petición y préstamo de más dinero por parte de ciudadanos o empresas. Cuánto pedirán prestado realmente esos ciudadanos y empresas depende sobre todo de cuánto pueden pedir prestado. Y sobre todo también de la confianza. Confianza en la economía y confianza en que podrán devolver el dinero. Quizá también de que puedan recuperar el dinero prestado y obtener beneficios del préstamo.

La creación de dinero por parte de los bancos privados nunca la inician los propios bancos, sino siempre los ciudadanos y las empresas que piden dinero prestado. Esto significa que la retórica de los economistas de que más dinero en nuestras economías causa inflación significaría entonces que si y cuando los ciudadanos y las empresas piden prestado más dinero que entonces esto significaría inflación. Por supuesto, esto es demasiado simple, pero también es

totalmente incorrecto. En las economías actuales, el hecho de que los ciudadanos y las empresas pidan dinero prestado no es en sí mismo un motivo de inflación. O no tiene por qué serlo. Cuando los ciudadanos pueden pedir prestado más dinero para comprar una casa, el precio de las casas también PUEDE aumentar. Pero también puede que no. Y puede haber y habrá muchas más razones por las que el precio de la vivienda puede subir o no. Si los precios de la vivienda suben porque los compradores pueden conseguir hipotecas más altas, entonces las políticas gubernamentales siempre pueden restringir ese tipo de influencias con las políticas gubernamentales adecuadas. El exceso de precios de la vivienda o los precios de la vivienda por encima de ciertos importes pueden ser gravados con impuestos altos o inteligentes tanto por parte del comprador como del vendedor. Otra medida que podrían tomar los gobiernos para evitar los precios excesivos de la vivienda es anunciar que, por ejemplo, sólo aceptarán que los precios de la vivienda suban como máximo un determinado porcentaje al año. Que cualquier subida de los precios de venta de las viviendas se gravaría más que el excedente.

El falso sistema de creencias acríticamente indudable de los economistas en torno a la inflación se basa en la falsa suposición de que entraría más dinero en las economías y que ese más dinero en las economías sería entonces el motor de la inflación. Aunque en realidad no es el aumento de la cantidad de dinero lo que impulsa la inflación en nuestras actuales sociedades occidentales y capitalistas. En estas economías, el único dinero que se crea no es la creación real de dinero adicional, sino la deuda creada por los bancos privados. Y la única razón por la que se crean estas deudas adicionales o deudas en general, es porque los ciudadanos o las empresas necesitan más dinero, o al menos quieren más dinero. Quieren o necesitan ese dinero adicional para comprar determinados bienes y servicios o para realizar inversiones necesarias o deseadas. En general, siempre que los ciudadanos o las empresas puedan pedir dinero prestado, lo harán para financiar lo que necesitan o quieren comprar o en lo que quieren invertir.

Contrariamente a las creencias erróneas de los economistas, en las sociedades occidentales o capitalistas la inflación NO se produce porque entre más dinero en nuestras economías. Puede deberse a cambios en el destino del dinero o a nuestros sistemas económicos actuales y al aumento de los costes de las empresas. Estos aumentos de costes en general no conducen a los mismos aumentos salariales. Por eso, en general, la inflación conduce a una situación financiera menos buena para los trabajadores y los ciudadanos afectados.

La inflación no debe ni puede entenderse a nivel macroeconómico utilizando teorías de la inflación que son en gran medida reduccionistas y que no son

ciertas. La inflación debe entenderse teniendo en cuenta todas las cuestiones y circunstancias reales de la economía y las situaciones de la vida real. Y, sobre todo, teniendo en cuenta cómo las personas pueden y quieren o podrían responder a estas situaciones de la vida real. Y entendiendo que las personas y las situaciones siguen siendo diferentes, lo que lleva a una multitud de acciones reales.

Estoy bastante seguro de que no hay ningún director general, estratega de empresa o experto en marketing que se fije en cuánto dinero hay en nuestras economías o cuánto se añade, o que sepa siquiera cómo hacerlo. En la mayoría de los casos estas personas no pueden y ni siquiera entienden cómo podrían obtener una buena visión válida de esto. Ninguna de estas personas, ni ninguna otra empresa, se planteará subir los precios cuando la demanda se dispare. Es una especie de locura investigar esto a la luz de la economía o las ciencias sociales sólo con el objetivo de demostrar justamente eso. Como debería ser obvio esta es la verdadera realidad en las economías actuales. Aún así todos los economistas predican lo contrario cuando están cegados por sus teorías..

La inflación como la que ocurrió a gran escala en los años 2022 y 2023 es en realidad el resultado de que no hay suficiente dinero en nuestras economías. No había y no hay suficiente dinero para ciertas partes en nuestras economías. Esto ya estaba claro en los periodos de corona. En aquella época había muchas empresas que no podían hacer frente a menos ingresos. Después de la crisis de la corona, muchas empresas todavía tenían que devolver los préstamos que necesitaban para hacer frente a las situaciones y al periodo de la corona. Después de eso, los precios de la energía se dispararon y muchas empresas no tenían suficientes recursos financieros para hacer frente a estos aumentos de precios. Por lo tanto, la única solución para la mayoría de las empresas fue aumentar sus precios. La inflación. Si la mayoría de las empresas hubieran tenido suficientes reservas financieras, estos aumentos de precios definitivamente no habrían ocurrido tan masivamente como en los años 2022 y 2023. Esta inflación masiva a escala de la economía mundial no se puede entender aparte de la crisis corona y la muy mala situación financiera de muchas o la mayoría de las empresas. Ahora las empresas pueden hacer frente de nuevo a los costes actuales, pero la cuestión es por cuánto tiempo. No durará mucho hasta que se produzca una próxima recesión mundial grave.

La inflación de 2022 en adelante se debió principalmente a la subida de los precios de la energía. Estos precios más altos de la energía fueron principalmente el resultado de muchos cambios en los mercados energéticos. La creciente demanda de energía debido a la transición energética y a otros cambios provocó que los vendedores y productores de energía necesitaran en

realidad mucho más dinero del que estaba disponible en este sector concreto. Esto significa también que ahora cuanto más dinero se destina a estos sectores concretos de nuestras economías, en realidad hay menos dinero disponible para las empresas que suministran otros bienes y servicios. Tras la inflación, es necesario que entre más dinero en las economías para que los ciudadanos puedan seguir comprando lo suficiente de lo que quieren o necesitan comprar. Sin dinero adicional en las economías tras la inflación, se compran menos productos y servicios y la velocidad del dinero disminuye. Ambas cosas provocan una recesión.

Más dinero en nuestras economías es realmente incluso sin inflación constantemente necesario debido al crecimiento de habitantes de países y de nuestro globo. Y estos habitantes quieren siempre más bienes y servicios y sobre todo también bienes y servicios de mejor calidad. Además, los cambios como la sostenibilidad requieren muchas actividades adicionales y, por tanto, dinero adicional para financiar estas actividades adicionales necesarias. La innovación y el cambio requieren mucho más dinero adicional en nuestras economías. Cuando el dinero adicional entre realmente en nuestras economías y este dinero adicional no sea necesario para las consecuencias de la inflación o para financiar los bienes y servicios actualmente necesarios, significará que ese dinero puede y será gastado en innovación pero también en el crecimiento de nuevos productos y servicios e inversiones en el interior y en el extranjero.

Más dinero en las economías no hará que la gente compre más bienes y servicios. Esto se debe al hecho de que sólo cuando las propias personas obtienen salarios más altos o ingresos más altos, o sobre la base de las propias decisiones de las personas no relacionadas con más dinero en general en las economías, pueden llegar a comprar más bienes y servicios que antes. Los ingresos y salarios de las personas no aumentan cuando entra más dinero en las economías. Cuando entra más dinero en las economías, favorece sobre todo a los ricos y a las empresas. Este dinero que entra en las economías acaba siendo invertido o ahorrado. En cualquier caso, no generará más demanda, o lo hará en muy poca medida. Y si lo hace, ninguna empresa por sí sola sabrá o verá la conexión entre más demanda y el aumento del dinero en las economías. Por lo general, ninguna empresa por sí sola sabe cuándo se produce o si se produce un aumento del dinero en nuestras economías. Las empresas no suben sus precios de venta porque haya más dinero en las economías. Esa creencia en economía no tiene sentido. Las empresas pueden subir sus precios debido a la inflación de costes o debido a otros aumentos de costes u otras razones, pero un crecimiento del dinero en nuestras economías en general no es ni será una razón para un aumento de los precios de venta.

La desaceleración de nuestras economías se desarrollará en los años posteriores a 2024 mediante una grave recesión económica. Como el crecimiento del dinero es, como antes, muy insuficiente para hacer frente a la inflación y al dinero adicional necesario de los años anteriores y a las demandas actuales y futuras de MÁS dinero. La inflación provoca la necesidad de más dinero en la sociedad, pero los bancos centrales no consiguen crear dinero real adicional.

En general, la cantidad de dinero en nuestras economías no depende tanto del dinero como de las personas y las empresas. Si se necesita más dinero del que se dispone y del que se necesita, las personas y las empresas suelen pedir prestado el dinero necesario. Para ello, es necesario que los ingresos de estos ciudadanos aumenten. Sin ello, no se prestará más dinero, sino menos. Tras la inflación, los salarios de los ciudadanos deberían aumentar al menos tanto como la inflación. Esto no ocurre y no puede ocurrir debido a los sistemas económicos actuales. Lo que significa que la alta inflación de los años 2022 a 2024 por definición no podría resultar en SUFICIENTE más dinero entrando en las economías. Esto causará una recesión después de 2024 tarde o temprano.

Los ciudadanos y las empresas carecen ahora mismo de los medios y las posibilidades de pedir prestado suficiente dinero adicional para satisfacer las necesidades adicionales de dinero causadas por la inflación en los años anteriores a 2024. Lo que echamos en falta es un sistema bancario adicional adecuado para los gobiernos que garantice la creación de dinero real adicional libre de deuda. La inflación no es causada por más dinero en las economías. La inflación en realidad es causada por la falta de un sistema bancario adecuado para el gobierno y las resultantes cargas fiscales demasiado altas sobre las personas y las empresas y demasiado poco crecimiento del dinero. Debido a la falta de un buen sistema bancario gubernamental lógico, todos los gastos gubernamentales deben ser pagados por las personas y las empresas. El aumento de los precios de los bienes y servicios a gran escala en todas partes en nuestras economías globales requiere mucho más dinero en nuestras economías reales para permitir la misma cantidad de bienes y servicios es o incluso más para ser comprado. Este dinero se crea total o parcialmente en el sistema bancario de las personas y las empresas. Pero debería haberse creado ya en el sistema bancario gubernamental. Esto para prevenir los enormes problemas que crecen constantemente en nuestras economías debido a la falta de un sistema bancario gubernamental adecuado. El sistema bancario adecuado todavia no existe debido a los enormes malentendidos y locuras en las teorias monetarias y economicas actuales, especialmente o unicamente en lo que se refiere al fenomeno de la inflacion.

Con el sistema monetario y los sistemas económicos actuales de las sociedades y países capitalistas, es imposible que entre dinero real adicional en las economías. Después de la inflación, pero también incluso para prevenirla, debería entrar más dinero en nuestras economías reales. Este dinero adicional debe entrar en nuestras economías sin provocar inflación de costes. Y eso sólo es posible mediante mi innovación para el sistema monetario y mi excelente sistema monetario. Al principio mediante la compensación del impuesto sobre la renta. Si esto no es posible, también es posible la compensación de otros impuestos o mediante subsidios de la seguridad social. Estas formas de añadir dinero a nuestras economías conducen a dinero adicional para los trabajadores o los ciudadanos o dinero adicional para las empresas y otras organizaciones. Todo ello se traduce en posibilidades adicionales de endeudamiento o de gasto para los ciudadanos y las empresas. En contra de lo que creen los economistas, esto no dará lugar a una inflación problemática. Más dinero añadido a través de mi excelente sistema monetario conducirá en cambio a menos deudas de los ciudadanos, menos deudas de las empresas y menos deudas gubernamentales. Se pedirá prestado menos dinero a los bancos privados, lo que significa que la forma tradicional de creación de deuda se sustituye por la financiación por y a través del dinero que los ciudadanos y las empresas y los gobiernos tienen o consiguen por sí mismos.

Es el gasto de los gobiernos y la actual falta de un buen sistema bancario adicional para los gobiernos y su influencia en los sistemas y procesos económicos lo que constituye el principal problema de las economías actuales. Nuestra sociedad necesita mi adición para el sistema monetario que es por lo menos en el principio principalmente un sistema bancario adicional para los gobiernos. Este cambio en el sistema monetario es necesario antes de que nuestras realidades económicas se conviertan en un gran desastre debido a los actuales sistemas monetarios y económicos dementes.

Hay una diferencia entre la cantidad total de dinero en la economía y los salarios de los empleados. Pero ambos deben aumentar realmente después de la inflación y todo está conectado y depende el uno del otro. La cantidad total de dinero en la economía real debe aumentar después de la inflación y debido a ella, pero los beneficios de las empresas van a parar a la economía financiera. La forma más común, o quizá la única, de que el dinero vaya de la economía financiera a la economía real es prestando dinero de la economía financiera a los ciudadanos y empresas de las economías reales.

Pero con los dementes sistemas monetarios y económicos actuales, los que necesitan pedir prestado necesitan poder pedir prestado lo suficiente para garantizar que las economías puedan seguir desarrollándose. Y como ahora ya no pueden pedir prestado lo suficiente, una recesión después de 2024 es un hecho seguro.

Ahora el gobierno holandés quiere ahorrar dinero así que menos gastos y debido a la inflación todo es más caro. Menos gastos del gobierno y menos préstamos de las empresas y menos gastos y préstamos de los ciudadanos significa menos dinero gastado y menos dinero disponible para gastar y para inversiones en la economía real. Esto significa una importante ralentización de la economía. Lo mismo ocurrirá en la UE y en EE.UU. y en todo el mundo en los próximos dos años. Esto llevará a una recesión a menos que se añada más dinero a la economía real de la forma adecuada. Esto sólo es posible mediante la sustitución del actual sistema monetario mundial con mi excelente sistema monetario.

¿Cómo prevenir la inflación?

Nuestra sociedad es mucho más inteligente que nuestro sistema monetario actual y nuestros economistas actuales. La inflación se previene ahora sobre todo gracias a un montón de fenómenos y desarrollos en la sociedad y las economías que se añadieron o que ya no son aplicables. Ahora tenemos leyes, globalización, normas y riqueza. Tenemos una economía financiera y entendimientos y, en parte como resultado de ello, también precauciones de diferentes tipos que impiden que se produzca una inflación problemática. Entendiendo el papel de cada una de ellas o combinándolas correctamente, se puede prevenir en parte una inflación problemática grave. Pero para que la inflación problemática y muchos de los problemas financieros actuales se resuelvan permanentemente, mi excelente sistema monetario es la única solución permanente.

La inflación de costes puede evitarse reduciendo los costes o compensando las subidas de costes cuando sea necesario. Si todo esto se hace correctamente, la inflación dejará de ser necesaria desde el punto de vista financiero. Entonces ya no será necesario subir los precios. Puede que sigan siendo necesarias ligeras subidas de precios, pero no realmente problemáticas a gran escala. La inflación mundial de los años anteriores (2022/2023) fue principalmente el resultado de las subidas de los precios de la energía. Causando una enorme inflación a gran

escala. Esto es realmente excepcional y también podría haberse evitado en gran medida con mi excelente sistema monetario.

Las subidas de precios que conducen a situaciones problemáticas pueden ser fácilmente evitadas y resueltas por el gobierno una vez que se haga realidad mi excelente sistema monetario. La inflación de costes puede resolverse reduciendo los costes o compensando las subidas de costes demasiado elevadas. Y todas las demás subidas de precios que no sean realmente necesarias desde el punto de vista financiero pueden resolverse con políticas gubernamentales. El gobierno siempre puede gravar con impuestos a cualquier empresa que suba demasiado los precios o castigarla de otra manera desde el punto de vista financiero. En ese caso, los impuestos no son para prevenir la inflación sacando más dinero de la economía. En cambio, se trata de gravar a las empresas u otras organizaciones que suben demasiado los precios cuando no es necesario desde el punto de vista financiero. El contexto es diferente, ya que todo cambia con el excelente sistema monetario.

MMT quiere con el sistema actual que los gobiernos gasten más y argumenta que los déficits son un mito. Con el sistema monetario y el sistema económico actuales, MMT quiere que los gobiernos gasten más dinero ya que eso estimularía las economías y conduciría a ingresos fiscales adicionales. Pero con el sistema monetario y el sistema económico actuales, la situación en la que se encuentra la MMT, los déficits no son un mito sino una grave realidad. Los ciudadanos y las empresas tienen que devolver los intereses y también parte de los déficits. Y tienen que devolverlo a través de los impuestos gubernamentales. Lo que en realidad hace el MMT es nivelar aún más dinero de los grupos de ingresos más bajos a los grupos de ingresos más altos. La MMT es una teoría que, cuando se ponga en práctica, aumentará los problemas de nuestra sociedad y perjudicará enormemente a los pobres. La MMT también quiere que cuando la inflación sea demasiado alta, los impuestos garanticen que se saque dinero de las economías, pero no especifica qué tipo de impuestos. Basándose en la suposición de que la inflación está causada por un exceso de dinero en las economías, argumentan que los impuestos serían una forma de prevenir una mayor inflación o de resolverla sacando dinero de las economías. Por supuesto, todas estas suposiciones no son ciertas y además son suposiciones extrañas. Los MMT, al igual que los economistas, asumen que las empresas suben sus precios cuando entra más dinero en las economías. Que estas empresas saben que va a entrar más dinero en las economías. Y que únicamente basándose en este más dinero en las economías las empresas suben sus precios. Por lo tanto, quieren menos dinero en nuestras economías a través de los impuestos. Pero incluso menos dinero no es lo que se necesita cuando la inflación es realmente

alta. Lo que se necesita entonces es aún más dinero en nuestras economías. Más dinero, no menos dinero.

La inflación está causada por un exceso de impuestos y unos costes gubernamentales demasiado elevados y no por un exceso de dinero en las economías. Gravar si la inflación es demasiado alta con el objetivo de reducir la cantidad de dinero en nuestras economías no reducirá ni solucionará la inflación, sino que causará aún más inflación. Más dinero en las economías no causa inflación sino que la previene. Al igual que más dinero en las economías evitará una recesión en los años posteriores a 2024.

La fiscalidad puede realmente ayudar a resolver la problemática inflación específica, pero no porque esta inflación saque dinero de las economías. La fiscalidad tal y como la quiere la MMT y para sacar dinero de las economías no es una forma de combatir o solucionar la inflación, sólo empeorará la inflación. Esto se debe al hecho de que la inflación no es causada por más dinero en nuestras economías, sino también los mayores costes fiscales para los trabajadores o las empresas dará lugar a demandas de salarios más altos y mayores costos para las empresas. Creando más incentivos o la necesidad de precios más altos y por lo tanto la inflación.

Con mi SME, una parte considerable del gasto público no requiere ningún tipo de imposición. Esto significa que la situación financiera de los grupos con rentas más bajas no seguirá disminuyendo. Y con y por medio de las formas de gastar este dinero adicional para los gobiernos, la situación para los grupos de ingresos más bajos puede incluso e incluso mejorará mucho. Y mientras estos gastos gubernamentales sean sin ningún impuesto, también las deudas de los gobiernos no aumentarán en base a estos gastos gubernamentales adicionales. El gobierno no pierde sino que se beneficia mucho debido a las muchas más posibilidades y a una realización mucho más fácil de las políticas gubernamentales.

Mi excelente sistema monetario hace que haya más dinero en las economías, pero eso no provoca una inflación problemática. Lo que puede llevar a una inflación problemática es que las empresas, independientemente de la cantidad de dinero que haya en las economías, aumenten demasiado sus precios. Más o mucho más de lo que se necesita desde el punto de vista financiero. Si las empresas lo hacen demasiado y esto conduce a un riesgo de inflación, entonces los gobiernos podrían o pueden gravar a esas empresas de tal manera que estas políticas gubernamentales conduzcan a un menor aumento de los precios. Los impuestos son entonces una política gubernamental o un castigo para las empresas que aumentan demasiado sus precios cuando, desde el punto de vista

financiero, no es realmente necesario. Es una forma de regular los precios que puede evitar una inflación problemática, una subida de precios problemática. Mi solución fiscal es sólo para una situación específica y dirigida a otro grupo totalmente específico con un objetivo muy concreto. Se trata de desincentivar las subidas de precios con el único fin de obtener más beneficios, subidas de precios que son totalmente innecesarias desde el punto de vista financiero. Por lo tanto, el objetivo no es sacar más dinero de la economía. Y el dinero recibido por los gobiernos a través de los impuestos que propongo aquí puede ser mejor gastado inmediatamente en las economías de manera correcta por los gobiernos. Incluso más dinero que el dinero recibido por los impuestos puede ser gastado adicionalmente en las economías de nuevo por el gobierno si sólo va a las direcciones correctas en nuestras economías. La asignación de este dinero a los grupos de rentas más bajas tendrá un impacto muy positivo en nuestras economías.

Mi sistema monetario y mis políticas aceptan los desequilibrios, pero sólo los sanos y no problemáticos. Mi sistema, al cambiar el sistema económico y las dependencias, resuelve los problemas monetarios y los problemas y cuestiones económicas de la sociedad. La inflación ya no es malsana. Los desequilibrios actuales son muy poco saludables debido a los mayores desequilibrios/inflación que terminan con los ricos y adinerados en su mayoría a costa de los trabajadores de menores ingresos.

La inflación puede ser impulsada por los costes o no impulsada por los costes, o cualquier combinación de ambas. La inflación no impulsada por los costes se compone, como mínimo, de la inflación impulsada por la demanda y la inflación impulsada por la codicia. Las causas y las conexiones entre los distintos tipos de inflación deben entenderse de forma mucho más detallada y diferente a como lo entienden ahora los economistas, el público en general y los gobiernos. Esto es necesario para poder tomar las medidas más óptimas cuando se produzca la inflación, pero también ayuda a comprender mi sistema monetario y el gran papel que desempeña para otros resultados contextuales mucho mejores del fenómeno y los sucesos de la inflación.

En el caso de la inflación, es muy importante tener en cuenta que se produce casi constantemente y que esta inflación es cada vez más problemática para los grupos de renta más baja. Esto se debe a que sus salarios normalmente aumentan menos que la inflación, mientras que los ingresos más altos normalmente aumentan más. Los grupos de ingresos más altos son los que más se benefician de la inflación, ya que ésta tiene un efecto de desnivelación de los ingresos. Esto significa también que cuanto menos gastan las rentas más bajas,

menos dinero entra en las economías. Mientras que en general se necesita más tras la inflación.

El mayor problema en estos tiempos es la inflación de desigualdad. Esta inflación de desigualdad está causada por el hecho de que los economistas predican muy erróneamente que más dinero en nuestras economías conduce a la inflación. Esto, unido al sistema económico actual, lleva a las empresas y a los gobiernos y, por supuesto, a los economistas de mente estrecha, a través de sus teorías económicas y profesionalismos de mente estrecha, a pensar que los salarios más bajos no pueden ni pueden aumentar demasiado. Sostienen que las rentas y los salarios más bajos no pueden aumentar demasiado porque ello provocaría una inflación de los costes. El resultado es que los grupos de ingresos más bajos obtienen cada vez menos ingresos nominales reales para gastar frente a los aumentos de precios reales de cada año. Acumulativamente, esto conduce a un aumento de las desigualdades, pero también a que los aumentos reales de dinero en nuestra sociedad sean cada vez más problemáticos. Los aumentos de dinero real en nuestra sociedad son ecosistemas creados ilógicamente a través de la banca privada. Y el dinero necesario se crea en la medida de lo posible a través de esas vías impulsadas por lo que la gente, los ciudadanos, realmente necesitan para gastar lo que necesitan o quieren gastar. Hay, por supuesto, una enorme discrepancia entre lo que la gente individualmente y como familia o grupo necesita gastar y lo que no necesita pero aun así quiere gastar. A menudo, incluso los grupos con menos ingresos gastan lo que quieren aunque no lo necesiten. La cuestión es si pueden permitirse gastar esas cantidades de dinero. Si no es así, necesitan pedir prestado. Acumulativamente, estas necesidades de endeudamiento junto con los préstamos de inversión de las empresas y los préstamos de los gobiernos a través del sistema bancario privado conducen a la creación de dinero real adicional en nuestras economías. Lo cual no es creación de dinero real, sino creación de deuda acumulativa. La creación de dinero real adicional es acumulativamente igual a la creación de deuda adicional acumulativa, y juntas equivalen a cero creación de dinero real adicional.

El verdadero problema en la sociedad actual, es que este demencial ecosistema económico de los tiempos actuales junto con el demencial sistema monetario de los tiempos actuales conducen a la inflación de la desigualdad. Donde especialmente los grupos de menores ingresos se ven atrapados en la compra de casas. Ya que es ahí donde se produce la verdadera inflación. No porque entre más dinero en nuestras economías. Sino por el hecho de que nuestro sistema bancario actual discrimina de manera insana e innecesaria a los grupos de ingresos más bajos para crear más deudas en forma de hipotecas. Mientras

que los grupos de mayores ingresos pueden seguir haciéndolo con un poder adquisitivo y de inversión cada vez mayor. Una parte creciente del mercado de la vivienda se está orientando e induciendo a la inversión. Esto mientras que la vivienda debería ser principalmente o únicamente para vivir y no orientada a la inversión. Los grupos con ingresos más bajos necesitan casas y un lugar donde vivir. Pero los costes de las viviendas se basan cada vez más en las inversiones. El coste de la vida también sube, sobre todo porque la gente necesita un lugar donde vivir. Por eso pagan cantidades que en realidad ni siquiera pueden permitirse. Ahora tenemos una grave crisis de la vivienda. En 2008 hubo una crisis financiera en la que hubo un gran problema con las hipotecas y las casas porque algunas personas ya no podían pagar sus hipotecas y necesitaban vender sus casas. Ahora, en los tiempos que corren, muchas de las personas que aún podían acceder a una vivienda en 2008 ya ni siquiera pueden hacerlo. Desde el punto de vista social, la crisis es mucho mayor y mucho peor. Y con mucho más impacto y problemas que la crisis financiera de 2008. Pero no se percibe tan problemática como la crisis de 2008 porque los gobiernos y las economías, así como los bancos, aún no están sintiendo o experimentando realmente los problemas relacionados con la enorme crisis inmobiliaria actual.

Que lo que está ocurriendo ahora en las economías mundiales es el resultado de demasiado poco dinero en nuestras economías. Demasiado poco dinero y además dinero asignado de forma equivocada y perjudicial. Por culpa de demasiado poco dinero en nuestras economías, en los años 2022 y 2023 las empresas tuvieron que subir sus precios a raíz de una subida de precios principalmente de la electricidad. Si hubiera habido suficiente dinero en nuestras economías, se habrían producido muchas menos subidas de precios. Y mucha menos inflación causada por estas subidas de precios. Ahora, en el año 2024, al menos en los Países Bajos los salarios también han aumentado. Pero no tanto como la inflación. Las empresas contratan a menos personas y también por lo tanto el dinero gastado en las economías reales será menor en el año 2024 y después. El año 2025 será aún peor. Habrá una recesión resultante de demasiado menos dinero en nuestras economías y la inflación que esto causó pero también porque la inflación requiere aún más dinero en nuestras economías. Y la única manera de que el dinero entre en nuestras economías es a través de préstamos en bancos privados y gastando ese dinero en las economías. Las empresas y los ciudadanos suelen pedir préstamos a los bancos privados. Pero ambos tienen menos poder de endeudamiento que antes y no pedirán prestado tanto como antes.

Tipos y causas de inflación

Más inflación o inflación provoca más dinero en nuestras economías. Debido a la inflación, los ciudadanos y las empresas necesitan pedir más dinero prestado a los bancos privados. El resultado es más dinero en nuestras economías. La inflación no es causada por más dinero en nuestras economías sino que es causada por los cálculos de precios de coste y los trabajadores que quieren y o necesitan más y más ingresos

El dinero creado por los bancos privados mediante hipotecas y otros préstamos nunca es suficiente para evitar una mayor inflación. Si el dinero creado por los bancos privados fuera suficiente, entonces las empresas y otras organizaciones tendrían suficiente margen. Entonces no tendrían que aumentar aún más sus precios. Pero debido al hecho de que la cantidad de dinero añadido es siempre justo o demasiado menor, las empresas y organizaciones no pueden hacer frente plenamente a las subidas de costes sin aumentar sus precios de venta.

Lo que está ocurriendo ahora en nuestra sociedad debido al demente sistema monetario unido a nuestros dementes sistemas económicos puede llamarse un bucle de retroalimentación positiva muy negativa. Es un proceso de precios cada vez más altos y costes salariales más altos y otros costes más altos. Para todo ello, junto con el crecimiento de los ciudadanos y de los productos y servicios, se necesita más dinero. En realidad, se necesita más dinero para eso y también se necesita más dinero para evitar que las empresas tengan que subir sus precios. La sociedad actual es tal que es muy necesario un aumento considerable del dinero en nuestras sociedades y esto solucionará la problemática inflación. Hará la vida de todos en este globo mucho más fácil y mejor.

La inflación es sobre todo más problemática para los bienes y servicios primarios esenciales. Necesidades primarias de los ciudadanos y las familias, como alimentos y bebidas, ropa, internet y telefonía móvil, deportes, educación, seguros, transporte (bicicleta, transporte público, coche), atención sanitaria y cuidados, salidas y vivienda. La vivienda, la comida y la ropa deberían ser asequibles para todo el mundo y los gobiernos deberían asegurar muchos de los riesgos de la vida.

En general, existen 3 clases o tipos de inflación, a saber

Inflación de los costes

Inflación por reitteración

Inflación del gasto

Al examinar las clases o tipos de inflación, es importante comprender que la inflación del gasto consiste en gastar más dinero en determinados bienes. Se trata sobre todo de bienes más lujosos o de bienes más especiales que ya se producen pero que vuelven a ser vendidos por particulares. En casi todos los casos, la inflación del gasto no responde a las necesidades primarias de Maslow. Y, por lo general, las personas afectadas por la inflación del gasto no se meten en problemas financieros por gastar más en los bienes o servicios en cuestión.

Por lo general, la inflación del gasto sólo se produce cuando los propios ciudadanos quieren gastar más en determinados bienes o servicios. Estos bienes o servicios no suelen pertenecer a los bienes o servicios primarios esenciales. Las personas o familias que gastan más en este tipo de bienes no esenciales pueden perder fácilmente el dinero que gastan en ellos. La inflación del gasto no es un tipo problemático de inflación.

La inflación de los costes es mucho más problemática por varias razones. La inflación de costes afecta sobre todo a las necesidades primarias de Maslow y, en la actualidad, también a la vivienda. Ambas cosas juntas causan los mayores problemas a los ciudadanos de las sociedades capitalistas. Pero la inflación de costes está fuertemente relacionada con los sistemas monetarios y económicos actuales. Además, incluso las inflaciones de costes resultantes pueden prevenirse más que suficiente mediante políticas gubernamentales.

La inflación de los costes, la única realmente problemática en la actualidad, puede evitarse mediante

Más dinero en nuestras sociedades y asignación de ese dinero a los lugares adecuados

Políticas gubernamentales

Para que haya más dinero en nuestras sociedades y ese dinero se asigne a los lugares adecuados, se necesitan el sistema monetario y los sistemas económicos correctos. Esto requiere otro sistema monetario muy específico y

otros sistemas económicos muy específicos. Sólo los correctos son posibles y ayudan, y éstos son mi sistema monetario y los sistemas económicos que le pertenecen. Además de las políticas gubernamentales lo que se necesita para prevenir la inflación problemática es

Mi excelente sistema monetario

El sistema económico al que pertenece

Las políticas y acciones monetarias que menciono como importantes orientadoras y resultantes de la aplicación de mi excelente sistema monetario.

La inflación de reitteración es la inflación causada por la inflación previa de los costes. Debido a la inflación de costes, los salarios de los trabajadores aumentan y, como consecuencia de ello y de un margen demasiado pequeño para compensar los aumentos salariales, se producen más subidas de precios. Esto puede dar lugar a un proceso repetitivo de aumento de los precios de coste y el consiguiente aumento de los precios de venta. Por lo general, la inflación es también el mayor problema para los bienes de primera necesidad. Necesidades primarias de los ciudadanos y las familias. La inflación de reiteraciones es problemática, pero sin una inflación de costes problemática nunca se producirá la inflación iterativa problemática. La inflación de reiteraciones también es siempre inflación de costes y precios de coste.

El índice de precios al consumo no tiene suficientemente en cuenta el mercado de la vivienda y su contratación.
Con mi Excelente Sistema Monetario los salarios pueden aumentar mientras que los costes y los precios de venta pueden permanecer igual o con pequeños aumentos o incluso pueden disminuir. Las viviendas volverán a ser de pago. Los seguros y la sanidad y las pensiones y otros seguros sociales pueden ser pagados mucho más que actualmente por los gobiernos

En nuestras economías actuales es normal y siempre se da una mezcla de todos los tipos de inflación. Un poco de inflación de costes es normal y no es realmente problemático. Un poco de inflación del gasto no es problemático. Sin embargo, una inflación general masiva de los costes de determinados bienes o servicios es realmente muy problemática. Un gran ejemplo reciente son las subidas de los precios de la energía en los últimos años y en la actualidad.

Siempre se producen varios tipos de inflación en mayor o menor medida y de forma más o menos masiva, independientemente de la cantidad de dinero que se añada a la economía. Más dinero en la economía nunca causa inflación problemática, pero en muchos casos puede evitarla. A veces la inflación

problemática se ve influida por la cantidad de dinero que se añade a la economía. Pero entonces eso se debe únicamente a que ese dinero se asigna de forma incorrecta y no a que se añada más dinero a la economía. Además, en los casos en que más dinero provoca una inflación problemática, en última instancia se debe únicamente a que falta una política gubernamental correcta que pueda prevenir o resolver ese tipo de inflación problemática.

En la situación actual de las economías mundiales, hay que tener en cuenta que los gobiernos, los ciudadanos y las empresas gastan mucho dinero en el extranjero y que estos gastos en el extranjero no dan lugar al pago de impuestos en el interior. Cuando se gasta en bienes y servicios en el interior, el gobierno recibe muchos más impuestos que cuando se gasta el mismo dinero en el extranjero. Con el gasto en el interior, el gobierno recibe impuestos cada vez que el dinero se vuelve a gastar. Con los gastos en el extranjero, sólo el dinero que se vuelve a gastar en el país después de salir de los gastos de canalización dará lugar a unos ingresos fiscales muy pequeños para los gobiernos.

Algunos de los problemas de nuestra economía actual son una deuda pública y social demasiado elevada, demasiada pobreza y salarios demasiado bajos para la mayoría de la gente. No es sostenible cuando la inmensa mayoría de los trabajadores de una sociedad ya ni siquiera pueden ahorrar dinero y cuando los precios de la vivienda se siguen yendo de las manos. El gobierno no hace nada al respecto.

Las mentiras de la inflación de que más dinero en nuestras economías conduce a la inflación sirve a los Bancos y los ingresos más altos en las economías actuales. Cuanto menos dinero haya en nuestras economías, menos gente podrá ahorrar y más gente y empresas tendrán que pedir prestado a los bancos. Sin esos préstamos los Bancos no pueden cobrar intereses y con demasiados ahorros y menos préstamos los Bancos pagan más intereses de los que reciben. Los bancos también tienen un gran interés en las hipotecas y se benefician mucho de los altos precios de la vivienda. Si los precios de la vivienda bajan, reciben menos intereses por las hipotecas. Los bancos prefieren recibir intereses por el dinero que los clientes gastan en casas a tener que pagar intereses sólo si ese dinero se guarda en una cuenta bancaria. Incluso si el vendedor de una casa pone el dinero en una cuenta bancaria, al menos también recibe intereses de las hipotecas, que siguen siendo más altos que el dinero que necesita pagar como intereses de los ahorros.

El principal problema de las sociedades capitalistas actuales es el exceso de impuestos y nuestros actuales sistemas monetarios y económicos. El cálculo de los precios de coste y la falta de un sistema de financiación gubernamental. Se

necesitan más servicios gubernamentales y éstos requieren más dinero. Los municipios también necesitan dinero. Una de las formas tradicionales de financiación de los municipios, y probablemente la más importante, es la venta de terrenos edificables. Esto tiene como contrapartida unos precios elevados y estos altos costes del suelo edificable encarecen mucho las viviendas. ¿Por qué la gente tendría que pagar tanto por un terreno edificable? La escasez justifica unos precios más altos. Pero la gente necesita vivir y no hay que restringirla demasiado. Se podrían poner a disposición más terrenos por menos dinero y los costes de los edificios y terrenos actuales podrían congelarse o incluso reducirse al menos un poco. También ayudaría mucho que los vendedores de casas no tuvieran que pagar los costes de sucesión. Así podrían vender sus casas por menos. Los impuestos adicionales para las casas que cuestan más de un nivel máximo por metro cuadrado y o área y o tipo de edificio y otras combinaciones de características importantes podrían ayudar mucho también

Se necesita más dinero en la economía después de la inflación para mantener el poder adquisitivo y garantizar que los empleados gasten lo suficiente, pero también para permitir que entre más dinero en la economía real y que la cantidad total de dinero aumente al menos lo necesario para compensar la inflación. Sin dinero adicional en la economía, se compra menos y la velocidad del dinero también es menor. Esto provoca una recesión. Así que tiene que haber más dinero en la Economía después de la inflación.
Sin embargo, ese más dinero debe entrar en la economía sin provocar una inflación de costes. Y eso sólo es posible a través de mi innovación para el sistema monetario y mi excelente sistema monetario y mediante el aumento de los ingresos a través de la reducción del impuesto sobre la renta

Si esto no es posible, también se pueden compensar otros impuestos o recargos. Todas estas formas proporcionan dinero extra a los empleados, los ciudadanos y/o dinero extra a las empresas y, por lo tanto, opciones de préstamo y/o opciones de gasto extra para los ciudadanos y las empresas.

13. La raíz de la crisis de la deuda

Aunque hace tiempo que comprendo la verdadera causa subyacente de la crisis financiera o crisis de la deuda, es bueno intentar explicarla lo mejor que pueda también aquí.

Esta causa subyacente de la crisis financiera o de la deuda NO es, como piensan ahora muchos reformistas monetarios, la forma en que se crean las deudas. Tampoco es la deuda per se el principal problema, como piensan muchos reformistas monetarios. El problema tiene que ver más con los ingresos, y por tanto con los ingresos más bajos en particular. Los que perciben rentas más altas todavía lo tienen muy bien en los Países Bajos y seguirán teniéndolo. Pero sobre todo los que tienen ingresos más bajos, que también son cada vez más bajos en términos relativos, esas personas y grupos de ingresos son en realidad los únicos que se enfrentan a una crisis financiera. Que ni siquiera es tanto una crisis de deuda, sino mucho más una crisis de ingresos. Y esa crisis de ingresos, si no hay solución (y preferiblemente la solución más óptima es la que yo he creado), no hará sino aumentar para mucha gente, y el grupo de personas que se enfrentan a una crisis de ingresos personales no hará sino aumentar también. Esto se debe en parte a que la eficiencia de las empresas es cada vez mayor, lo que requiere cada vez menos empleados. Pero también hay muchos otros factores que conducen al hecho de que, efectivamente, cada vez hay menos trabajo y que este trabajo también puede ser realizado por menos personas. Como la automatización, las mejoras informáticas que permiten trabajar más fácilmente con menos gente, los procesos sostenibles, los métodos de producción LEAN (esto es en realidad eficiencia), el posible uso de robots en el futuro, menos productos físicos utilizados para aficiones y pasatiempos (más con el ordenador y el teléfono móvil y similares), etcétera. Aún no tengo una idea completa de lo que significa o significará todo este etcétera. Pero eso no importa. El hecho es que hay todo tipo de avances que garantizan que la mano de obra ya ni siquiera es necesaria y probablemente lo será cada vez menos.

En primer lugar, hay que dejar claro que la crisis financiera no es o era tanto una crisis de deuda, sino mucho más una crisis de INGRESOS. Los ingresos bajos o las reducciones de ingresos no sólo crean deuda, sino que también hacen más difícil poder deshacerse de esa deuda con ingresos bajos. Especialmente cuando, como en estos tiempos, muchos gastos fijos ya salen de esos ingresos. Simplemente queda poco para pagar las deudas. Sin embargo, hay, por

supuesto, mucho más en juego. Pero al final, lo que importa es cuánto queda para ahorrar y/o pagar las deudas después de todos los gastos. Si ya no es posible ahorrar ni pagar las deudas. Ni siquiera después o con mucho trabajo. Entonces surge un problema. No sólo para las personas afectadas, sino también para todas las empresas y también el gobierno en los Países Bajos, pero también más allá. Y como este tipo de problema ya no sólo se da en los Países Bajos, sino cada vez más en toda Europa, la crisis está lejos de haber terminado. De hecho, esta crisis (crisis de ingresos) sólo empeorará .. para los individuos, las empresas, así como el gobierno. SI no hay reforma monetaria. SIN reforma monetaria, la crisis está lejos de haber terminado y sólo empeorará y empeorará en los próximos años (DESPUÉS DE 2014). CON reforma monetaria PUEDE mejorar...e incluso mucho. Sin embargo, eso depende en particular del contenido y la calidad de la reforma monetaria. Si se opta por una reforma monetaria como la propuesta por los grupos e individuos afiliados al Movimiento Internacional para la Reforma Monetaria o la propuesta de David Graeber / Occupy. Entonces no conducirá a ninguna mejora. De hecho, si se introduce tal solución teórica, la situación sólo empeorará. El único camino hacia una mejora profunda, es introducir mi Sistema Monetario Excelente. Un sistema que NO propugna y que tampoco se basa en la banca de reserva total (como propone el plan de Chicago en el que se basan la mayoría de las propuestas de reforma monetaria). Mi Sistema Monetario Excelente tampoco es un sustituto del sistema monetario actual, sino un complemento de este sistema monetario actual. Pero un complemento extremadamente asombroso que tendrá efectos positivos de gran alcance en la sociedad, la economía y la forma de organizar las cosas.

Lo que es importante entender es el hecho de que los cambios en nuestra sociedad no encajan y, por lo tanto, no pueden ser absorbidos por nuestro sistema monetario actual. La evolución actual y, sobre todo, futura de nuestra sociedad exige un nuevo sistema monetario ahora y exigirá también un sistema monetario en el futuro que se adapte aún mejor a la sociedad y a la evolución. Porque, los futuros desarrollos sociales esperados sólo harán que la actual crisis financiera y los problemas sean mucho, mucho mayores... SI no hay una transición oportuna a mi Excelente Sistema Monetario. De hecho, mi Excelente Sistema Monetario (SME) proporciona amplias oportunidades para hacer frente a cualquier cambio futuro que pueda ocurrir. De la manera más lógica e impresionante.

14. Capital relacional

Kenneth Gergen ha escrito un excelente libro titulado "ser relacional" (Kenneth Gergen, " Relational Being : Beyond self and community " , Oxford University Press, Reprint Edition, 2011).

En concreto, se trata del ser (o devenir) relacional de los seres vivos, especialmente los humanos. Sin embargo, el ser relacional también puede extenderse a los objetos y al capital. Por capital entiendo tanto el capital social como el financiero. Cuando esta noción de ser relacional se vincula a mi comprensión y noción de holoplurismo, ofrece un gran punto de partida y una forma de ver las cosas para comprender mejor lo que está sucediendo en la sociedad en este momento. Porque puede hacer las cosas más visibles y, por tanto, más comprensibles para las multitudes.

Mi comprensión del holoplurismo es una representación de lo que es la única estructura real subyacente y las características de TODO. En realidad, todo (la ciencia, la práctica, la economía, la vida privada, los sistemas monetarios, otros sistemas, todos los procesos, todas las formas de organización) puede entenderse mejor y también mejorarse a través del holoplurismo: aunque realmente todo PUEDE tener esta estructura y características subyacentes en esencia, gran parte de nuestra sociedad todavía no tiene esas características y estructura plenamente... y ESE es el gran problema... la causa de que las cosas sigan yendo mal. El holoplurismo completamente óptimo probablemente NO es alcanzable en la realidad/sociedad/economía/organización/vida familiar, pero podemos y debemos esforzarnos por dar forma y organizar todo tan relacionalmente holoplurístico como sea posible.

Eso es exactamente por lo que estoy luchando. Pero para que eso se haga realidad en la sociedad, lo primero que se necesita es la adopción de un sistema financiero y monetario basado en el holoplurismo y la metasemiótica. No sólo a nivel (inter)nacional, sino también en las empresas y organizaciones y posiblemente también dentro de las familias y los individuos y entre ellos. Mi SME es el sistema más relacional y holoplurístico posible... en realidad. Es capaz de adaptarse a cualquier cambio que se produzca en la sociedad actual y futura.

Creo que la mayoría de la gente realmente se da cuenta y puede ver que el sistema monetario actual y las posibilidades actuales del dinero y la economía (resultantes de la estructura y el contenido y las reglas del sistema monetario) no son exactamente relacionales. Que el sistema monetario actual a veces nos obliga a nosotros y también a las organizaciones y gobiernos a no tenerlo todo en cuenta. Por ejemplo, mientras que las empresas tienen en cuenta sus propios ingresos y gastos con sus políticas financieras, no pueden o no quieren tener suficientemente en cuenta los de sus empleados y/o clientes u otros socios (organizaciones). Más beneficios para una organización significa menos beneficios o ingresos para otra organización. En principio, esto no DEBERÍA ser un problema, pero lo llega a ser si crea déficits insalvables para otras partes. Porque los ingresos pasan a ser iguales o inferiores a los gastos que se realizan/realizan. Por supuesto, es probable que los gastos también puedan reducirse en parte, pero la cuestión es a) si esto puede hacerse realmente a largo plazo y b) si es deseable y c) qué significará esta reducción de los gastos para quienes los reciben.

Mi SME, como ya he indicado antes, NO es un sustituto del sistema monetario actual. Es un complemento del mismo. Y ese mismo complemento permitirá transformar (convertir) el actual sistema capitalista ilógico y no relacional en un sistema capitalista completamente lógico y relacional. En el que tanto el capital financiero como el social puedan y puedan llegar a ser socialmente más y mucho más relacionales. El capital financiero y social también es totalmente relacional y también está socialmente interrelacionado; si el sistema financiero o económico (ambos derivados del sistema monetario fundamental) no es lógico y, por tanto, es menos social, entonces también afecta directamente al capital social y a las maneras sociales en las organizaciones, las familias y el gobierno.

Sin embargo, siguen existiendo varios contraargumentos o argumentos en contra de la introducción de mi SME cuando hablo de él. Por el momento, que yo sepa, se trata principalmente de los siguientes contraargumentos :

Se dice -eso es lo que piensa la gente- que el dinero ya no tiene ningún valor si simplemente se crea "de la nada". La gente piensa que el dinero tiene y debe tener un valor intrínseco, y que de lo contrario nuestro dinero y la economía monetaria y el sistema no funcionarán y no pueden funcionar. Así que esas

personas también piensan que si el dinero se creara de la nada, entonces no tendría ningún valor en la práctica y por lo tanto no sería útil ni práctico.

Así que, siguiendo y continuando con 1), la gente suele pensar, al igual que muchos economistas por lo demás, que el dinero debe tener un valor intrínseco. Pero también que este valor intrínseco está y debe estar mejor representado por el oro.

La gente dice y piensa que (mucho) más dinero en nuestra economía conducirá a la inflación. Lo que muestra inmediatamente la suposición de que la gente cree saber y conocer que más dinero es y será siempre la causa de la inflación independientemente de las circunstancias de la sociedad o de la economía en ese momento y también independientemente de cómo el gobierno se ocupe de esto y de las normas que pueda o no adaptar para contrarrestar o eliminar por completo esta inflación - si es que se produce.

Sólo quiero discutir y discutiré aquí con más detalle los (contra)argumentos 1 y 2, pero ya lo he hecho para el (contra)argumento 3 en otras partes de este libro y también en otros textos míos sobre, por ejemplo, www.academia.edu. Para todos los (contra)argumentos se pueden dar contraargumentos sustantivos. En particular también porque mucho o en realidad (casi) todo lo que se piensa y describe en esos argumentos 1 a 3 se basa en presuposiciones y teorías económicas y supuestos que son completamente erróneos y por lo tanto irrelevantes. También explico esto en otras partes de este libro en particular. Sin embargo, además de esta explicación de los (contra)argumentos 1 a 3 y por qué son incorrectos e irrelevantes, lo que también es muy importante entender y ver es el hecho de que en nuestra sociedad y sociedad actual esto ya se está demostrando. Porque esta sociedad actual es de hecho ya un híbrido de varias mentalidades y situaciones, el hecho de que ciertos aspectos de una posible futura nueva situación monetaria y económica ya están presentes y también funcionando bien y siendo beneficiosos en nuestra sociedad y economía actuales ya prueban que estos también no sólo pueden funcionar sino que también son funcionales y positivos en nuestra sociedad y sociedad.

En cuanto a esas condiciones híbridas de nuestra economía y sociedad actuales con respecto al contenido y los aspectos relacionales de nuestros sistemas y políticas monetarias actuales, entre otras cosas, se puede decir lo siguiente. En nuestra sociedad y economía se ha creado dinero de la nada durante mucho tiempo y también ha tenido un impacto positivo. Esa creación de dinero de la

nada tampoco se basó en previsiones planificadas ni en límites en cuanto a la cantidad de dinero que se podía crear. Esa creación de dinero fue completamente sin límites, en particular o sólo la necesidad de dinero y el deseo de crearlo fue el principio rector si sucedería o no y de hecho sucedió.

El patrón oro ha sido abandonado durante muchas décadas y realmente por completo. En la actualidad, el dinero no está respaldado por nada y, de hecho, carece de valor intrínseco. Por supuesto, los números de nuestras cuentas bancarias no tienen ningún valor intrínseco, el único valor que derivan del hecho de que son números que están en nuestras cuentas bancarias. O en otras palabras, números que están en el software bancario de los bancos que todos nosotros aceptamos y que se supone que pueden y están autorizados a representar valor, a tener.

Publiqué lo siguiente en inglés en facebook hacia finales de abril de 2016 :

" La vida consiste sobre todo en dar sentido a la prospectiva y a la retrospectiva " bloempjes van catharina" "

En cuanto al neerlandés, ni siquiera conozco una buena descripción para lo que quiero decir en lo anterior con prospectiva y retrospectiva. Sí entiendo que cuanto más entiende una persona sobre la realidad, más debe entender lo que quiero decir aquí pero también más de esas florecillas de catarina debe ver uno tanto en la realidad pero más también en las múltiples formas y contenidos de pensar de las personas y grupos de personas.

En cuanto a las llamadas flores de catarina en la sensatez, lo expuesto anteriormente sobre los argumentos en contra de mi sistema de excelencia monetaria es un buen ejemplo. Realmente todos los argumentos en contra se basan en ciertas presuposiciones, ilusiones que no son correctas. Y no son correctos porque se basan en presuposiciones que no son correctas en los tiempos actuales porque nuestro sistema monetario actual tiene propiedades diferentes a las del pasado o a las propiedades asumidas en el pensamiento económico y en la (in)comprensión económica.

Otra manera de explicar un cierto aspecto de incomprensión del sistema económico actual y del sistema monetario actual puede darse al observar los aspectos relacionales a saber los 2 aspectos relacionales siguientes :

El vínculo entre el oro y el dinero que supuestamente existe en la economía y la sociedad actuales

El vínculo entre trabajo e ingresos que se supone está presente en la economía y la sociedad actuales.

De este modo, 1) es un ejemplo de lo que yo llamo "sensemaking retrospectivo" en lo anterior y 2) es un ejemplo de lo que yo llamo "sensemaking prospectivo" en lo anterior. Al menos, si se entiende y explica que tanto 1) como 2) son ejemplos de "flores de catarina" en nuestro sensemaking.

El vínculo entre el oro y el dinero ya no tiene por qué existir, y no tuvo por qué existir desde cierto momento del pasado hasta el presente y el futuro inclusive. El vínculo entre trabajo e ingresos ya no tiene por qué existir o, al menos, tiene que existir mucho menos y de forma (muy) diferente desde el presente hasta cierto momento del futuro, incluyendo prácticamente el resto del tiempo futuro posterior. El cambio en la relación entre trabajo y renta se producirá (puede producirse) desde el momento en que se introduzca mi Excelente Sistema Monetario.

Con este ejemplo, sin embargo, conviene entender por qué existía el vínculo entre el oro y el dinero y por qué existía y sigue existiendo el vínculo entre el trabajo y la renta. Ese por qué es difícil de entender en su totalidad porque, por supuesto, hay múltiples causas y argumentos en ambas cuestiones/vínculos. En general, tanto 1) como 2) son el resultado de asumir que el dinero tiene valor. El trabajo y el oro también tienen valor. Por lo tanto, tanto para el trabajo como para el oro, habrá que dar dinero u otra cosa de valor. Normalmente se utiliza dinero para ello. Pero viceversa, no es cierto que por dinero también haya que dar oro. Hay muchas otras cosas de valor que pueden cambiarse por dinero. Pero al mismo tiempo, al menos en los tiempos actuales, el dinero no siempre tiene que cambiarse por algo. El dinero también puede estar disponible de forma totalmente gratuita en determinados casos, y esos casos están permitidos y

pueden estar cada vez más presentes en la actualidad. Mucho más que en el pasado.

De hecho, en el pasado, el dinero no sólo era y debía ser un factor de motivación para realizar el trabajo, sino también una forma de soportar adecuadamente la escasez de bienes y mano de obra. Dado que los bienes y servicios eran escasos, quienes podían realizar un trabajo tenían que hacerlo en la medida de lo posible. Para hacerlo, también tenían que estar motivados, especialmente también con dinero porque los factores de motivación social también estaban menos presentes en aquellos días y también las condiciones de trabajo eran mucho menores que en esta época debido a la falta de herramientas para mejorarlas y a que los edificios estaban menos limpios y en buenas condiciones. Y ni siquiera estoy hablando de legislación como las leyes de salud y seguridad en el trabajo que han mejorado drásticamente las condiciones laborales y por tanto también los factores de motivación social para seguir trabajando, o al menos podrían hacerlo si el cuerpo legislativo también controlara y exigiera su cumplimiento mucho mejor de lo que se hace hoy en día.

De todos modos, debido a la escasez de bienes y servicios en el pasado, el trabajo tenía que ser realizado en su totalidad por personas que pudieran hacerlo. Ahora eso ya no es necesario; los bienes y servicios ya no son exactamente escasos y además hay trabajadores más que suficientes para producir lo que realmente se necesita en nuestra sociedad. También porque muchos individuos pueden y quieren hacer mucho trabajo por sí mismos cada vez más, y hacerlo ellos mismos en su tiempo libre. Estas situaciones no harán más que aumentar en el futuro, por lo que el trabajo también tendrá que realizarse cada vez menos.

Así pues, la necesidad de ingresos que no procedan de la prestación de mano de obra no hará sino aumentar en el futuro. Otra solución es conseguir mayores ingresos por menos mano de obra, pero eso es sólo una parte de la solución para evitar problemas en el futuro. Al fin y al cabo, cada vez hay más personas que ni siquiera trabajan durante ciertos periodos o durante periodos más largos. Esas personas también necesitan percibir ingresos. Realizar esos ingresos o que los realicen los que todavía trabajan no es realista y además es totalmente innecesario, Por qué es así ya lo he explicado en otras partes de este libro. Mi Excelente Sistema Monetario es la solución perfecta para desvincular completamente trabajo e ingresos o al menos donde sea necesario y deseable.

Y por lo tanto, además de ser una solución de y para la crisis de la deuda (problemas del pasado y del presente), también es una solución para los problemas que surgirán en el futuro y que serán mucho más frecuentes si se continúa con el actual sistema monetario inflexible y rígido e ilógico.

15. Estándar de oro frente a EMS

En el amplio debate sobre la crisis de la deuda y la economía en general surgen muchas cuestiones y opiniones. La mayoría de las cuestiones debatidas son significativa o totalmente irrelevantes, o bien se plantean desde una comprensión totalmente errónea -o incluso un completo malentendido- del asunto en discusión.

Si hay que entender algo o, lo que es más importante, cambiarlo. Entonces es realmente esencial una comprensión fundamental y relacional de los llamados "elementales", los "bloques de construcción" fundamentales más importantes y los cimientos. Y si estos componentes esenciales se eligen de forma errónea, como también ocurre en parte en la economía actual, se producen problemas considerables para las personas, las organizaciones y la sociedad.

Un importante elemento básico del sistema monetario es la noción de dinero. En general, se cree que el dinero tiene principalmente un valor intrínseco. De ello se deriva también la creencia y el malentendido de que el dinero debe tener siempre un valor intrínseco y, como tal, debe estar respaldado por el oro. Sin embargo, esto es una falacia; el dinero no necesita estar respaldado por nada en absoluto para adquirir y tener valor intrínseco, porque el dinero en su esencia sólo tiene un valor relacional, externo. La situación actual lo demuestra, por cierto, porque desde los bosques bretones, la mayor parte del dinero ya no está respaldado por el oro. Entonces se abandonó la cobertura completa del dinero por el oro, y esa decisión an sich sólo ha beneficiado mucho a nuestra economía. También porque hay muy poco oro en circulación para cubrir completamente todo el dinero presente ahora en la sociedad. Por no hablar del dinero que realmente se necesita en nuestra sociedad; esto es significativamente más que la cantidad de dinero actualmente presente en nuestra sociedad con los desarrollos y la sociedad actuales. En cualquier caso, se necesita más dinero para reequilibrar la economía y la sociedad, y se necesita mucho más dinero para apoyar e impulsar suficientemente los desarrollos actuales y futuros de la sociedad.

A Friedrich Hayek le gustaba el patrón oro en sí mismo, pero tenía lo siguiente que decir sobre él, entre otras cosas :

" Se observará que ninguno de estos puntos alegados a favor del patrón oro está directamente relacionado con ninguna propiedad inherente al oro. Cualquier patrón internacionalmente aceptado basado en una mercancía cuyo valor esté regulado por su coste de producción poseería esencialmente las mismas ventajas " (Friedrich Hayek, " Individualism and Economic Order, The University of Chicago Press, Paperback Edition 1980, Pagina 210)

En

" Principalmente el factor irracional, pero no menos real, de su prestigio -o, si se quiere, del prejuicio supersticioso dominante a favor del oro, que lo hacía universalmente más aceptable que cualquier otra cosa" ((Friedrich Hayek, " Individualism and Economic Order, The University of Chicago Press, Paperback Edition 1980, Pagina 210)

Examinando críticamente estas afirmaciones de Hayek, dice que, de hecho, una vinculación a algo distinto del oro podría tener las mismas ventajas. Pero que debido al prestigio del oro, una vinculación con el oro será la mejor.

Sin embargo, lo que Hayek no comprende al hacerlo es lo que la mayoría de los economistas y no economistas siguen sin comprender incluso en la actualidad. A saber, el hecho de que el dinero ni siquiera necesita estar vinculado a otra cosa, y que no vincularlo tiene muchas ventajas. Durante las últimas décadas, el dinero no ha estado vinculado al oro, y ese hecho sólo ha reportado beneficios. Desvincular aún más el dinero, desvinculando también al menos una parte del mismo de la asunción de deudas, no hará sino aumentar drásticamente ese beneficio, pero también volverá a encarrilar la economía y apoyará realmente de la mejor manera posible cualquier desarrollo aleatorio de la sociedad del futuro. Por eso mi Sistema Monetario Excelente también debería hacerse realidad lo antes posible.

Dentro del SME que he creado -como en la situación actual creada tras Bretton Woods- el valor de una moneda o divisa no dependerá en general del valor

intrínseco del dinero o divisa, sino aún más y preferiblemente sólo de su valor externo,relacional. El dinero y la moneda se convertirán entonces más en la naturaleza de la llamada "moneda signo", en la que el valor viene determinado por el signo que todos usamos para ella. Pero además, el dinero y la moneda no sólo serán una moneda-signo, sino también cada vez más un número-signo. Si incluso en los tiempos actuales, ya es el caso que mucho dinero y moneda ha tenido durante mucho tiempo el carácter de tal número signo. Siendo un número seguido de un determinado signo monetario (EURO, Libra, Dólar estadounidense, etcétera). Mientras esto sea generalmente aceptado y estos caracteres y detrás de ellos la moneda estén también dentro del sistema bancario (en la actualidad "sólo" software bancario en un sistema informático (bancario)), esto funciona y seguirá funcionando. Porque estos números dentro del sistema bancario son considerados y aceptados por todos como dinero real. Y lo son, por supuesto. Porque, de nuevo, el dinero es un acuerdo relacional increíblemente polifacético. Nada más, pero ciertamente nada menos que eso.

El oro lleva décadas desvinculado del dinero, y funciona. E incluso igual o mejor que la situación en la que aún existía el patrón oro: la vinculación del oro al dinero. Los economistas que todavía hoy defienden que el oro debería convertirse en la base del dinero pretenden, como Willem Middelkoop, volver al pasado basándose en una mala comprensión de lo que es el dinero y de lo que sería necesario en nuestra economía y sociedad. El dinero no necesita estar respaldado por el oro, que es completamente innecesario. Los números han sido aceptados como dinero durante décadas y funciona. Cuando yo o cualquier otra persona transfiere dinero a través de la banca en línea, en realidad sólo estamos transfiriendo números... números transferidos dentro del software de los bancos y también a través y entre cuentas bancarias, pero esas cuentas bancarias dentro del software bancario son en última instancia sólo números. Sólo números, pero números dentro del sistema bancario. Si esos mismos números están fuera del sistema bancario (por ejemplo, en este libro o en una página de internet o en un trozo de papel), entonces obviamente esos números no son dinero y no podrán funcionar como tal y por lo tanto no serán aceptados como dinero.

Sin embargo, el hecho de que el dinero sea ahora básicamente nada más que dinero numérico tiene muchas ventajas. Y esas ventajas no harán sino aumentar cuando el Sistema Monetario Excelente sea una realidad.

No es necesario que el dinero esté respaldado por oro, pero sí que esté al menos suficientemente respaldado o pueda estar respaldado por dinero. Del mismo modo que el valor de ciertos bienes, especialmente las casas, sí necesita estar al menos suficientemente cubierto por el dinero. En las últimas décadas hemos visto que hay más casas a la venta, y que estas casas también están a la venta durante más tiempo. Esto también puede tener que ver con el hecho de que el valor de esas casas no puede cubrirse suficientemente con dinero. Por el dinero de las hipotecas y por el dinero generado para poder realmente devolver esas deudas hipotecarias (creadas por las hipotecas) en un periodo de tiempo razonable.

Así que las casas, en relación con los salarios y la mano de obra, aparentemente han subido demasiado de valor y, por tanto, de precio. Si demasiada gente quiere retirar su dinero de un banco, se producen problemas porque la demanda de dinero es y se vuelve demasiado alta en ese momento. Un banco no tiene entonces dinero para satisfacer la demanda total de dinero. Lo mismo parece estar ocurriendo ahora con las viviendas. Como los precios de la vivienda son cada vez más altos y los bancos ya no pueden conceder hipotecas hasta esas alturas, o al menos en mucha menor medida, cada vez son menos las personas que pueden permitirse una casa y, por tanto, cada vez hay más casas a la venta y por periodos más largos.

Esto puede resolverse y se resolverá también, al menos en parte, si se produce una mayor disociación entre ingresos y empleo. Y si, efectivamente, las deudas de la gente también disminuyen. Pero esa disminución de la deuda es y será una consecuencia directa de, tendrá lugar, si y cuando el desacoplamiento ulterior entre renta y trabajo pueda y llegue a ser un hecho. Si y tan pronto como el Sistema Monetario Excelente se convierta en un hecho.

16. Banca de reserva total frente a banca de reserva fraccionaria

Hay varios grupos e individuos que proponen la banca de reserva total como alternativa al actual sistema monetario y forma de creación de dinero . Un grupo que propone esto es el grupo Positive Money UK, y un individuo que propone esto es Willem Middelkoop. Pero obviamente hay muchos más que proponen esto, incluyendo Martijn van der Linden y muchos otros que todavía no entienden lo suficiente sobre el dinero, los sistemas monetarios y la política monetaria.

Willem Middelkoop cita la banca de reserva total como un sustituto necesario del sistema monetario actual y afirma que el oro necesita subir de valor y el dinero bajar de valor para hacer posible la banca de reserva total. Por cierto, se trata del mismo Willem Middelkoop que está muy interesado en el oro y en un buen mercado del oro.

El grupo Positive Money UK -parte del Movimiento Internacional para la Reforma Monetaria- también está a favor de la banca de reserva total. Se remite a Irving Fisher, pero también al texto "The Chicago Plan Revisited" (Jaromir Benes y Michael Kumhof, " The Chicago Plan Revisited" , FMI, 2012). Stichting "ons geld" en los Países Bajos es también parte del Movimiento Internacional para la reforma monetaria y todavía quería reemplazar el sistema bancario de reserva fraccionaria al sistema bancario completo al menos hasta 2016. Ese comentario mío de que stichting ons geld quería que al menos hasta 2016 es importante para yuxtaponer mi libro de 2011 y su contenido con el contenido de todos los grupos e individuos que estaban trabajando en la reforma monetaria, pero luego su contenido y mensajes de 2011 a 2016. Para entender y nombrar las diferencias. Si en el futuro se pone de manifiesto que yo soy el primero que vino con la comprensión correcta y todavía lo hacen y que estoy a la vanguardia de eso. Sin embargo, porque también he proclamado y publicado partes de mi entendimiento, incluso en Internet. Y porque, entre otros, personas involucradas en o comunicándose con grupos como dinero positivo y nuestro dinero pueden y podrían leer esto en parte. Esas personas y grupos también pueden poco a poco hacerse cargo de la comprensión de mí. Lo que en parte es bueno, pero por supuesto al final tengo que recibir elogios por mi trabajo.

Lo que tanto Willem Middelkoop como Positive Money y los miembros del Movimiento Internacional para la Reforma Monetaria quieren es la sustitución de la Banca de Reserva Fraccionaria por la Banca de Reserva Total. Varios grupos están afiliados al Movimiento Internacional para la Reforma Monetaria, incluyendo en Alemania el grupo o iniciativa "Occupy Money". Este Occupy Money se refiere a Positive Money UK como una buena fuente y explicación de lo que realmente estaría mal y pasando en el Reino Unido, EE.UU. y casi en todas partes del mundo.

Además de Positive Money y Willem Middelkoop, también ha habido informes del FMI y del Sustainable Finance Lab sobre la idea de la Banca de Reserva Total. Se refieran o no a Positive Money y/o al Plan Chicago. El informe del FMI al que me refiero se titula "the chicago plan revisited" (Jaromir Benes y Michael Kumhof, " The Chicago Plan Revisited" , FMI, 2012) y el informe o investigación del Sustainable Finance Lab se llama "Full reserve banking- An analysis of four monetary reform plans" (Charlotte van Dixhoorn, " Full reserve Banking- an analysis of four monetary reform plans, Sustainable Finance Lab, 2013). Este informe "the chicage plan revisited" del FMI (2013) discute cq la visión de 2012 de Positive Money y New Economics Foundation, la idea de Kay de Narrow Banking (John Kay, " Narrow Banking- the reform of banking regulation" , 2009) y finalmente también Kotlikoff con su idea de Limited Purpose Banking (Laurence J. Kotlikoff. Jimmy Stewart Is Dead. John Wiley & Sons, 2010).

Lo que la Banca con Plena Reserva quiere en general es la cobertura total de los depósitos bancarios. La propuesta de Dinero Positivo/Nueva Economía también prevé un control de la cantidad de dinero en circulación y algún cálculo al respecto. En el que, según el Dinero Positivo/Nueva Economía, la oferta monetaria debe ser controlada y regulada para contrarrestar la inflación.

Willem Middelkoop también persigue una vinculación del dinero al oro, además de la Banca de Plena Reserva. Esta necesidad de vincular el dinero al oro -algo que (casi) todas las iniciativas, grupos e individuos que quieren introducir la banca de reserva total también propagan/quieren- se basa en la premisa de que el dinero tiene un valor intrínseco y que este valor intrínseco del dinero es realmente el único valor real del dinero. Esta presuposición garantiza que (casi) todas las partes que persiguen la cobertura total de los depósitos bancarios (banca con reserva total) también desean una vinculación del dinero al oro. Sin

embargo, lo que quizá sea aún más interesante es el hecho de que el impulso de querer vincular el dinero al oro y la correspondiente presuposición de que el oro tiene un valor intrínseco también parecen derivarse de un impulso y una necesidad de tangibilidad física del dinero. Lo que también puede obstaculizar parcialmente una transición completa al dinero no físico y, por extensión, una transición completa a mi Sistema Monetario Excelente. Aunque esta transición es necesaria para que nuestro dinero y nuestro sistema monetario no sólo sean más fáciles en términos prácticos, sino que también mejoren radicalmente.

En su semiótica, Charles Sanders Peirce habla, entre otras cosas, de Firstness, Secondness y Thirdness (Charles Sanders Peirce, " On a New List of Categories" , Proceedings of the American Academy of Arts and Sciences 7,1868). En ella, firstness es el representamen, secondness el objeto y thirdness el intérprete. Es fascinante comprender POR QUÉ en la tríada de Peirce el representamen se denomina firstness y el objeto secondness, y no al revés. Además, es muy bueno comprender -independientemente de que Peirce lo pretendiera así o no- que una primeridad no siempre necesita una segundidad, sino que, además, una terceridad sin segundidad (el objeto) no sólo es posible, sino que cada vez es más posible en la actualidad. Y que esta terceridad tiene muchas más posibilidades sin un vínculo con un objeto o la segundidad inferior a la terceridad en ese sentido.

Sin embargo, se pueden hacer realidad muchas más posibilidades una vez que se llega a una comprensión aún mejor de los representamen, los objetos y los intérpretes y uno se da cuenta de que una clasificación o estructura lineal o matricial entre estos 3 no sólo es innecesaria, sino también limitante. En caso de que haya Primero, Segundo y Tercero, habrá que preguntarse si el intérprete no debería ser Primero y el representamen o el objeto Segundo y Tercero. Y si el objeto no puede simplemente omitirse.

Concretamente, en lo que se refiere al dinero, el objeto o representamen dinero o los representamens que representan la teoría del dinero y de la economía, mejor que NO sean vistos como lo primero o lo que lidera....algo que sí ocurre en los tiempos actuales y hacia lo que quieren avanzar los partidarios de la banca de reserva total. Porque aún no comprenden suficientemente que las "herramientas" monetarias y la teoría económica no deben liderar, sino que deben hacerlo los intérpretes. Que el PROPÓSITO es lo más importante, y que

las HERRAMIENTAS o medios pueden adaptarse a ello... o al menos pueden y deben adaptarse al máximo donde y cuando sea posible. Para llegar a la situación más óptima. El truco está en llegar a transformaciones de representia (plural de representamen) y objetos a través de otros contenidos de interpretantes así que otros interpretantes. Una metodología óptima para ello es lo que yo mismo he creado y denominado antenarración de la phronesis. Esto se describe en parte en mi ebook en amazon/Kindle.

La historia de ROI (representamen-objeto-intérprete) según la Semiótica de Charles Sanders Peirce (Charles Sanders Peirce, " On a New List of Categories" , Proceedings of the American Academy of Arts and Sciences 7 (1868), pp. 287-298) tiene, por supuesto, como todo, muchos lados y ángulos. Ya describo aquí y en otros de mis trabajos, al menos lo intento, que la base general desde la que Charles Sanders Peirce considera su semiótica y, por tanto, la ROI es inferior. Hay una forma mejor de verlo que hace mucha más justicia a los conceptos que él plantea. También se me ocurrió preguntarme hace un par de semanas si Peirce podría haber etiquetado deliberadamente Representamen y Objeto e Interpretante como Primeridad, Segundidad y Terceridad respectivamente, cuando puede que ya entendiera en su momento que a) este orden de precedencia podría ser mejor visto y entendido/visto al revés y b) que podría ser mucho mejor ni siquiera partir de este orden de precedencia, que una comprensión de Representamen y Objeto e Interpretante SIN asignarles ningún orden de precedencia conduce a muchas más posibilidades para la sociedad en general y en particular.

Sin embargo, creo que Peirce no se dio cuenta suficientemente tanto de (a) como de (b), y que esto impidió en su momento una elaboración más grandiosa de su semiótica.

Mi propia comprensión de ROI y las adiciones que trato de describir más arriba, entre otros. caen mejor cuando estos ROI empiezan realmente a "vivir". Para ello, el ROI necesita ser discernido y reconocido en la sociedad en la que vivimos. Con respecto a los asuntos relevantes para una comprensión más amplia de lo que está sucediendo en la sociedad con respecto a la crisis económica, pero también con respecto a la falta de comprensión que sigue viva con respecto a la crisis económica / financiera por probablemente también Occupy Money, Positive Money y todas las demás organizaciones e individuos

que actualmente (principios de 2014) siguen proponiendo la banca de Reserva Fraccionaria, lo siguiente es una de las cosas que hay que mencionar al respecto. Para tal vez aclarar mejor también POR QUÉ la banca de reserva fraccionaria no será útil. Los siguientes ejemplos y también el razonamiento detrás de ellos también siguen, entre otras cosas, de una comprensión más amplia que he construido en los últimos años y, además, de explicaciones más amplias de partes de ella. Mi conocimiento de la semiótica se debe, entre otras cosas, a que durante varios años participé en la lista Peirce-L de Internet, donde varios filósofos e intelectuales interesados en la obra de Peirce discutían y debatían. Pero, además, es cierto que hace unos años, basándome en la semiótica de Peirce, yo mismo desarrollé la meta-semiótica, mucho más potente.

En cuanto a los ejemplos. Al examinar el representamen, el objeto y el intérprete. En primer lugar, me gustaría señalar que en lo que respecta a estos conceptos, es extremadamente importante CÓMO se entienden. Principalmente también qué estructura subyacente los sustenta o se supone que está presente. En casi todos los casos de las realidades que nos rodean, la ROI se malinterpreta tanto en términos de su contenido como de sus dependencias o independencias relacionales. Este malentendido conduce a visiones erróneas no sólo de cómo es la realidad, sino también de cómo podría ser y llegar a ser. Una mejor comprensión de la ROI y de lo que puede ser tiene implicaciones inmediatas para la sociedad en la que vivimos y las posibilidades de la misma. Esto es algo que espero dejar más claro en este texto. Utilizando los ejemplos que doy ahora, pero también textos adicionales, quiero escribir sobre el papel del ROI y la incomprensión del mismo en la incomprensión de mi solución Excelente. Se trata de una transición en el pensamiento necesaria para entender y permitir la transición del Sistema Monetario.

Ha llegado la hora de las reformas del capitalismo, que conducirán a varias revoluciones financieras y, sobre todo, sociales. Las reformas monetarias son un primer paso en esa dirección. Estas reformas monetarias podrían calificarse mejor de revolución monetaria asombrosa, brillantemente bella. Se trata del mayor cambio que se ha producido nunca en la sociedad y sus consecuencias son y serán inmensas. Se trata, pues, de una revolución monetaria, pero una revolución de la que se beneficiarán tanto los gobiernos como los individuos y las organizaciones. Y una revolución pacífica, por supuesto.

Mi Excelente Sistema Monetario ha sido ahora- anno 2016- totalmente listo para ser introducido durante varios años. La primera fase de la introducción de mi Sistema Monetario Excelente - la introducción real del Sistema Monetario Excelente que también significa el final de la crisis de la deuda - podría haber sido introducido hace unos años SI sólo 1 gobierno en Europa, los EE.UU. y / o cualquier otro país había introducido realmente este SME. En 2011, ya publiqué un libro detallando la innovación del sistema monetario que conduce al SME. Además, entre otras cosas, también enumera ya qué más puede conseguir mi SME, cosas que también se harán realidad en y con las siguientes fases de implantación del SME.

En los últimos años, he dedicado mucho tiempo a trabajar en red y a seguir comunicando mi SME también allí donde era necesario y suficientemente eficaz. Sin embargo, lamentablemente aún no he tenido suficientes oportunidades de hacerlo donde es necesario y deseado. Con los propios políticos. Porque, en última instancia, es la política la que tendrá que introducir el SME. Preferiblemente, me dejarán hacerlo y guiarles, porque de lo contrario me temo que el SME no se implantará de la mejor manera posible. En este momento, anno 2016, hay varias propuestas de grupos y también de individuos que dicen que cambiarán o pueden cambiar el sistema monetario. Sin embargo, todos esos grupos están trabajando con propuestas que no pueden y no funcionarán. La única y más efectiva intervención necesaria para transformar realmente el sistema monetario en un sistema monetario que acabe con la crisis Y conduzca a un sistema monetario sostenible y a prueba de futuro es la transformación del actual sistema monetario prehistórico en el Sistema Monetario Excelente que yo he creado. ÉSTA es la única opción correcta y esa opción ya debería haberse tomado. El SME debería introducirse lo antes posible, entonces toda la sociedad y la humanidad tendrán un futuro mucho mejor y más sano y agradable.

Entonces, ¿qué hay de malo en la idea de la banca con reserva total? En cualquier caso, más que suficiente. Esta propuesta supone que el dinero tiene que estar totalmente respaldado. Lo cual no es cierto en absoluto. Porque, contrariamente a lo que se supone al proponer la Banca de Plena Reserva, el dinero en sí no tiene valor intrínseco..... El valor del dinero lo determinan las reglas del sistema monetario/dinero. Esas reglas tienen un sentido razonable incluso en la era actual y ni siquiera son realmente el problema... el problema está mucho más en el hecho de que hay demasiado poco dinero para la forma en que se asigna el dinero en la era actual y el número de entidades a las que

se asigna la cantidad de dinero disponible. Las deudas también se han convertido en el problema por esta misma razón, no sólo por el hecho de que las deudas sean un problema, sino más bien por el hecho de que cada vez hay más individuos, grupos y organizaciones en la sociedad que no pueden generar u obtener ingresos suficientes para seguir pagando los gastos que uno tiene. Y mucho menos para poder pagar las deudas. Al contrario, esas deudas no hacen más que aumentar. Debido a unos ingresos demasiado bajos o escasos. Así que el problema está más en los bajos ingresos y los gastos relativamente altos en comparación con esos ingresos. Junto con, de hecho, deudas bastante altas que ya existían y que también surgen de la falta de recursos (ingresos) para poder seguir pagando los gastos totales y las deudas.

La creación de dinero y su asignación están estrechamente relacionadas. La creación de dinero determina cuánto dinero hay disponible y, por tanto, CUÁNTO de ese dinero puede asignarse. En cuanto a la asignación propiamente dicha, importa a CUÁNTAS entidades hay que asignar este dinero, pero también determina CUÁNTO de la masa monetaria disponible necesitan esas entidades.

A pesar de que la velocidad de circulación del dinero en una economía bien gestionada (la anterior a 2008) era bastante alta y también estaba y ha estado aumentando a través de innovaciones y cambios tecnológicos, incluso en esa economía bien gestionada había DEMASIADO POCO DINERO en circulación. Que parte de ese dinero circulara a través de la banca de reserva fraccionaria no importa. Pero también importa. Después de todo, este dinero también tenía y sigue teniendo valor, sólo que el problema es que a través de esta banca de reserva fraccionaria también, había demasiado poco dinero en circulación para el grado y el carácter del crecimiento de las entidades en nuestra sociedad. Entidades que todas necesitaban y generalmente necesitan más de la oferta monetaria total de diferentes maneras.

La Banca de Reserva Fraccionaria NO era ni es por tanto "el problema" al que se enfrentaba y se enfrenta nuestra economía y nuestra sociedad. Y la Banca de Reserva Fraccionaria tampoco ha sido nunca un problema, sino todo lo contrario. Porque si bien no era ni es un problema para resolver la crisis de la deuda en sí que el dinero se creara a través de la banca de reserva fraccionaria, era y sigue siendo importante para la economía que esta banca de reserva

fraccionaria -en la medida en que la forma actual de creación de dinero y préstamos hipotecarios por parte de los bancos locales puede llamarse así- se mantenga. La razón es el hecho de que en la economía actual se necesita tanto dinero que tanto la cobertura total del dinero con oro como la cobertura total de los depósitos bancarios son completamente irrealizables. Pero, además, esa cobertura total y, por tanto, la vinculación del oro con el dinero y con lo que esté disponible o parezca deseable en cada momento tienen un efecto completamente embrutecedor y negativo sobre la economía y la sociedad en su conjunto.

El hecho de que en el pasado se creara una cantidad relativamente grande de dinero sólo fue posible porque en el pasado se abandonó el vínculo con el oro y existe y existió la forma actual de hacer banca. A la que, con razón o sin ella, los defensores de la banca de reserva total se refieren como banca de reserva fraccionaria La cuestión es si la situación actual puede llamarse así. Yo mismo soy de la opinión de que no, pero dado que el término banca de reserva fraccionaria está tan extendido para designar el sistema monetario actual, pero también para facilitar la comunicación y la comparación de situaciones, mantendré el término banca de reserva fraccionaria en este argumento como la forma actual de creación y suministro de dinero por parte de los bancos, tal y como la explican y presentan las organizaciones afiliadas al movimiento internacional para la reforma monetaria. El hecho es que SI el dinero Y las deudas adicionales NO hubieran sido creados así por los bancos en su momento, la prosperidad anterior a 2008 dentro del sistema monetario actual ni siquiera habría sido posible en absoluto. Las deudas que se crearon y se siguen creando ni siquiera son el problema principal o un problema en sí mismo. El principal problema -o quizás el VERDADERO problema- es que el dinero ha sido y está siendo asignado de forma equivocada y eso se debe en parte al problema de que la cantidad total de dinero en circulación no es suficiente para una asignación suficiente de dinero a todas las entidades que lo requieren en la sociedad y la economía actuales.

-

Lo que se necesitará para que la economía vuelva a funcionar normalmente, y mejor que nunca, es la introducción de mi Excelente Sistema Monetario. Esto consta de varias etapas, la primera de las cuales es la introducción del sistema. Esto resolverá la crisis de la deuda de inmediato, pero aún no todos los efectos adversos que esta crisis de la deuda ha tenido en la sociedad. Al menos no de inmediato. Para resolver, pero también eliminar en parte, estos efectos

adversos, es necesario algún tipo de compensación por la reducción de ingresos que los trabajadores y otras personas han sufrido debido a la crisis. Esto podría incluir los ingresos más bajos de los trabajadores temporales en particular, estos todavía podrán ser pagados después de la introducción de mi SME. Las personas con deudas hipotecarias también podrán ser parcialmente compensadas o acomodadas, pero habrá que considerar cuidadosamente hasta qué punto esto es necesario, deseable y, sobre todo, justificado. El hecho es que, tras la introducción del SME, la política monetaria puede ser y será tal que los ingresos de todos mejorarán de todos modos y en la medida suficiente para que las deudas dejen de ser, en general, un problema. Entonces "sólo" podrán volver a pagarse en una medida suficiente. Como era el caso antes de la crisis, pero a partir de entonces (una vez que el SME sea una realidad y se aplique la política monetaria correspondiente) todo el mundo podrá estar seguro de que las deudas siempre podrán pagarse en una medida razonable. Donde, por supuesto, no siempre puede ser así, ya que no se puede permitir que la gente gaste de forma irresponsable.

Las teorías del crédito social (Clifford Hugh Douglas, " social credit" , Eyre & Spottiswoode (Publishers) Ltd. London,1924. Londres,1924) se acercan quizás un poco (un poco pero desde luego no mucho) a lo que mi Sistema Monetario Excelente pretende y conseguirá. Entre otras cosas, Douglas escribió lo siguiente *"Los sistemas se hicieron para los hombres, y no los hombres para los sistemas, y el interés del hombre que es el autodesarrollo, está por encima de todos los sistemas, ya sean teológicos, políticos o económicos."*

(Clifford Hugh Douglas, "crédito social", Eyre & Spottiswoode (Publishers) Ltd., Londres, 1924). Londres, 1924)

Al menos él -Douglas- parece haber comprendido que el dinero es un medio y no un fin. En el orden del día actual, debido a la FALTA de dinero por muchas partes y para muchos medios, a menudo se da el caso de que la verdadera calidad ni siquiera puede desarrollarse adecuadamente o que uno tiene que llegar muy lejos porque no tiene o no puede reunir las finanzas para alcanzar todo su potencial. Pirsig, en su libro "El arte del mantenimiento de la moto", va en busca de QUÉ es la calidad. Sin embargo, esta búsqueda y comprensión de QUÉ es la calidad es especialmente importante para la cuestión, en mi opinión aún más esencial, de CÓMO RECONOCER la calidad.

Personalmente, creo que la calidad reside en los procesos, en los mejores y más lógicos procesos posibles. De los cuales la excelencia viene determinada a su vez por la calidad del sensemaking. Además de ser máster en gestión del cambio y profesional del ámbito social, también soy experto en creación de sentido. El sensemaking colectivo de nuestra sociedad está actualmente demasiado determinado y también limitado en la acción y el hacer por las barreras que existen debido a una fuerte falta de dinero. Mi Excelente Sistema Monetario resolverá muchos de esos obstáculos.

A veces he dicho que mi SME está cambiando el ADN de la economía. Y así es. Pero el dinero en sí es más bien la "sangre" de la economía, lo que la mantiene en marcha y más o menos la "alimenta". Sin embargo, el dinero también da mucho "aire" a los individuos en la economía. Como tal, el dinero y nuestro sistema monetario tienen muchas funciones, para diversas entidades de nuestra sociedad.

En lo que respecta al aire, todo el mundo debería imaginar que habría muy poco aire en nuestra sociedad. Que posteriormente, mediante algún avance científico, el aire dejaría de ser necesario, pero que a partir de ese momento podríamos seguir viviendo con números u otra cosa no física sin necesidad de aire. Esta no-física o esos números sustituirían entonces al fenómeno del aire en nuestra sociedad, al menos en lo que se refiere a nuestra respiración.

A continuación, en esa situación en la que los números no son sólo una representación del objeto aire, sino en la que los números pueden asumir y asumen completamente la función de OBJETO del aire. Para el funcionamiento de la función respiratoria y por lo tanto el funcionamiento de las personas/individuos en nuestra sociedad. Subsecuentemente, un problema permanece porque esos números de aire no son multiplicados/producidos adicionalmente. Porque "nosotros" como individuos y colectivamente todavía no hemos sido capaces de hacer la transformación de una transformación real del pensamiento orientado al objeto a un pensamiento orientado a la representación/objeto y ser capaces de soltar ciertas conexiones que no están realmente ahí sino que están socialmente construidas en nuestro pensar y hacer.

Esta situación es, a grandes rasgos, lo que está ocurriendo en nuestra sociedad en estos momentos. Se necesita MUCHO más dinero en nuestra sociedad. Ese dinero también puede ser creado y más fácilmente que nunca porque el número-dinero ya existe desde hace mucho tiempo. El número-dinero ya se está utilizando incluso ahora y también con mucho éxito, y el oro casi ya no se tiene en cuenta. Ciertamente, para las personas de bajos ingresos, el oro ya no es importante en absoluto, pero esos números sí lo son... porque ese número-dinero puede asegurar que uno pueda cubrir las necesidades mínimas necesarias y pagar las deudas. Y por eso esos números dentro de los sistemas bancarios valen tanto. Sólo que hay muy pocos números en este momento...mientras que pueden ser creados tan fácilmente...si y tan pronto como los gobiernos puedan cambiar al pensamiento orientado a la representación/objeto y dejar ir ciertas conexiones.

La banca de reserva total no es la solución para nuestra economía. La banca de reserva pura y simple o sólo de reserva fraccionaria -o como quiera que se llame la forma actual de hacer banca- TAMPOCO es una opción. Lo que tiene que ocurrir es más creación de ingresos. Independientemente de la deuda y de cómo se crea en la era actual. Lo que se necesita para esto precisamente NO es una transición de las formas actuales de la banca a la banca de reserva total. Al contrario. La forma en que los bancos crean dinero para las hipotecas (es decir, para la deuda pero también para cierta creación de dinero) NO es perjudicial para nuestra sociedad y economía. Y nunca lo ha sido.

Lo que queda por hacer ahora es que el método de creación de dinero como lo hacen los bancos. Se amplíe. Y se aplique no sólo a la creación de dinero para hipotecas, sino precisamente también a la creación de dinero para ingresos. Efectivamente, el LADO DE LOS INGRESOS tiene que volver a subir para restablecer el equilibrio entre ingresos, gastos y por tanto si se crean y mantienen deudas o no. La deuda desaparecerá gradualmente SI hay suficientes ingresos a cambio.

Además, de todas formas es necesario algún tipo de recalibración o reajuste de la economía neerlandesa, pero más para casos concretos. Ese recalibrado tendrá que consistir en corregir los ingresos también hacia el pasado. Esto significa que los individuos que realmente ganaron demasiado poco en el pasado deberían ser compensados adecuadamente por ello en un futuro

próximo. Esto podría incluir la corrección de salarios demasiado bajos, pagos a la seguridad social demasiado bajos, compensar a las personas que ahora tienen que cotizar o pagar el transporte al trabajo, compensar a los que no han cobrado la decimotercera mensualidad en los últimos años. Ese tipo de cosas. No digo que haya que volver a compensar TODAS estas cosas, pero sí que es razonable analizarlas y que la economía se beneficiará mucho si se aplican este tipo de correcciones, al menos en parte. Además de las soluciones a la deuda que son absolutamente necesarias para la deuda pública y también en parte para la deuda privada.

17. Cuánto es suficiente

¿Cuánto es suficiente? Esta es una pregunta esencial, por supuesto. Una pregunta también muy importante sobre todo en términos relacionales y que al mismo tiempo puede ser fascinante para la reflexión y también para mejorar la perspicacia.

En inglés, se traduce como "how much is enough". Robert y Edward Skidelsky han escrito un libro titulado "how much is enough-money and the good life". (Robert & Edward Skidelsky, " ¿Cuánto es suficiente? Money and the good life" , Other Press, Reprint Edition, 2013)

Hierin verwijzen ze onder andere ook naar de tekst "economic possibilities for our grandchildren" van John Maynard Keynes. (John Maynard Keynes, "Posibilidades económicas para nuestros nietos" , 1930)

En ese texto, Keynes predice que dentro de unos 100 años (es decir, hacia el año 2030), el nivel de vida sería significativamente más alto y los trabajadores sólo tendrían que trabajar 15 o a la semana.

Su texto es, por varias razones, muy interesante. Yo mismo ya he escrito un texto a raíz de este texto de Keynes titulado "soluciones (de gestión) del cambio para nosotros y nuestros (nietos)". Es interesante en varios sentidos comparar estos dos textos uno al lado del otro. Especialmente también si mi Excelente Sistema Monetario se entiende, o incluso ya en su lugar. Estoy convencido de que mi sistema se implantará. Espero que en los próximos años la gente comprenda que la introducción de mi SME era necesaria para hacer realidad al menos parte de las predicciones de Keynes. E incluso antes de 2030. Sin embargo, estos cambios deben entonces menos al pensamiento económico que a la gestión del cambio y a los esfuerzos míos y de muchos otros intelectuales. El SME que he desarrollado de forma completamente independiente es la mejor alternativa. El sistema monetario más excelente que debería convertirse en el sistema monetario de todo el mundo lo antes posible.

De lo que aún no me había dado cuenta del todo al escribir mi propia "solución (de gestión) del cambio para nosotros y nuestros (nietos) hijos". O todavía no lo suficientemente bien. Era que Keynes sí describe una cosa muy interesante en su siguiente texto de "posibilidades económicas", siendo el texto :

"Estamos sufriendo una nueva enfermedad de la que algunos lectores quizá no hayan oído hablar todavía, pero de la que oirán hablar mucho en los próximos años: el desempleo tecnológico. Esto significa que el desempleo se debe a que nuestro descubrimiento de medios para economizar el uso de la mano de obra supera el ritmo al que podemos encontrar nuevos usos para la mano de obra. Pero se trata sólo de una fase temporal de desajuste. A largo plazo, todo esto significa que la humanidad está resolviendo su problema económico. Yo pronosticaría que el nivel de vida en los países progresistas dentro de cien años será entre cuatro y ocho veces superior al actual. Esto no tendría nada de sorprendente, ni siquiera a la luz de nuestros conocimientos actuales. Sería insensato contemplar la posibilidad de un progreso aún mayor". (John Maynard Keynes, "Posibilidades económicas para nuestros nietos" , 1930)

A lo que me refiero ahora aquí (¡sin duda habrá más cosas interesantes en este texto, por supuesto!) es que Keynes describe que los problemas de su época (este texto de Keynes fue escrito durante la Gran Depresión en EEUU) provienen del cambio tecnológico. También lo llama desempleo tecnológico. Sin embargo, a continuación escribe que se trata sólo de una fase temporal de desajuste. Y que la humanidad resolverá el problema económico a más largo plazo.

Yo mismo estoy de acuerdo en principio con Keynes en que el desempleo puede estar causado por el cambio tecnológico. Y también creo que esto está en juego en la época actual. Sin embargo, esto se debe principalmente a una mala comprensión del dinero y de la economía monetaria por parte de la corriente económica dominante y de los economistas (monetarios) dominantes. La tecnología, por lo que tengo entendido, no fue el problema de la Gran Depresión estadounidense, y por lo que sé y creo entender, la economía volvió a ir mejor entonces y después de que la gente se pasara al sistema de Bretton Woods. Así que incluso entonces, en ese momento, fue la transformación monetaria la que condujo a la resolución de la crisis económica. Pero, las causas subyacentes de la Gran Depresión en América de alrededor de 1930 eran de una naturaleza

totalmente diferente a las causas subyacentes de la actual crisis económica de 2008 y más allá. Cuestiones totalmente diferentes estaban en juego en ese momento, y la situación en ese momento era también muy diferente a la de la era actual de 2014.

Creo que las causas reales de la crisis económica no son tanto el cambio tecnológico y el desempleo que podría causar, sino mucho más los efectos que tiene en la distribución de la oferta monetaria. Al menos en la actualidad, eso está en juego, pero el hecho es que las causas de la crisis económica en la actualidad son realmente mucho más polifacéticas y múltiples que las de 1930. Pero en cuanto al aspecto del cambio tecnológico, el hecho es que debido a estos cambios tecnológicos, se necesita más de la oferta monetaria para esa nueva tecnología e innovación. Además, la mayor variedad de productos, las aficiones, el número de personas/residentes de un país, los procesos de cambio y las inversiones en el futuro (costes de educación y formación) y los servicios adicionales tienen un impacto perjudicial en la economía si todas esas entidades necesitan cada una una parte del dinero disponible cuando en realidad ya hay demasiado poco. Este "demasiado poco" también depende un poco de qué partes de la sociedad y también de la situación general de la propia sociedad.

Pero al final, el dinero siempre va a las personas y no a la tecnología o a los productos o servicios. Sin embargo, existe un equilibrio o desequilibrio entre ingresos y gastos, y el problema de cualquier crisis es que ese equilibrio se desequilibra por la razón que sea. En el caso de la crisis actual, el gran problema, como había mencionado, no es tanto la deuda, sino mucho más la situación de los ingresos de algunas personas, familias, organizaciones y gobiernos.

La situación de 1930 y la Gran Depresión, pero también cómo se resolvió (abandonando el patrón oro en 1936) es interesante en muchos sentidos para la situación en el tiempo presente. O pasado-presente y tiempo futuro donde el tiempo pasado es más o menos el tiempo desde la introducción de Bretton Woods hasta la próxima transformación monetaria. Que esperemos sea la transformación a mi Sistema Monetario Excelente, porque este sistema puede durar para siempre mientras haya un sistema monetario y una economía monetaria. Es la absoluta y más excelente transformación monetaria de todos los tiempos.

La Gran Depresión en Estados Unidos, según la wikipedia de la época, fue causada por los agricultores que estaban endeudados y empezaron a producir más. Como consecuencia de que la demanda se mantuvo más o menos igual, los precios bajaron y esto no resolvió el problema al que se enfrentaban (algunos de) los agricultores. El abandono del patrón oro en 1936 probablemente provocó una recuperación.

En cuanto al patrón oro, los años siguientes son importantes:

1936 - Abandono del patrón oro

1944 - Introducción de Bretton Woods, reintroducción del patrón oro.

1973- Mi año de nacimiento y el abandono del patrón oro.

En realidad, personalmente todavía sé demasiado poco sobre Bretton Woods en sí. Y, como la mayoría, aún no comprendo del todo la influencia que Bretton Woods ha tenido ahora en la economía y si ésta ha sido, en general, beneficiosa o perjudicial para la economía. Esta influencia de Bretton Woods no puede entenderse si tampoco se conoce suficientemente la influencia que tuvo la medida de 1936 (el abandono del patrón oro entonces) y la situación de las economías en los años posteriores a 1936 hasta la introducción de Bretton Woods. Sin embargo, personalmente creo que sin duda puedo entender que, en general, Bretton Woods sólo fue muy perjudicial para la economía desde entonces hasta al menos 1973..... Esto teniendo en cuenta que cuando se introdujo Bretton Woods, se reintrodujo el patrón oro.

En general, creo que el objetivo de Bretton Woods era garantizar la estabilidad monetaria y financiera internacional y mundial. La reintroducción del patrón oro fue una parte importante de ello. Pero también las organizaciones institucionales que se crearon. Evidentemente, las organizaciones institucionales pueden ser muy importantes para la estabilidad, pero no tienen por qué serlo. Depende mucho del CÓMO, del contenido de su política monetaria. Y esta política monetaria depende obviamente en gran medida de las capacidades del sistema monetario. Un sistema monetario y sus características determinan directamente las posibles políticas monetarias de gobiernos, bancos, organizaciones y hogares. En cuanto a la reintroducción del patrón oro, también hay que señalar lo siguiente. Aunque muchos economistas creen entender que el patrón oro

promueve la estabilidad monetaria y financiera, en la práctica no es así en absoluto. La pretendida estabilidad monetaria que consigue es sólo una estabilidad fingida. Y en muchos casos, de hecho, ese patrón oro conduce en realidad a la rigidez de las economías y, por tanto, a la desestabilización de las políticas y realidades monetarias y financieras.

Lo que Keynes pasa por alto en su texto, pero puede que se diera cuenta suficientemente en sus consejos en relación con Bretton Woods, es el gran papel que desempeñan las posibilidades del sistema monetario y la política monetaria (seguida) en las posibilidades de recuperación a corto o largo plazo de una economía. Seguiré argumentando en otras partes de este libro -o en textos o explicaciones fuera de él- por qué Bretton Woods puede considerarse una revolución monetaria, pero también lo que no se ajustó suficientemente bien en su momento, y por qué mi Sistema Monetario Excelente representa la mayor revolución y mejora monetaria para la sociedad. La introducción de mi SME será la mayor revolución monetaria de la historia, a la que seguirán revoluciones sociales y políticas cuya magnitud no se percibe por el momento. Sólo 1 de las muchas revoluciones sociales que seguirán a la introducción de mi SME es la revolución científica. Esa revolución científica también tomará mucha mejor forma si y cuando mi base meta-semiótica para todo sea comprendida y aplicada.

En resumen, ya he preparado e iniciado varias revoluciones para nuestra sociedad. Estas revoluciones son todas interdependientes, y la revolución monetaria es la de mayor alcance. Pero, detrás de esta revolución monetaria está la revolución meta-semiótica que fue desarrollada por mí incluso antes de que pudiera llegar a la revolución monetaria también sobre su base. El excelente sistema monetario fluye de mi meta-semiótica. Y si y cuando mi sistema monetario se introduzca en la sociedad, una revolución científica y social puede y también tendrá lugar como resultado. Realmente todas estas revoluciones tendrán que basarse y apoyarse en la meta-semiótica que he desarrollado para lograr el mejor y más eficaz resultado final. En la medida en que exista un resultado final, porque obviamente nuestra sociedad y la ciencia estarán y deberán estar en constante evolución. Sin embargo, el hecho es que mi meta-semiótica es y tendrá que convertirse en la nueva guía y herramienta de apoyo para realmente todo.

Lo que espero que quede claro en mi argumento sobre la inflación y la Gran Depresión en Estados Unidos en torno a 1930 es el hecho de que los avances tecnológicos ni siquiera tienen por qué ser perjudiciales para la economía. Y no lo son. Hay una causa muy diferente detrás de por qué las economías no funcionan bien. A saber, el sistema monetario con el que hay que lidiar y, lo que es más importante, el impacto que tiene sobre las capacidades monetarias y las políticas monetarias de las familias, las organizaciones y el gobierno. Las políticas y capacidades monetarias de todos estos grupos son interdependientes y se influyen mutuamente. En los tiempos actuales completamente. Especialmente también debido a UNA GRAN FALTA de dinero y principalmente falta entre los grupos de ingresos más bajos. Esa falta de dinero tiene muchas consecuencias. También para los gobiernos y las organizaciones. Que, como consecuencia de esta enorme falta de dinero, dan más créditos a las familias y a otras organizaciones y tienen que esperar más tiempo para recibir su dinero. Más entidades de la sociedad gastan el dinero incluso antes de haberlo ganado y, por tanto, no es probable que gasten ese dinero en otros recursos de la sociedad. Además, el aumento de los préstamos a otras entidades también deja a las organizaciones con menos para el gasto directo y la inversión. Y los gobiernos reciben menos impuestos como resultado. Aumentar aún más los impuestos no tiene mucho sentido si esos impuestos recaen sobre las rentas más bajas. Al fin y al cabo, esas rentas más bajas ya suelen tener demasiado crédito, ingresos demasiado bajos y pocas o ninguna reserva. Por lo tanto, subir los impuestos en este caso sólo conducirá a un menor gasto y, por lo tanto, a una menor recaudación del IVA. Aunque también es cierto que, como consecuencia de unos salarios e ingresos brutos más bajos, también llega menos impuesto sobre la renta al Estado. Así pues, sobre todo en tiempos de recesión como la actual, es importante precisamente que los grupos de ingresos más bajos paguen menos impuestos y que los salarios brutos de estos grupos e individuos tampoco sigan bajando, sino que se mantengan. El aumento de los salarios brutos se traducirá siempre en mayores ingresos por el impuesto sobre la renta y mayores ingresos por pensiones. Puesto que tanto los ingresos del Estado como los de los fondos de pensiones están directamente relacionados con el nivel de los ingresos brutos por hora y los ingresos brutos mensuales y anuales.

En y con el Sistema Monetario Excelente, esta situación se vuelve, al menos en parte, completamente diferente porque en y con el Sistema Monetario Excelente, realmente todos los impuestos pueden ser completamente abolidos financieramente. Me refiero tanto al impuesto sobre la renta, al IVA, a los

impuestos especiales sobre la gasolina, pero también a todos los demás impuestos. Entonces, en principio, estos impuestos sólo deben mantenerse en aquellos casos en los que seguir gravándolos sirva a un fin social y no financiero. Prohibir/abolir los impuestos también tiene la ventaja de que se necesitarán muchos menos organismos, empleados y, por tanto, trabajo y actividades para garantizar que se pueda pagar el gasto público. En ese sentido, es mucho más "magro" suprimir realmente los impuestos en la medida de lo posible. Para siempre. Con y dentro del SME, eso no sólo es una acción más lógica, sino también perfectamente factible y positiva.

A mi comentario anterior, de que aumentar los impuestos en los tiempos que corren y con el sistema monetario actual sólo conduce a menos gastos y, por tanto, a menos ingresos por IVA, cabe hacer un comentario. Siendo, que esta observación obviamente depende de más factores. Sin embargo, por lo que puedo supervisar y entender ahora, y creo que eso es todo lo que influye e importa aquí, eso sólo o principalmente será si y cuánto gastarán los gobiernos los ingresos extra de cualquier aumento de impuestos de nuevo. Sin embargo, tal y como están las cosas, los gobiernos, y especialmente el gobierno holandés, no van a gastar más, sino menos. El Gobierno está recortando drásticamente su gasto público y, además, sigue intentando obtener más ingresos públicos. Tanto lo primero (recortar el gasto público) como lo segundo (intentar aumentar los ingresos públicos) son -dentro del actual sistema monetario con el que trabajan actualmente- desastrosos para la economía y, por tanto, también para los ingresos públicos a largo plazo.

"Durante muchos siglos el viejo Adán será tan fuerte en nosotros que todo el mundo

tendrá que trabajar si quiere estar contento. Haremos más cosas por

nosotros mismos de lo que es habitual en los ricos de hoy en día, sólo muy contentos de tener pequeños deberes

y tareas y rutinas. Pero más allá de esto, nos esforzaremos por repartir el pan

para que el trabajo que queda por hacer sea lo más amplio posible.

compartida en la medida de lo posible. Los turnos de tres horas o una semana de quince horas pueden aplazar la

problema durante mucho tiempo. Durante tres horas al día es suficiente para satisfacer la

¡viejo Adán en la mayoría de nosotros! "(John Maynard Keynes, "Posibilidades económicas para nuestros nietos" , 1930)).

Así, en el pasaje anterior de las "posibilidades económicas para nuestros nietos", Keynes predice que hacia 2030 sólo trabajaremos durante la semana y que eso bastaría para satisfacer nuestra necesidad de estar ocupados. Sin embargo, lo que Keynes probablemente pasa por alto aquí es el hecho de que hay bastante diferencia en las personas y que una parte de nosotros aparentemente tiene una mayor necesidad de estar ocupada trabajando más y más tiempo, mientras que también hay una parte que quiere más y más y más y más, y por lo tanto quiere ganar más y más y más. Y también dedica a ello todo el tiempo posible, sin tener en cuenta si ya es suficiente. Entonces entra en juego la pregunta "¿cuánto es suficiente? Cuánto trabajo y ocupación es suficiente, cuánto dinero es suficiente, cuánto aprecio es suficiente, cuánta seguridad es suficiente. Preguntas como ésas... y combinaciones de estos aspectos de cuánto es suficiente. Y, lo que es quizás aún más importante, es la pregunta de "¿QUÉ es suficiente?", que mira más a las cosas sustantivas que a los aspectos cuantitativos. Cuánto es suficiente se refiere más a las cantidades en general, mientras que en la vida y en la sociedad se refiere más a las cosas cualitativas en última instancia. De ahí el mayor valor de la investigación cualitativa sobre la cuantitativa en las ciencias sociales y en la práctica en particular.

Ya he comentado aquí que la pregunta "¿Cuánto es suficiente?" se refiere más a la cantidad que a la calidad. Al fin y al cabo, mucho es cantidad, mientras que lo

que importa es la calidad. No se trata de objetos o cosas para tener. Sino más bien sobre lo que se puede hacer con ello, también en relación con lo que se necesita. Especialmente hoy en día, la gente parece necesitar menos de muchas cosas, y creo que esto es cierto. En particular, quizá también porque muchos bienes físicos están siendo sustituidos por bienes y servicios no físicos. Internet desempeña un papel cada vez más importante en este sentido.

Al preguntarnos cuánto es suficientemente cualitativo, pasamos del capital financiero cuantitativo al capital social cualitativo. Ese paso de lo cualitativo a lo cuantitativo en nuestra sociedad y pensamiento también tendrá que ir precedido del mismo paso/transformación de lo cuantitativo a lo cualitativo en nuestro pensamiento. Así también en nuestra forma de pensar y entender el dinero y los sistemas monetarios. El Sistema Monetario Excelente es también un sistema monetario cualitativo, un sistema monetario que inicialmente parece ser monetario financiero, pero que en realidad sustituye el actual sistema monetario financiero por un sistema monetario que está mucho más basado y apoya un sistema monetario social. Y, de este modo, apoyar la transformación del capitalismo financiero en capitalismo social.

En la actualidad, el mayor problema es realmente que no hay suficiente dinero en circulación. Esto conduce al deterioro del capital social y a problemas en los tiempos que corren y con el sistema monetario actual. Este no es el caso de mi nuevo sistema monetario, pero no basta con resolver el problema de la escasez de dinero en circulación. La crisis económica actual no es tanto una crisis de deuda, sino mucho más una crisis de ingresos. Esa crisis de ingresos sólo puede resolverse ajustando también y sobre todo la política monetaria. Pero eso sólo puede hacerse con mi nuevo sistema monetario. Y mediante el CÓMO de la disociación entre trabajo e ingresos. Sin esa disociación entre trabajo e ingresos, más dinero sólo llevará a que más dinero vaya a los ricos y más dinero vaya a los productos y servicios. Y, por tanto, también volverá a los ricos.

El aumento de los salarios mínimos y la supresión de impuestos son dos medidas importantes que deben tomarse una vez que el SME esté en marcha. Aunque aquí lo menciono y describo detalladamente, me gustaría hacer ahora el comentario de que, en la práctica, habrá que ver, obviamente, cuánto hay que subir los salarios mínimos y cuánto hay que reducir los impuestos. Todo esto debe verse en términos relacionales, y en la práctica, lo que sea necesario y lo

que sea deseable y factible dependerá también, por supuesto, de más factores. Pero el hecho es que los salarios y el trabajo deben desvincularse, especialmente dada la creciente eficiencia y el mayor papel de la tecnología y los robots y similares en la sociedad. Ahora y en el futuro.

La gente siempre quiere más, eso es un hecho. Esa libertad existe ahora y debe seguir existiendo. Pero también hay que ver, en parte, si hay que gestionar las cosas. Quizá también sobre todo en lo financiero. Por ejemplo, personalmente creo que es bueno, en principio, que se limite el nivel de ingresos de los empleados del sector público, como se prevé en las nuevas leyes de los Países Bajos. Ciertamente en la situación actual, pero creo que en realidad es bueno que esto siga siendo así en el futuro. También, y creo que especialmente para algunos ingresos financieros del trabajo, en algún momento debería ser suficiente para un empleado. Y si no, los que tienen unos ingresos 5 o 6 veces superiores a los de un trabajador normal deberían asegurarse de ganar dinero extra de alguna otra forma. Lo que probablemente también será mucho más fácil si mi SGA entra en vigor. Especialmente si esto sigue la política monetaria del gobierno de empezar a abolir algunos o todos los impuestos para siempre.

Actualmente, en los tiempos que corren, es normal que los ingresos se proporcionen básicamente sólo realizando trabajo para ello. El trabajo es una actividad. Lo que se producirá más dentro del SME , es vincular el consumo o las actividades que contribuyen a la sociedad pero que ahora no se clasifican o no pueden clasificarse como trabajo remunerado, con los ingresos. El consumo y las actividades necesarias para consumir se recompensan. Las personas obtienen así ingresos (suficientes) o dinero por el hecho de consumir o quizás por el hecho de contribuir a la sociedad con actividades. O al menos se esfuerzan sinceramente por hacerlo. En el futuro, el consumo también podría sustituirse cada vez más por consumir y quizás recompensar a la gente (adicionalmente) por ello.

Actualmente, consumir y todas las actividades que conlleva no se recompensan con dinero. Del mismo modo, ciertas actividades que realizan las personas, que al menos tienen un gran potencial para contribuir a la sociedad, no se recompensan. Aunque se trata de actividades. Uno es activo y debe ser recompensado por ese esfuerzo. La renta se convierte entonces mucho más en una renta basada en la actividad, una "Activity-based income" o ABI. En la

actualidad, los empleados y las personas sólo reciben una compensación por una parte de las actividades totales, que son las actividades directamente relacionadas con el producto y posiblemente también una parte de los costes de desarrollo, pero entonces se trata de costes de desarrollo directos que tienen lugar dentro de la propia empresa.

El proceso de consumo y los costes que conlleva NO se reembolsan por el momento, sino que hay que pagarlos. Empezando también a reembolsarlos más que en la actualidad. También se vuelven a crear ingresos que pueden gastarse en productos y servicios.

Si se pone en marcha el SME, será necesaria cierta calibración de la economía y de los casos especiales de individuos y organizaciones. Esto se debe a que la situación económica extremadamente insalubre de los últimos años ha hecho sufrir mucho más o de forma dramática a determinados individuos y organizaciones. Y perdido o perdido mucho dinero. Esto puede y debe restablecerse parcialmente, sobre todo porque otras entidades de la economía también dependen de estos individuos y organizaciones. Así que para una economía y una situación sanas, también es importante para ellos que los daños causados en los años 2008-2016 y también antes. Que esos daños se reparen al menos en parte. Además, algunas de las medidas adoptadas después de la introducción de la EMS también será mejor si no en parte retroactiva o medidas se pueden introducir. Si en la situación posterior al SME, las tasas de estudio van a ser pagadas en su totalidad por el Estado, entonces probablemente también sea justo y constructivo cancelar al menos parte de las deudas por estudios de los antiguos estudiantes también o no en su totalidad.

El concepto de Jubileo de la Deuda, descrito en el Antiguo Testamento, es en parte interesante a este respecto. Existe una Coalición por el Jubileo de la Deuda que quiere que se anulen las deudas impagables de los países más pobres. David Graeber también menciona el fenómeno del jubileo de la deuda en su libro "deuda: los primeros 5000 años" (David Graeber, " debt: the first 5,000 years" , Melville House; Reimpresión, 2012)

Menciono este concepto y añado DEELS interesante, por lo siguiente. Un jubileo de la deuda como propone la Jubilee Debt Coalition, y también David Graeber. Es bueno aunque para aplicar aún más la nivelación y dar a los países pobres y por lo tanto los residentes de esos países la oportunidad de desarrollar y también para vivir y mantenerse con vida mejor. Como tal, pues, es sin duda una buena idea. Sólo que, en la práctica y dentro del sistema monetario actual, esto se hará en gran medida a costa de los menores ingresos de los países más ricos que cancelan su deuda. Al fin y al cabo, esos países tienen que recuperar el dinero de algún sitio, y lo obtendrán al menos en parte a través de los impuestos. O a través del ahorro. Esto también perjudicará a los grupos de renta más baja de los países más ricos. Y esos grupos también tienen ya dificultades. Desde luego, aún no tienen suficiente. Y además tienen que hacer demasiado por lo poco que tienen ahora.

Así que el concepto de Jubileo de la Deuda puede ser un paso real y bueno dentro del sistema monetario actual, pero en casi todos los casos crea muchos problemas y quizás problemas insuperables a largo plazo para los países o individuos u organizaciones que proporcionan ese jubileo de la deuda. En efecto, en un jubileo de la deuda, no se paga a los acreedores. Esa es una de las características fijas de un jubileo de la deuda. Las deudas desaparecen, pero para que eso ocurra, los créditos frente a ellas deben desaparecer realmente. Por lo tanto, no se pagarán en el futuro.

Sin embargo, dado que para un desarrollo bueno o más temprano de los países más pobres, la eliminación de (partes de) la deuda es ciertamente deseable y lo seguirá siendo en un futuro previsible, propongo entonces no un jubileo de la deuda, sino una excelente solución de la deuda (ESO), o, en inglés, an Excellent Debt Solution (EDS).

Esa EDS o ESO NO consiste en lo que David Graeber y otros grupos pro-reforma monetaria proponen, siendo la TEORÍA de la banca de plena reserva. Su propuesta de la banca de plena reserva proviene en parte del hecho de que estas personas y grupos siguen pensando que la crisis económica de "este" tiempo (2008-2014) es principalmente una crisis de deuda. Lo que, por tanto, no es el caso. Es, en particular, una crisis de ingresos. Y no se resolverá ni puede resolverse "sólo" cancelando o resolviendo las deudas. Además, con una banca de reserva total, pero también con un jubileo de la deuda, tanto la cancelación

como la solución de la deuda no pueden lograrse. Al menos no a largo plazo. Lo que se necesita es algo MUCHO más excelente y mucho más completo. Siendo una transformación monetaria verdaderamente excelente hacia el Sistema Monetario Excelente. Este Sistema Monetario Excelente, a diferencia de una posible transición a la banca de reserva total (que sería una transición idiota y sin sentido) no incluye una sustitución del sistema monetario actual, sino un complemento del sistema monetario actual. Un complemento que sí conduce a un nuevo sistema monetario, pero que es mucho mejor y contrario a la idea y la teoría de la banca de plena reserva FUNCIONARÁ. Y que realmente resolverá la crisis de la deuda y también muchos más problemas derivados del capitalismo financiero. Una vez que el Sistema Monetario Excelente desarrollado por mí (Wilfred Berendsen) se implemente realmente -y lo hará- "también" habremos pasado del capitalismo financiero a lo que yo mismo llamo capitalismo social. Esta definición de capitalismo social es diferente de su contenido y comprensión ahora comunes. El capitalismo social, tal y como yo lo entiendo, se refiere a un sistema monetario y político relacional para la sociedad, la política, las organizaciones y los individuos. En el que, en el caso más óptimo, esta sociedad se desarrolla como yo preferiría.

Sin embargo, una vez que mi EMS está en su lugar, excelente solución de la deuda (ESO) es posible y mucho más factible. E incluso más deseable. Sobre todo porque, de este modo, la resolución de la deuda puede llevarse a cabo sin que los habitantes de los países o los empleados de las organizaciones sufran o tengan que sufrir económicamente en modo alguno. De hecho, las deudas se saldan limpiamente en el marco de una OEN. Mientras que la persona u organizaciones o países que tienen las deudas no tienen que pagarlas con cargo a sus propias capacidades financieras. Las deudas desaparecen, mientras que las reclamaciones simplemente se pagan. Así que en ese sentido, pero también en el respeto de otras partes no se conviertan en la peor parte de la ESO, la ESO es mucho mejor y mucho más excelente que la idea y el concepto de Jubileo de la Deuda.

Sin embargo, también y quizás especialmente en lo que se refiere a este jubileo de la deuda, debe considerarse la cuestión de "cuánto es suficiente" o "cuánto es demasiado". En otras palabras, cuánto jubileo de la deuda es necesario y cuánto o cuándo un jubileo de la deuda puede ser demasiado o simplemente innecesario. Esto también depende de lo elevadas que sean las deudas, por qué y cuándo se contrajeron y con qué propósito. Sin embargo, estoy de acuerdo

con David Graeber, si no he entendido mal, en que está a favor de la condonación de las deudas de estudios. Las deudas de estudios se contraen porque los propios individuos quieren tener mejores ingresos y perspectivas, pero también porque estos individuos están haciendo un esfuerzo para contribuir a la sociedad más adelante. Personalmente, creo que estas deudas de estudios deberían poder condonarse y saldarse al menos en parte. Al menos para las personas que no pueden pagar sus deudas de estudios con sus ingresos actuales (2014). Aquellos que pueden pagar sus deudas de estudio con facilidad, eso podría ser una historia diferente. Pero puede que no. En general, la ESO es muy fácil de aplicar con y dentro del SME y no causará ninguna desventaja a ningún individuo, organización o país.

Por lo tanto, podría ser justo "sólo" resolver realmente todas las deudas de los estudiantes. Yo lo llamo resolver a propósito y no cancelar, porque entonces la deuda también se devolvería inmediatamente. También creo que esto debería incluir la gratuidad de los estudios universitarios en el futuro y dar a los estudiantes una asignación fija con la que puedan pagar sus gastos fijos de estudio (libros de texto y similares). Si luego incurren en más gastos, o deudas, tampoco tendrán que resolverse a través de la ESO. Al menos, no por defecto. Porque una ESO no debe aplicarse de forma arbitraria o más ventajosa para unos que para otros. Al menos, no por defecto. Los casos específicos también pueden empezar a calificar para una ESO, pero las personas específicas del gobierno pueden decidir sobre eso.

Uno de los principales beneficios de la gratuidad de los estudios en institutos y universidades (incluido el transporte público gratuito) será que las personas estudiarán más y podrán hacerlo con más facilidad. Y que la carga de la deuda de estudios no será también perjudicial para la sociedad como lo es ahora. Posiblemente, entonces se podría registrar cuánto se paga por los individuos y, si fuera necesario, se podría reclamar o exigir más tarde a aquellos individuos que realmente ganarán mucho más adelante en la vida. Pero esto son sólo propuestas. Propuestas que sí quiero dar para dar un primer impulso e ideas para la política monetaria. Pero en la práctica, habrá que darle una forma un poco diferente para lograr un resultado más óptimo para la práctica y la sociedad.

En general, sin embargo, también creo que las actividades individuales que contribuyen a la sociedad están mejor pagadas por el gobierno o la comunidad. Especialmente con el SME, ya que esto será mucho más factible y sencillo.

La pregunta "¿cuánto es suficiente?" debe considerarse siempre relacionalmente. Cuánto tenemos y cuánto podemos conseguir debe compararse siempre con lo que todo ello cuesta en términos de organización y acciones para mantenerlo u obtenerlo. Y también a costa de qué otras cosas o aspectos se obtiene. Siempre debe haber algún tipo de análisis coste-beneficio, mirando también lo que aporta a los demás y a la sociedad. Al igual que cualquier acción de los individuos, debe verse y entenderse desde ese punto de vista.

En cuanto a la cuestión de cuánto es suficiente, también es importante considerar cuánta lógica es suficiente. Demasiada poca lógica conduce a problemas. Desde ese punto de vista, creo que la esencia de un sistema suficiente, un sistema "suficiente", es que este sistema sea suficientemente lógico o incluso tan lógico u óptimo como sea posible. Quizá en algunos aspectos nunca sea suficiente. Por ejemplo, para algunos aspectos e individuos y situaciones, el conocimiento nunca es suficiente. Cuanto más conocimiento y más esfuerzo, mejor será la situación o el resultado final. Y esa situación o resultado final, a menudo es lo que importa.

En cuanto a esa lógica, la logística, 1 de mis profesionalismos, trata precisamente de eso. Lógica. Sólo que esa lógica también debe verse relacionalmente. La producción ajustada, muy popular hoy en día, está llena de lógica. Que realmente es lógica, pero debido a las posibilidades y resultados del sistema monetario actual y las políticas monetarias de varias partes, esa lógica a menudo resulta ser ilógica y mala. Mientras que con y dentro del SME que he desarrollado, la lógica es mucho más prominente y puede y va a entrar en su propio.

En esa lógica, el término Encantamiento y especialmente el significado y contenido que le he dado es también muy importante. Al igual que Phronesis y Phronesis Antenarrating es, ambos también (mucho) diferente y creo que mejor

contenido dado por mí en los últimos años. La razón principal por la que se ha dado mucho mejor forma es porque yo soy el único que tiene el mejor sentido, y era el único que tenía el sentido en absoluto, que holoplurism (tanto como concepto y contenido plenamente desarrollado por mí) realmente implica / es la única estructura subyacente y propiedades de cualquier cosa. Phronesis, el término, por supuesto, ya existía y probablemente fue desarrollado por Aristóteles. O un predecesor. Después de todo, Aristóteles menciona el término en su obra. Antenarrating Phronesis fue iniciado y desarrollado por mí, y es una forma especial de Antenarrating. Antenarrating es el término iniciado y desarrollado por David Boje, profesor de la Universidad Estatal de Nuevo México (NMSU).

El término Encantamiento es particularmente importante aquí, también particularmente en relación con la lógica y la pregunta "cuánto es suficiente". Sin una comprensión suficiente del Encantamiento tal y como he significado y dado contenido a ese término, nunca podrá surgir una comprensión suficiente o completa y responder así a las preguntas "cuánto es suficiente" o "cuánto es demasiado". Con esa comprensión tampoco es nada fácil, o en algunos casos no lo es en absoluto, pero la comprensión del encantamiento es indudablemente necesaria. Afortunadamente, hay mucha gente que ya tiene esa perspicacia bastante bien, pero aun así, la gran mayoría de la población de la Tierra todavía puede aprender y mejorar mucho en ese terreno.

Enchantment I have, in a paper I presented at the IFSAM World Conference On Management Paris, generally described as enrichment of (W.T.M. Berendsen, " Towards a reenchanted society through storytelling and phronesis antenarrating" , IFSAM world conference on management, 2010). Eso puede seguir enriqueciendo, o mejorando, lo que sea. También mencioné en esa ponencia, sobre la base de la cual recibí cerca de 3 solicitudes de una editorial académica después de la conferencia para empezar a escribir un libro entero sobre esto, que el encantamiento se trata de un ajuste más óptimo de los plurales (plurisignos) y no plurales similares (uniplurales). También comprendo ahora más que entonces que con esto también quiero decir que el enriquecimiento o la mejora consisten especialmente en marcar la diferencia de la manera correcta, lo cual no puede lograrse con el dualismo (diferencia de similitud) pero sí con el pensamiento y la comprensión holoplurísticos y metasemióticos.

En ese contexto de encantamiento y plurisignos ipv uniplurales, cabe señalar que NO basta con que los gobiernos, las organizaciones o los individuos sólo tengan en cuenta sus propios intereses y necesidades. O quizá en parte sí. En particular, esto también depende de si otras entidades (individuos, organizaciones, gobiernos y agencias gubernamentales) pueden satisfacer sus propias necesidades, tanto financieras como sociales, y en qué medida. En el que, por supuesto, las necesidades sociales son más una cuestión de individuos que de gobiernos y organizaciones, pero en el que también hay que darse cuenta de que estas necesidades sociales y aspectos sociales tanto en el gobierno como en las organizaciones deben ser y, dentro y con el SME, pueden ser mucho más. El SME es uno de mis dos grandes regalos a la sociedad. El EMS es uno, mientras que mi meta-semiótica es el otro. Ambos juntos pueden y van a causar grandes cambios radicales en la sociedad, y espero que muy pronto y a nivel mundial. Cambios que conducirán a importantes mejoras en casi todos los ámbitos y aspectos de nuestra sociedad. El SME mejorará drásticamente el capital financiero, pero sobre todo el capital social. Y AHÍ es donde estoy yo. De ahí que el primer paso de la transformación, el financiero, deba producirse cuanto antes. Para poner fin de inmediato a la crisis de ingresos, pero también para permitir otras grandes transformaciones en nuestra sociedad. La introducción de mi SME es el primer paso, que luego permitirá grandísimas transformaciones sociales y científicas. Todas esas transformaciones deben apoyarse en mi meta-semiótica y en mi pensamiento y acción meta-semióticos.

Podría hablar largo y tendido sobre la cuestión de "cuánto es suficiente". Todo lo que haga para que, con un poco de suerte, cada vez más gente se dé cuenta de que la situación actual de nuestra sociedad no es suficiente. No tiene sentido. Y desde luego no es saludable para las personas, las organizaciones, los gobiernos y la sociedad a largo plazo. Hay una enorme escasez de dinero. Esta escasez se cubre en parte recortando también en casi todos los aspectos de nuestras vidas. Lo que en la mayoría de los casos también conduce a situaciones ilógicas e incompletas. Lo incompleto es a menudo un signo de ilógico, y lo ilógico conduce a lo incompleto en la mayoría de los casos. Y menos "encantamiento" de nuestra sociedad. En esencia, el "encanto" consiste en aumentar la completitud, hacia una situación "suficiente".

El primer paso para conseguirlo es asegurarse de que también hay suficiente capital financiero. Y asegurarse de que ese "suficiente" está y sigue estando ahí.

También en el futuro. Y no basta con esa situación "suficiente" para el capital financiero, porque ese "suficiente" debe lograrse también con la mejor situación social posible. Y, sobre todo en lo que respecta a esa situación social, incluso aquí, en la relativamente "rica" Europa, todavía estamos lejos de la situación ideal. Esa situación ideal nunca se alcanzará porque las cosas siempre pueden ser mejores y, en ese sentido, "suficiente" nunca será realmente "suficiente". Sin embargo, en lo que respecta al capital financiero, hay varias personas y organizaciones en nuestra sociedad que hace tiempo que tienen MÁS que suficiente, y ese grupo no hace más que crecer. También es hora de que esas personas y organizaciones en general empiecen a darse cuenta de esto mucho más de lo que lo hacen ahora, y también de que empiecen a tener más en cuenta en términos financieros a las personas de nuestra sociedad que aún están lejos de tener lo suficiente, e incluso demasiado poco en términos financieros. El gobierno también debería regular este aspecto, como la seguridad de la asistencia sanitaria y las pensiones y unos ingresos decentes, mucho más de lo que lo hace ahora. Las organizaciones y también los individuos, al menos por el momento y en esta época, siguen siendo demasiado individualistas y, en general, siguen teniendo muy poca consideración o capacidad para tener en cuenta a otras entidades de nuestra sociedad. Los individuos y las organizaciones resultan ser mucho menos relacionales de lo que la gente piensa, especialmente en términos de "ser social" y capital social. Incluso después de la introducción del SME, esto seguirá siendo así en parte, y el Gobierno tendrá que intervenir con legislación en este ámbito cuando sea necesario. Reducir el nivel de ingresos en el sector público es sin duda un buen paso adelante en este sentido. Quienes trabajan en el sector público merecen unos buenos ingresos, pero unos ingresos absurdamente altos a costa de otros trabajadores y particulares es inaceptable.

El dinero es relacional. Si ya no puedes cumplir tus obligaciones financieras con amigos y conocidos (relacionales), entonces no estás cumpliendo tus obligaciones de capital social y cuestiones sociales. Por lo tanto, es emocionalmente difícil. Sensemaking es feelmaking. Sólo utilizo las palabras inglesas aquí porque no conozco una buena traducción al neerlandés para sensemaking, y por feelmaking me refiero a que en la mayoría de los casos el sensemaking está impulsado en gran medida, o quizás totalmente, por los sentimientos.

Una característica importante de mi SME es que incluye la política monetaria que propongo. Y que mi SME también permite esta política monetaria. La supresión parcial o total de los impuestos forma parte de ella. También lo es mi propuesta de EOS o EDS. Y, por último, pero no por ello menos importante, la disociación entre trabajo e ingresos. Este último paso es el más esencial, el más importante. A largo plazo y en la actualidad. Al fin y al cabo, la crisis económica actual, como he señalado antes, no es tanto una crisis de deuda como esencialmente una crisis de ingresos. Que quizás ha sido causada sobre todo por el aumento de la eficiencia y la creciente automatización y, en parte, ya robotización. Todo ello ha hecho que se necesiten menos trabajadores para hacer el mismo trabajo. Y eso no hará más que aumentar en el futuro. Así que al menos deberíamos tener en cuenta y estar preparados para el hecho de que en el futuro el número de no-trabajadores sólo puede aumentar. Y que la mano de obra será menor. Pero creo que no tiene por qué ser así y que, al menos con la introducción de mi SME, se puede crear más trabajo. Un trabajo que espero que también esté orientado en gran medida a mejorar la calidad de nuestra sociedad. También a mejorar nuestras experiencias de ocio. En ese ámbito, el del ocio y el entretenimiento, hay tantas actividades divertidas por inventar. Todas las cuales también pueden llevarse a la práctica, siempre que se disponga del dinero necesario. Pero, al menos durante las próximas décadas, hay muchas actividades mucho más útiles e importantes que la gente puede y debe llevar a cabo. Y que también se desarrollarán mucho mejor tras la introducción de mi EMS.

Tras la introducción de mi SME, lo que Keynes propuso en sus "posibilidades económicas para nuestros nietos" en sus predicciones para alrededor de 2030 también puede hacerse realidad en parte. Una semana laboral de 16 horas es posible si los trabajadores obtienen un suplemento suficiente a sus salarios o si el gobierno puede y asume parte de los costes fijos. Para mí, pues, eso no representa específicamente sino una semana laboral más corta para quien lo desee. Y tampoco sé todavía cómo puede configurarse eso, sino que sólo lo menciono como una opción para la futura política monetaria.

Como también señalo más adelante en este libro, el SME debe introducirse por etapas. Y las herramientas monetarias que ofrezco (eliminación de impuestos, EOS/EDS, desacoplamiento salario-trabajo) también deberían introducirse por etapas. El primer paso consiste en introducir el SME al tiempo que se aplica parcialmente el EOS/EDS. Además, en mi opinión, pronto debería producirse al

menos un aumento de los salarios mínimos. Posiblemente reduciendo los impuestos o suprimiéndolos, ya que de este modo aumentará el salario mínimo en términos netos. Y, si además de los impuestos sobre la renta, también se suprime o reduce parte del IVA, esto podrá conducir al mismo tiempo a una bajada de los precios y, por tanto, del gasto. Esas dos medidas por sí solas supondrán una gran diferencia e impulsarán en gran medida la recuperación de la economía. Pero, por supuesto, es posible hacer más con mi SME, y ese más sólo debe aplicarse si beneficia a la sociedad. Si es necesario inicialmente a menor escala para ver los efectos en nuestra economía y sociedad y acciones.

El economista Robert Reich opina a menudo sobre temas económicos. También a través de Facebook. Allí, hacia finales de 2014, informó de algo que yo ya había entendido y comprendido antes, a saber, que los salarios mínimos deben subir y que esta medida será buena para la economía. Yo había comentado anteriormente a un político holandés que los salarios mínimos deben subir, pero también que las empresas holandesas ya pagan a los trabajadores temporales unos 25 euros por hora. Así que a esas empresas holandesas ya les sobra y ya pagan eso a los trabajadores de producción y distribución, por ejemplo. Muy poco de esos salarios se repercute actualmente a los trabajadores temporales. Yo mismo estoy a favor de fijar salarios mínimos para los trabajadores temporales más altos que los salarios mínimos generales, porque los trabajadores temporales son más flexibles. Y de esa forma -fijando los salarios mínimos de los trabajadores cedidos más altos que los de los trabajadores fijos- se desincentiva un poco más el uso de trabajadores cedidos para empleos fijos normales y se fomenta la contratación de trabajadores fijos para ese fin.

Sin embargo, Robert Reich informó de repente en facebook a finales de 2014 para que los salarios mínimos subieran. Señaló que esto beneficiaría a la economía y también dio el argumento de que las personas con menores ingresos gastarían los ingresos adicionales en la sociedad, mientras que las personas con mayores ingresos a menudo no gastan sus ingresos adicionales en la sociedad, pero ponen ese ingreso extra en los servicios financieros y más ingresos con él.

Así que, en esencia, Robert Reich tiene razón, sólo que, con el sistema monetario y las políticas actuales, es probable que unos salarios mínimos más altos vayan, al menos en parte, a una mayor explotación de los trabajadores.

Obligándoles a hacer más en menos tiempo. Además, con el sistema monetario actual, ni siquiera existe la posibilidad de que muchas empresas paguen más a sus empleados, porque muchas empresas ya tienen dificultades. El aumento del salario mínimo es realmente necesario y, por cierto, también beneficiará a los ingresos públicos y a los ingresos por pensiones, porque los impuestos sobre la renta y las cotizaciones a las pensiones se calculan ahora sobre los salarios. Pero ese aumento del salario mínimo sólo podrá aplicarse realmente bien cuando y después de que la economía vuelva a ir mejor y también mi SME lleve un tiempo en vigor. Antes serán necesarios otros pasos, como la resolución de la deuda y la eliminación de parte de los impuestos. Yo mismo también estoy a favor de que el gobierno pague colectivamente la sanidad y el cuidado de los ancianos y posiblemente otros costes fijos colectivos. Suprimir o reducir algunos o todos los impuestos de circulación y los impuestos especiales sobre la gasolina también ayudaría mucho, sobre todo cuando a los trabajadores ni siquiera se les reembolsan íntegramente todos los gastos asociados a los desplazamientos.

Sin duda, también estoy a favor de que, tras la introducción del SME, en algún momento toda la comunicación siga pasando por las empresas tradicionales, pero que a los habitantes de los países donde el SME funcione bien se les reembolse una cantidad fija al año con la que puedan pagar al menos una gran parte de los costes de comunicación. De este modo, la comunicación también será accesible y, por tanto, se fomentará realmente para todo el mundo. Me refiero a los costes de Internet, los costes de las llamadas tanto fijas como móviles, pero también los costes de la televisión y similares.

Según Robert Reich, el trabajo temporal era y es también malo. Informó hace un tiempo de que alrededor del 30% de los trabajadores temporales habían visto caer sus ingresos alrededor de un 25% al año. También informó allí de que la estabilidad financiera y la seguridad de los ingresos serían más importantes que unos salarios más altos.

No estoy del todo de acuerdo, porque ahora mismo unos salarios más altos son al menos tan importantes como la seguridad de los ingresos. Al fin y al cabo, en muchos casos los salarios no alcanzan o apenas alcanzan para pagar los gastos fijos. Y mucho menos para hacer frente a otros gastos con él. En este sentido, también es lógico que la economía esté ahora totalmente desquiciada. Y

teniendo en cuenta los acontecimientos pasados y lo que está por venir mientras se mantenga el actual sistema monetario, todo esto realmente sólo puede empeorar. Realmente no hay otra alternativa para nuestra sociedad que la transición a un sistema monetario diferente, y si eso tiene que suceder y va a suceder, entonces, por supuesto, es introducir el sistema monetario más excelente. Siendo el Sistema Monetario Excelente desarrollado por mí.

La actual crisis financiera es, una vez más, una crisis de ingresos. Esta crisis de ingresos existe a pesar de que entendemos más que nunca de gestión, hay recursos más que suficientes y, en este sentido, tenemos más lujos que nunca. Sin embargo, diagonalmente opuesto, las rentas más bajas pueden beneficiarse menos que nunca de esta riqueza. Aunque la situación actual sigue pareciendo bastante buena, hay que darse cuenta de que el futuro no hará más que empeorar si no se produce una transformación hacia un sistema monetario mejor y más lógico. Un sistema monetario que resuelva la crisis de ingresos y que garantice tanto la seguridad de los ingresos como un salario justo y suficiente para todos los que trabajan y, además, incluso ingresos suficientes para todos los que tienen la intención de contribuir a la sociedad pero no pueden hacerlo por una razón u otra. Tras la implantación del SME, el Gobierno podrá, y por tanto deberá, garantizar que tanto los trabajadores por cuenta ajena como los que no lo son tengan siempre ingresos suficientes para cubrir sus gastos fijos. Pero además, les sobrará lo suficiente para acumular algunas reservas.

También estoy ampliamente a favor, tras la introducción del SME, de crear una autoridad u organización en la que las personas que temporalmente no dispongan de ingresos suficientes puedan, dependiendo de la razón y la situación, posiblemente recibir también un préstamo temporal sin intereses y/o una donación para poder seguir haciendo frente a sus obligaciones. Por supuesto, habría que pensar primero cómo se establecería esto y no debería aplicarse a todo el mundo. Y sólo para los casos en los que la gente esté pasando apuros durante un tiempo de forma totalmente ajena a su voluntad, a pesar de la indudable mejora de la situación que se producirá tras la introducción del SME.

En los tiempos que corren, mucha gente está a favor de una renta básica incondicional. Yo estoy totalmente en contra. En su lugar, lo que se necesita es introducir el SME. Y en lugar de una renta básica incondicional, debería haber

una renta basada. Basada en actividades que, por tanto, pueden y deben definirse de forma más amplia que la mera producción (actividades). También y sobre todo por el gran éxito de la mecanización y la robotización. Como he apuntado, el consumo también puede ser más recompensado pero más desde la idea de renta colectiva. También los bienes y servicios colectivos o cuyo uso beneficia a la sociedad podrían y quizás deberían ser pagados por la colectividad (el gobierno, el estado) mucho más que en la actualidad.

Si y cuando pasemos a una mayor desvinculación de la renta del trabajo y la renta basada, pasaremos a una renta más basada en la actividad o, en inglés, más Activity Based Income (ABI). Incluso las actividades que no pueden relacionarse inmediatamente, es decir, vincularse a productos o servicios, pero que benefician a la sociedad o potencialmente proporcionarán utilidad a la colectividad, también deberían poder acogerse a la ABI.

Dado el gran excedente de recursos humanos, es absolutamente innecesario y también ilógico aumentar la edad de jubilación o incluso mantenerla tan alta como ahora. Aunque puede y no tiene por qué ser una objeción para algunas profesiones, también hay que tener en cuenta que para muchas profesiones de la producción y la distribución no es humano obligar más o menos a los trabajadores algo mayores a tener que seguir haciendo ese trabajo a tiempo completo hasta los 60 o incluso los 65 años. Para los profesores o las profesiones menos exigentes, en principio, no habrá inconveniente en mantener las edades de jubilación actuales, en torno a los 65 años, pero para las profesiones más exigentes, debe y puede encontrarse una alternativa tras la introducción del SME y las edades de jubilación pueden volver a rebajarse fácilmente.

Lo que es muy importante para las personas, en cualquier economía o sociedad, es un cierto nivel de seguridad. La seguridad de los ingresos es una parte importante de ella. El SME puede proporcionar esa seguridad, y también garantizar que los individuos puedan acumular ciertas reservas para estar seguros de que pueden cubrir ciertas necesidades importantes incluso en tiempos o situaciones menos buenos. Las reservas financieras surgen de la necesidad de seguridad. Quizá habría que pensar en una reserva estándar para todos de al menos 4 meses de gastos básicos, que en determinadas condiciones también se reponga continuamente si se necesita y se desea. Y si

alguien puede volver a acumular reservas suficientes por sí mismo en el transcurso del año, la reserva repuesta automáticamente para ese tiempo puede reclamarse en caso necesario. Por ejemplo. Porque, de nuevo, esto es sólo una propuesta y yo mismo aún no puedo entender del todo, por supuesto, qué pasos monetarios se darán tras la introducción del SME y adónde conducirán esos pasos.

Sin embargo, en lo que respecta a la seguridad, cabe distinguir, por supuesto, a quién va dirigida y también los tipos de seguridad. En lo que respecta a la seguridad de las personas, podemos pensar en: seguridad de ingresos, seguridad de cuidados, seguridad educativa, seguridad social, seguridad financiera, seguridad de precios, seguridad de amortiguación financiera, seguridad de crédito para determinados bienes y servicios, seguridad de seguridad, seguridad de ambiente de trabajo agradable y seguridad de ambiente familiar. Creo que el gobierno, el Estado, puede y debe ocuparse de muchas de estas seguridades mucho más que en la actualidad. Las posibilidades de hacerlo también aumentarán mucho tras la introducción del SME.

Además de estas certezas para los individuos, existen, por supuesto, certezas para las organizaciones y los gobiernos y certezas para grupos destinatarios específicos y sus características. Sin embargo, esas certezas para grupos destinatarios y sus características son a su vez certezas para casos concretos de individuos. Como, por ejemplo, certezas para los jóvenes, los mayores, las familias, los solteros, los empleados, los empresarios, las personas dependientes, etc.

Si está suficientemente claro qué aspectos de la economía es importante comprender para entender mejor la crisis de la deuda, y si también se conocen suficientemente las relaciones entre estos distintos aspectos, se puede elaborar un diagrama de entidades relacionales o también un diagrama de actividades relacionales. Esto para hacer las cosas visualmente más claras y transparentes. Lo mismo ocurre con el sistema y la política monetarios. Si se conoce mejor cómo es y cómo puede establecerse un sistema monetario. Qué aspectos son importantes, también y sobre todo en términos relacionales. Entonces también se puede elaborar un diagrama de entidades relacionales y un diagrama de actividades relacionales para y del sistema y la política monetarios.

Sin embargo, profundizaré en este tema en el futuro. Al hacerlo, también indicaré por qué no basta con un diagrama de actividades relacionales. Pero también por qué y cómo el contexto desempeña un papel y qué metodología y forma de trabajar se ajustan mejor a él. Cuáles deben ser las características de esa metodología y forma de trabajar y por qué.

La cuestión de cuánto es suficiente puede, por ejemplo, cuando se considera el dinero, no sólo tener en cuenta el dinero y otras entidades, sino que también requerirá una amplia comprensión de cómo son las interrelaciones entre esas entidades y qué influencia tienen esas relaciones y entidades en un contexto determinado. O tal vez el contexto en sí ni siquiera exista, sino que en realidad sólo se trate de entidades y sus relaciones y de cómo se manejan esas entidades y esas relaciones. Entonces nos encontramos con lo que Charles Sanders Peirce, el creador de la semiótica, denominó signo-objeto-intérprete (SOI). O, en otros términos, entidad-relación-interpretación (ERI). La relación es algo que Peirce aún no había nombrado en su SOI, pero sobre lo que él mismo escribió mucho. El hecho es, sin embargo, que esta relación en particular no fue plenamente comprendida y descrita correctamente por Peirce. El aspecto esencial de la transición a la semiótica y meta-semiótica (meta-semiótica fue desarrollado por mí mismo, Wilfred Berendsen) es también correcta y, en particular, una comprensión correcta y una definición correcta y el uso de la relación correcta. Siendo una relación que se entiende plenamente holopluristicamente porque en realidad lo es en todos los casos.

Sin embargo, cuando se trata de dinero, todo el mundo debería tener claro que hay demasiado poco. Al menos en el caso de algunas personas y organizaciones de la sociedad actual, pero también en el del Gobierno. Menos no es una opción, más PARECE que tampoco lo es. Pero lo es. Lo que se necesita para ello, sin embargo, es un cambio en el sistema monetario. Sin embargo, también PARECE haber 1 gran obstáculo para ello, a saber, el Fenómeno de la inflación. Mientras no se comprenda correctamente el fenómeno de la inflación y mientras la gente piense erróneamente que la inflación es una teoría o una combinación de teorías. Y mientras la inflación como consecuencia sea completamente mal entendida y además sea cuantificada de forma completamente incompleta e incorrecta. Tampoco se comprenderá qué papel puede y no puede desempeñar el fenómeno de la inflación en la economía actual. Por no hablar de que este fenómeno y el hecho de que no tiene por qué desempeñar ningún papel en absoluto o al menos

ciertamente ningún papel significativo o desastroso si y una vez que el Excelente Sistema Monetario esté en su lugar. El contexto y la situación actual en la que se encuentran muchas personas, familias, organizaciones y gobiernos pide a gritos más dinero. Y esto no será de ninguna manera perjudicial para la economía dada la situación actual , SI esta expansión del dinero tiene lugar de la manera correcta. Con y bajo el sistema monetario adecuado y con las medidas (políticas) monetarias adecuadas que se deriven de él.

El hecho de que actualmente haya demasiado poco dinero en la sociedad, y que esto haya sido así durante mucho tiempo, no puede verse sólo en las deudas y en los grandes déficits de ingresos entre y de los asalariados con menores ingresos en particular. Tampoco puede verse únicamente en el hecho de que la economía no vaya tan bien en estos momentos. También puede verse en la evolución anterior a 2008 y en el impacto que esto ha tenido en las personas, las organizaciones y los gobiernos.

De hecho, hay al menos dos cuestiones principales en juego que no sólo han causado la escasez de dinero, sino que también la han problematizado y exacerbado. A saber: a) el hecho de que haya demasiado poco dinero en la economía y que esta escasez no haga más que empeorar, y b) el hecho de que, de todas las maneras posibles -también debido a esta creciente escasez de dinero-, se haya perdido cada vez más estabilidad y seguridad en la economía y también se vaya a perder (todavía) en el futuro.

De lo que mucha gente todavía no es suficientemente consciente es de que, en realidad, muchos de los avances de la sociedad en las últimas décadas han sido y son causados por esta falta de dinero. El auge de la venta de objetos de segunda mano en los mercados, por ejemplo, no se debe sólo a que la gente tenga más cosas y quiera vender algunas. También se debe al hecho de que algunas personas a veces necesitan vender esas cosas para llegar a fin de mes, temporalmente o no. Los ingresos extra que genera son bienvenidos cuando los ingresos han caído demasiado o incluso han desaparecido por completo.

Así que tendrá que haber MÁS dinero en la economía pase lo que pase. Realmente más dinero. Esto no puede hacerse con y dentro del sistema monetario actual. Tampoco es posible a través de la teoría de la banca de reserva total. La banca de reserva total es una teoría que se basa en muy poca

comprensión y perspicacia. Y como tal, completamente inútil para la sociedad, la práctica. La banca de reserva fraccionaria, tal y como existe hoy en día, tiene sentido en cierto sentido y, como tal, podrá e incluso deberá seguir existiendo. Como parte del nuevo sistema monetario para el mundo siendo mi Excelente Sistema Monetario. Del mismo modo, muchas otras organizaciones y estructuras del sistema monetario actual también deben y pueden seguir existiendo en el SME. Aunque desde el punto de vista del contenido, las cosas ciertamente serán y también tendrán que ser adaptadas, dependiendo de la política monetaria que se siga y de la evolución de la sociedad. El hecho es, sin embargo, que el suplemento que forma parte del Sistema Monetario Excelente puede ser más probable que garantice el paso a algo que puede estar mucho más cerca de la "banca sin reservas", pero que no debería llevar ese término. Esto no por el hecho de que tal término a) no encaje con el complemento en cuestión y b) sería demasiado estrecho para el contenido en sí y c) el SME sino también el complemento en cuestión trata de MUCHO más que sólo banca o banca de reserva.

Una pregunta clave que hay que hacerse, pero que yo ya me he hecho más que suficientemente, es CÓMO asignar (distribuir) mejor el dinero dentro del SME y qué es o será suficiente en el proceso. Qué debe seguir pagándose, cómo debe hacerse. Pero también cuánto recibirían y deberían recibir tanto los trabajadores como los no trabajadores. Y en qué condiciones, por supuesto. El SME es un sistema monetario relacional, y no sólo un sistema monetario relacional individual, sino sobre todo un sistema monetario relacional colectivo. Ese colectivo es importantísimo, porque sin él, la economía no puede funcionar. Justo y sobre todo no en la época actual. Para que ese colectivo también vuelva a ser posible, tenemos que pasar al SME y, a través de ese SME, hay que rediseñar el vínculo entre renta y trabajo. También he descrito ya que esto tendrá que producirse en parte mediante una renta basada en la actividad, por la que consumir y reducir el consumo o poner esfuerzo en la sociedad (de la forma que sea) también tendrá que ser recompensado con ingresos en esa visión y realidad más que en la época actual. El hecho es, sin embargo, que las personas con suficiente intención pero insuficientes posibilidades de contribuir a la sociedad y a los individuos también tendrán que ser recompensadas con ingresos, aunque no puedan convertir sus intenciones en acciones reales. En la sociedad actual, NO consumir es imposible para los individuos y las organizaciones. Todos nos beneficiamos de este consumo. Así que, en ese sentido, también se puede recompensar a todos por ello de forma colectiva. Aunque no haya trabajo (remunerado o no) a cambio. La definición más amplia

de las actividades, que tiene en cuenta no sólo las actividades laborales (producir), sino también las actividades que proporcionan productos (consumir), ayuda en este sentido y contribuirá también a resolver plenamente los problemas actuales a los que parece que nos enfrentamos e incluso a transformarlos en algo positivo. Si esto es y puede ser adecuadamente apoyado por el sistema monetario. Esta es otra razón por la que mi SME tendrá que empezar a ser adoptado e implementado lo antes posible.

La banca de reserva fraccionaria existe desde hace mucho tiempo. La banca de reserva fraccionaria significa que la creación de dinero es al mismo tiempo creación de deuda. Que la creación de deuda debe ser parcialmente abandonada...no permanentemente sino más para casos específicos y también para ciertos gastos del gobierno y la posibilidad de obtener dinero extra en la economía o para resolver deudas. Así que la resolución de la deuda NO se logra mediante un jubileo de la deuda, sino mediante el reembolso total de las deudas.

Del oro al dinero Varias veces en el último siglo se ha hecho algo con el vínculo entre oro y dinero. El patrón oro ha sido restaurado y abandonado varias veces. Diré más sobre esto en otra parte de este libro, pero el hecho es que, especialmente en este momento y bajo las circunstancias y desarrollos actuales, es altamente deseable que el patrón oro NO sea restaurado (algo que muchas personas y grupos también quieren, incluyendo a los ocupas y a los que quieren una banca de reserva total) sino que se deje ir. Además, también es deseable, y ciertamente a la luz de la introducción del SME, que los gobiernos nacionales NO empiecen a vender sus reservas de oro por dinero en efectivo. O tal vez lo hagan. Para el dinero en sí, después de la introducción del SME, ya no importa si hay reservas de oro o no, después de todo, el oro sólo tiene valor para que los gobiernos lo vinculen al dinero o lo vendan para obtener dinero adicional. Ambas funcionalidades del oro desaparecerán por completo con y después de la introducción del SME. El oro sólo tendrá entonces valor de uso y quizá de inversión. Pero esto último también es uso. Para las reservas también tiene utilidad, pero el hecho es simplemente que dentro del SME los gobiernos no necesitan reservas. En última instancia, el dinero vale mucho más de lo que nunca valdrá el oro, porque el dinero -y no el oro- permite organizar y realizar muchas cosas, así como pagar deudas y posibilitar unos ingresos justos para todos. Y satisfacer así muchas necesidades sociales y primarias.

En los últimos años he desarrollado y definido el término Phronesis Antenarrating. No se trata sólo de deconstruir, sino también de reconstruir. Unir las piezas de otra manera, algunas de las cuales también se han transformado en otra cosa. Esta fusión se basa en la lógica. Mi lógica. Reconstruir el sistema monetario exige reagrupar las entidades relacionales y las entidades monetarias relacionales. Por supuesto, esto sólo puede hacerse sobre la base de una comprensión suficiente de lo que está en juego.

En la sociedad hay ahora varias personas que abogan por una renta básica incondicional para todos. Esta renta básica incondicional como propuesta para contrarrestar la crisis de la deuda es completamente inviable a efectos prácticos. En esencia, subyacente a esta propuesta ya se entiende en parte que la crisis económica actual se trata más de una crisis de ingresos y mucho menos de una crisis de deuda. O en realidad también se trata de ambas, pero el hecho es que la solución tendrá que traducirse mucho más precisamente en más ingresos para las partes que tienen problemas con la deuda en la época actual. Mayores ingresos reducirán las deudas y, por lo tanto, solucionarán también ahí los problemas. Sin embargo, el hecho es simplemente que :

1) La crisis de la deuda no puede resolverse simplemente dando a todo el mundo una renta básica incondicional de un nivel estándar o posiblemente adaptada a determinados grupos objetivo. Sin el dinero necesario para ello. Con y dentro del sistema monetario actual, esto no será posible. Dentro y con el SME lo será, pero el hecho es que por varias razones (incluyendo también el punto 2 aquí, pero también por otras razones que menciono en este libro) la introducción de una renta básica incondicional bajo el SME es innecesaria e indeseable.

2) Una renta básica incondicional para todos. Se llevaría demasiado lejos porque haría básicamente innecesario el trabajo para todos. Entonces habría muy pocos incentivos para que algunos fueran a trabajar. La cuestión es si eso deja suficientes trabajadores para hacer el trabajo que hay que hacer. Pero además de eso, también está la cuestión de si es deseable que si todo el trabajo lo tienen que hacer sólo empleados muy motivados. Ese punto en sí mismo es probablemente positivo, pero a cambio, las personas que son realmente perezosas, por ejemplo, o para las que sería realmente bueno trabajar. Pueden entonces no hacer nada si quieren. Entre las personas menos motivadas, también habrá gente que pueda hacer un trabajo realmente bueno que, obviamente, es bueno para los demás en la sociedad. Además, el trabajo, y especialmente el proceso social que implica, es extremadamente bueno para convertir a las personas desmotivadas en personas altamente motivadas y más

sociales. En mi propio trabajo, he conocido a bastantes personas que eran menos sociales y estaban increíblemente desmotivadas. En muchos sentidos, es maravilloso cuando esas personas se transforman bastante en esos aspectos en un tiempo relativamente corto.

3) No existe una renta básica incondicional en la época actual. Pero sí una alternativa mejor, que son las rentas para las personas que por cualquier motivo no pueden trabajar o son demasiado mayores para hacerlo. Existen más que suficientes en todo tipo de formas y denominaciones. No se trata de cantidades estándar globales para todos, sino que existe toda una diferenciación funcional por grupos destinatarios y funciones. La diferenciación de los ingresos mínimos es extremadamente buena. Sólo que la renta mínima debe ser suficiente al menos para las necesidades básicas. No sé realmente si las prestaciones existentes deben modificarse para ello y en qué medida, pero eso depende totalmente de la política monetaria que se siga en el marco del SME. Lo que es seguro es que con el SME, desde el punto de vista financiero, todo el mundo puede tener ingresos suficientes e incluso más que suficientes. Pero la cuestión es cuánto es suficiente y cuánto es (quizá) demasiado.

Así que, por las razones anteriores, es a) desaconsejable y b) extremadamente ilógico y negativo empezar a introducir una renta básica incondicional. Por lo tanto, los debates al respecto y la atención que recibe esta propuesta pueden ignorarse por completo a partir de ahora. Y cada minuto dedicado a esta propuesta es tiempo perdido. Lo mismo, por cierto, se aplica también a la teoría de la banca de reserva total. La banca de reserva total tampoco es aconsejable. Más adelante explicaré por qué. La cuestión de cuánto es suficiente también está estrechamente relacionada con la pregunta que recibí de un colega. A saber, la pregunta "cómo prevé usted la economía en el futuro". Cuando me hicieron esa pregunta, respondí que la mano de obra básicamente se reduciría en el futuro. Lo dije porque mi SME permite así una mayor disociación entre trabajo e ingresos. Sin embargo, esta disociación tiene por objeto, en particular, permitir la complementación de los ingresos cuando sea necesario, independientemente de la cantidad de trabajo que se realice, pero también independientemente de la cantidad de trabajo que pueda realizarse en la sociedad en el futuro. Al fin y al cabo, estamos tratando con una composición particularmente diversa de individuos con antecedentes y capacidades increíblemente amplios o menos amplios. Todos esos individuos deberían tener y conservar el mayor número posible de oportunidades para satisfacer sus propias necesidades y, por tanto, trabajar para ellas si pueden y quieren hacerlo. Aunque hasta cierto punto ese querer no debe ni puede estar totalmente determinado por esos mismos individuos. Si colectivamente se necesitan ciertos

bienes y servicios y un individuo puede, en principio, contribuir en parte a la producción de esos bienes, entonces no debería ser una cuestión de rutina que esa persona simplemente reciba ingresos suficientes si, por ejemplo, esa persona es demasiado perezosa para trabajar pero es requerido por la sociedad en cierta medida que también contribuya en trabajo.

Bienes y servicios frente a servicios financieros

Servicios financieros, pero más inversiones. Son en parte el juguete de los que más ganan, pero también de algunos inversores algo menos pudientes. Ese juguete ha empezado a ser utilizado por cada vez más gente en las últimas décadas, y cada vez son más las grandes sumas de dinero que intervienen en el mundo de la inversión. Y así, invertir requiere cada vez más dinero. Dinero que posteriormente no puede o no quiere utilizarse en la economía primaria. Es decir, no para producir bienes o servicios. En algunos casos, incluso se garantiza que los servicios financieros rindan más que la inversión en el sector primario.

En cuanto a la inflación, hay mucho que contar. Empezando por la fábula que se predica y se cree en todas partes, a saber, que si la masa monetaria M1 aumenta, el dinero valdrá menos. Sin embargo, esto no tiene por qué ser así y en muchos casos no lo será en absoluto. Al fin y al cabo, si M1 aumenta, también puede ir acompañado de una producción y unos precios más o menos constantes. O incluso precios más bajos o reducidos. En ese caso, no habrá inflación. Lo que ocurrirá realmente en la sociedad no depende sólo de la cantidad de M1 que haya en la sociedad. Sino también de muchos más factores de la economía. En la época actual, hay un exceso de capacidad bastante generalizado y recursos humanos más que suficientes. Esos recursos humanos determinan en parte el precio de los productos, pero también determinan el lado de los ingresos, ya que esos recursos humanos son o se convierten también en clientes de determinados bienes o servicios. Con una mayor producción, las empresas pueden obtener más beneficios que en la época actual y, por tanto, no tendrán fácilmente que subir sus precios o no necesitarán hacerlo si su producción o su rendimiento pueden aumentar. Y si también se suprime el IVA, total o parcialmente, las empresas y organizaciones pueden obtener más beneficios incluso a precios constantes. Esto también podría utilizarse para bajar

los precios o para absorber algunas o todas las consecuencias del aumento de los salarios mínimos.

La inflación es un fenómeno y no una teoría. Aunque hay teorías sobre la inflación, por supuesto. Pero la inflación en sí es un fenómeno. Ese fenómeno juega o no juega dentro de un contexto determinado. Ese contexto cambia en mayor o menor medida cuando cambian el contenido y las propiedades del propio sistema monetario. Abandonar el patrón oro, por ejemplo, puede tener por sí solo un gran impacto sobre si la inflación puede producirse y de qué manera. O no. Pero, sobre todo, muchos acontecimientos de las últimas décadas también influyen. En general, ahora hay un gran exceso de capacidad. Más dinero en la economía, si beneficia al gasto, sólo conducirá a más ingresos. Esa mayor renta no hace necesario subir los precios, por lo que el dinero tampoco pasará a valer menos. La inflación, la posibilidad de que se produzca pero también el impacto que puede tener y tendrá en nuestra economía, es muy diferente hoy que en el pasado por muchas razones. Y tras la introducción de mi SME, todo será muy diferente. Y, de todos modos, si surge la inflación, también podrá controlarse. Podrá ser controlada, y entonces principalmente por el gobierno o los gobiernos. Es sólo una cuestión de hasta qué punto el gobierno o los gobiernos quieren hacerlo, y hasta qué punto tienen suficiente comprensión de la situación para hacerlo de la manera correcta. Pero, si se actúa de la manera correcta, cualquier inflación que resulte demasiado perjudicial puede resolverse.

En lo que respecta a la inflación, no sólo son importantes la oferta y la demanda de y para determinados bienes y servicios, sino también la renta del trabajo y el potencial laboral. Durante la gran recesión en torno a 1930, hubo muchos agricultores endeudados que produjeron más pensando que podrían utilizarlo para pagar deudas. Esto no funcionó porque los precios cayeron o simplemente dejaron de demandarse.

Hoy tenemos gobiernos, empresas y personas endeudados. Las empresas no producen más porque saben que se endeudarán más si lo hacen. A menos que aumente la demanda. Así que sólo producen más si también va a haber demanda de más. Sin embargo, en las últimas décadas, debido principalmente también al aumento de la tecnología y de la productividad laboral, cada vez hay más oferta. O la gente puede producir tanto o más con mucho menos o menos

trabajo. Esto aumentará aún más en el futuro, en parte debido a la productividad laboral, la sostenibilidad y el papel de internet.

Actualmente, la responsabilidad social de las empresas es una tendencia. Personalmente, prefiero que esta responsabilidad social de las empresas evolucione hacia una organización socialmente deseable (MGO). En la que todas las organizaciones se vuelven más sociales, pero en la que también se dispone de organizaciones e instalaciones adicionales para apoyar esto adecuadamente y ampliar aún más ese carácter social. Una vez establecido el MGO, también se puede crear una buena organización de apoyo para ello. Para promover la organización socialmente deseable. Y también darle más contenido. Además de hacer más sociales las organizaciones existentes, pienso sobre todo en un mayor apoyo a las personas y las organizaciones. No sólo el cuidado de los niños y de las personas mayores y las actividades de limpieza, sino también otras actividades que sean o puedan ser útiles para la sociedad, las organizaciones, las familias o las personas, podrían seguir creándose y organizándose.

18. La crisis económica y su efecto en los distintos grupos de edad de la sociedad

De lo que mucha gente y, en cualquier caso, los políticos parecen ser todavía demasiado poco conscientes es de que la crisis financiera y económica en la que nos encontramos en este momento -2013- afecta a una situación completamente diferente para los Países Bajos y sus habitantes que para otros países. Esto se debe a una serie de características de nuestra economía, a los antecedentes de la población y los habitantes y también a las políticas (a)sociales y económicas específicas que se aplican actualmente en los Países Bajos.

A grandes rasgos, en esta parte del libro quiero distinguir entre diferentes grupos de edad que están constituidos de forma bastante amplia. A saber

- Jóvenes y adultos jóvenes, especialmente residentes de entre 18 y 45 años aproximadamente

- De 45 a 65 años

- Los mayores de 65 años/ Pension +, pero más los que ya se han jubilado o pueden hacerlo dentro de relativamente poco tiempo

El ministro Asscher presentó un estudio en septiembre de 2013 que mostraría que especialmente los mayores de 65 años en los Países Bajos son los que tienen más bienes o, al menos, serían los menos propensos a enfrentarse a la pobreza. Esta observación me parece correcta, pero en particular habrá que entender cuál es la situación de los otros dos grupos y por qué es así en la época y la sociedad actuales.

En lo que sigue, por tanto, me gustaría considerar qué cuestiones están en juego entre los distintos grupos de población y cómo se ven desde mi punto de vista. Tal como yo lo veo, sólo los mayores de 65 años se encuentran en una situación aceptable en este momento (aunque también podría disminuir en el futuro), mientras que los jóvenes, los adultos jóvenes y las personas de 45 a 65 años no se encuentran en general en la mejor situación. Una vez más, cabe

distinguir entre los que ganan mucho y los que ganan poco, los grupos de renta baja y los de renta alta. Pero me centraré en los grupos de bajos ingresos. Al fin y al cabo, es evidente que estos también necesitan poder sobrevivir a largo plazo, y con la actual política gubernamental y sin la introducción del SME, esto no va a suceder en absoluto. En ese caso, los Países Bajos y toda la UE se enfrentarán a un gran desastre social y financiero que probablemente se hará realidad más rápido de lo que los políticos están dispuestos a entender o admitir en la actualidad.

Una cuestión que ya estaba en juego antes de la crisis, pero que sigue siendo válida hoy en día, es el hecho de que cada vez se espera más de los jóvenes y de los adultos jóvenes. Esto significa también que, por lo general, las personas siguen estudiando durante más tiempo y empiezan a trabajar en serio a una edad más tardía. Lo que conlleva, por un lado, menos ingresos a una edad más temprana y, por otro, costes adicionales y, por tanto, más elevados a una edad más avanzada debido a los gastos de estudio o a préstamos que pueden o no tener que devolverse gradualmente. En principio, esto es posible, pero entonces también habría que dar a todas esas personas la oportunidad y la posibilidad de poder reembolsar sus préstamos mediante un trabajo mejor remunerado y, por tanto, también unos ingresos superiores a los mínimos o modales.

Sin embargo, lo que ahora vemos cada vez más, por desgracia, es que los jóvenes tienen que endeudarse cada vez más para obtener una educación que los empresarios sí exigen. Al menos un cierto nivel educativo. Posteriormente, sin embargo, incluso entre y desde esos grupos de educación superior, hay mucha más oferta que demanda en muchos sectores y campos. Esto lleva a que cada vez más individuos de la sociedad encuentren cada vez más difícil pagar las deudas contraídas para obtener un empleo porque ni siquiera pueden, o parece muy difícil, conseguir realmente ese empleo para el que se justificó la contratación de esas deudas.

Los que ahora tienen más de 65 años no tuvieron en general esos problemas. Fueron y pudieron trabajar en su mayoría a una edad temprana. Por tanto, obtuvieron sus ingresos a una edad más temprana. Además, muchos de ellos no contrajeron deudas elevadas relacionadas con sus estudios. Por si fuera poco, también empezaron a ganar poco a poco más que el salario mínimo. Y podían

beneficiarse de muchas ventajas que los trabajadores fijos aún obtenían de sus empleadores en el pasado.

Aquellos tiempos parecen haber terminado para siempre. La época en la que los empleados solían trabajar para la misma empresa durante mucho tiempo o incluso toda su vida laboral. Y, por lo tanto, recibían más paga durante años y también diversos beneficios como la paga de beneficios (que parece que era más alta en el pasado que en la actualidad), la paga extraordinaria y cosas por el estilo.

Así que, en conjunto, los mayores de 65 años de esta época, las personas que han estado prejubiladas o jubiladas durante un tiempo, han tenido una ventaja financiera adicional en comparación con la actual generación de la crisis. Y me refiero únicamente a los ingresos salariales, sin mencionar el aumento del valor de la vivienda en las últimas décadas. Los precios de la vivienda están bajando, pero siguen estando muy por encima de lo que la mayoría de los mayores de 65 años tuvieron que pagar por sus casas o hipotecas. Y también pudieron conseguir esas hipotecas mejor entonces que los jóvenes de hoy en día.

En mi opinión, todos los jóvenes de 18 a 45 años pertenecen en mayor o menor medida a la generación de la crisis. Y muchos de ellos, en mayor o menor medida, tienen que ponerse al día financieramente. También estoy a favor de que sus atrasos financieros se reparen en la medida de lo posible, preferiblemente bastante pronto tras la introducción de mi sistema de EMS. Una forma de hacerlo es reembolsando, en mayor o menor medida, los préstamos contraídos para estudiar en el pasado. Pero, además, reparando las lagunas de las pensiones y restableciendo las pensiones y manteniéndolas a la altura para el futuro. Además, yo mismo soy un firme defensor de una forma prácticamente gratuita o incluso libre de prevención y recuperación de la enfermedad y la salud. Se podría pensar entonces en una contribución sustancial del gobierno al seguro de enfermedad o -en una situación más ideal- en una asunción total de todos los costes de la prevención y recuperación de la enfermedad y la salud por parte del gobierno y posiblemente también de las empresas y otras organizaciones.

Y por último, pero no por ello menos importante, para los jóvenes de 18 a 45 años, es importante que todos estos grupos de edad recuperen muchas más oportunidades de poder comprar y también permitirse su propia vivienda. Habrá que abordar y ampliar los estrictos requisitos actuales para poder obtener una hipoteca y el importe generalmente bajo que se concede entonces. Sin embargo, una mayor ayuda financiera del gobierno para la compra de al menos una primera vivienda también es una posibilidad. Y bajar el precio del suelo también sería un muy buen paso adelante.

19. Entidades relacionales de la economía actual a la vista

Obviamente, nuestra economía no está formada por individuos, organizaciones y procesos independientes entre sí. Sino de entidades interdependientes (procesos, productos, servicios, individuos, organizaciones y gobiernos) que están relacionadas y se influyen mutuamente. Esto es dependencia múltiple y no dependencia única.

En cuanto a la distribución del trabajo, cabe señalar que el trabajo es evidentemente un ingreso. Especialmente en la sociedad actual y con el sistema monetario vigente, donde el vínculo entre ingresos y trabajo es muy fuerte. Dentro del sistema monetario actual, es casi imposible generar ingresos (suficientes) sin trabajar lo suficiente para ello. En las últimas décadas se ha distribuido y se distribuye menos trabajo entre más personas. Esto conlleva una reducción de los ingresos de estos trabajadores, y sobre todo de los ingresos más bajos. Más aún debido a unos gastos iguales, pero sobre todo crecientes. Esto, junto con unos requisitos más estrictos para la concesión de préstamos hipotecarios en los últimos años, lleva a que se concedan menos préstamos hipotecarios. Menos préstamos hipotecarios significa menos deuda, pero lo más importante es que se crea menos dinero y, por tanto, hay menos dinero disponible en la sociedad para generar ingresos. Ingresos que son necesarios para que la gente siga trabajando y mantenga su empleo.

Nuestro sistema monetario actual es un sistema monetario negativo. En cambio, el sistema monetario EMS es un sistema monetario positivo. Este sistema monetario más positivo también encaja mejor con nuestro tiempo, ya que puede y ayudará a reducir la jerarquía y el poder en el trabajo. La jerarquía y el poder en las organizaciones encajan menos con los trabajadores empoderados y conscientes de nuestro tiempo, pero desgraciadamente siguen siendo demasiado necesarios dado nuestro sistema monetario negativo y su influencia en los procesos organizativos sociales.

El vínculo entre trabajo e ingresos que aún predomina hoy en día puede y podrá aflojarse mucho más en el sistema del SME. Esto también es muy necesario

dado el envejecimiento de la población, pero también dado el hecho de que la edad de jubilación estatal debería y puede reducirse en lugar de la tendencia actual y la realidad de aumentar la edad de jubilación estatal. El trabajo no es para generar ingresos, sino para satisfacer necesidades. Si esas necesidades no existen o están disminuyendo (como es el caso hoy en día, donde muchas necesidades se satisfacen a través de Internet y los juguetes digitales), por supuesto que será posible trabajar menos.

Nuestra sociedad necesita cada vez más en una transformación del capitalismo financiero (el sistema monetario actual) al capitalismo social (apoyado y guiado por el sistema SME).

Sin embargo, la cuestión es también cuánto capital financiero adicional puede y debe haber. Demasiado también es probable que cause problemas si se crea y distribuye de forma inadecuada. Aunque el capital financiero hace que muchas cosas sociales sean imposibles, el capital financiero tiene y seguirá teniendo también una función relacional. Y no sólo demasiado poco, sino también demasiado capital financiero puede causar problemas sociales.

Esto ocurre especialmente cuando surge demasiada disparidad entre el poder de las distintas entidades del mundo o de la sociedad. El dinero también es poder y ese poder no debe estar demasiado en manos de determinadas personas o individuos.

En la actualidad, el dinero se obtiene principalmente vendiendo bienes o servicios. La cuestión ahora es qué ocurrirá cuando haya tanto dinero que ya no sea necesario vender bienes y servicios para ganar dinero. O si algunos o la mayoría de los bienes o servicios ya no necesitan venderse para ganar dinero. En ese caso, la gente naturalmente conservará esos bienes y servicios durante más tiempo si tiene necesidad de ellos. Quizás entonces las necesidades también aumenten porque la gente tendrá más oportunidades de empezar a satisfacer más necesidades. Esa tampoco es necesariamente la mejor situación en términos de sostenibilidad. Sin embargo, el gobierno puede, por supuesto, empezar a gestionar eso si resulta necesario en el futuro. A través de leyes y reglamentos. Incluso con una cantidad infinita de dinero disponible, eso debería y podría ser posible, si se desea.

Pero, en general, sólo se pueden producir bienes y servicios si se dispone de suficiente mano de obra para ello. Si se aumentan suficientemente los salarios mínimos y se reducen suficientemente los impuestos y similares, habrá tanta o menos mano de obra disponible para producir los mismos bienes y servicios que ahora. Si además los servicios deseados (como más y mejores servicios para los ancianos) también están directa o indirectamente regulados y pagados por el gobierno, puede que haya aún menos trabajadores disponibles para los bienes y servicios actuales. Así, contra más dinero para procurar esos servicios y bienes, puede haber relativamente menos trabajadores que puedan producir esos mismos bienes y servicios. Además, en la era actual, cada vez más personas pueden pasar su tiempo y también satisfacer sus necesidades en parte a través de medios digitales que requieren poca producción y también consumen pocos recursos relativamente hablando. Y, por supuesto, hoy en día existe el reciclaje y cosas por el estilo. Además, la ciencia puede y podrá dar muchos buenos pasos hacia una sociedad y una economía mucho más sostenibles en el futuro. Así que, en última instancia, más dinero y una economía mejor gestionada resultante de ello también beneficiarán a una sociedad más sostenible. Aunque haya una fuente (casi) ilimitada de dinero e ingresos.

Cuando ya no sea necesario vender bienes y servicios para ganar dinero. Y tampoco será necesario trabajar para ganar dinero. Entonces, los bienes y servicios se producirían única o principalmente porque son realmente necesarios o porque existe una necesidad real de ellos, y el trabajo se realizaría principalmente porque la gente lo disfruta o al menos siente la necesidad de trabajar. Sin embargo, es obvio que esta situación no será factible al menos en un futuro previsible. Y no tiene por qué ser así. No hay nada malo en tener que hacer algo para ganar dinero. Ya sea realizando un trabajo para producir algo o para vender algo. Pero, por supuesto, en muchos casos será mejor que el dinero desempeñe un papel menos destacado que en la actualidad. Si las personas que no pueden trabajar por una razón u otra siguen teniendo y obteniendo ingresos suficientes y si los trabajadores que sí trabajan también obtienen de ello al menos ingresos suficientes para una buena vida. Desgraciadamente, esto no es así en la actualidad, y puede hacerse realidad y se hará tan pronto como mi SME sea una realidad.

20. ¿Cuándo funciona bien una economía?

¿Cuándo funciona bien una economía? La respuesta correcta es, por supuesto, nunca. Esto se debe a que una economía nunca funciona porque la economía no tiene pies.

Sin embargo, es interesante preguntarse cuándo una economía funciona bien. Y si este es el caso en la actualidad.

En otras palabras, si una economía funciona bien cuando una parte de sus residentes y un grupo cada vez más numeroso de residentes no puede ni siquiera o apenas llegar a fin de mes, mientras que ese grupo sigue perteneciendo al grupo de residentes que aún puede trabajar. Sin embargo, ese grupo concreto de residentes trabaja en su mayoría de forma temporal, sin ninguna perspectiva de un empleo permanente. Esto se debe sobre todo a que la mayor parte del trabajo para esos grupos de trabajadores ha sido sustituido en su mayor parte por trabajo de agencia. Este trabajo temporal suele estar bien pagado por las empresas que lo utilizan, pero como las agencias de empleo también se quedan con bastante de ese dinero, queda poco para los trabajadores temporales. Éstos, además, no reciben un decimotercer mes ni otras prestaciones complementarias mejores. Debido al bajo salario, sus pensiones también se pagan menos y, por tanto, se acumulan.

¿Funciona bien una economía si toda ella se centra sobre todo en la producción y los productos, y mucho menos en las personas y en una economía más orientada a las personas? ¿Basta con que las empresas funcionen bien o lo suficiente, mientras que un determinado grupo de personas de la sociedad lo tiene cada vez más difícil?

¿Es aceptable, lógico o deseable que ciertos individuos de la sociedad tengan que acumular deudas porque sus ingresos son demasiado bajos, y que tengan que seguir asumiendo estas deudas a pesar de los recortes en las 1ª necesidades? ¿Para seguir pagando esas 1ª necesidades (comida, ropa, vivienda, seguros, agua y luz si acaso)? ¿Es lógico o deseable que

determinadas personas, partidos o grupos tengan que endeudarse para cubrir las primeras necesidades? ¿O deberíamos tener una economía en la que las primeras necesidades de la vida estén realmente garantizadas y pagadas siempre por todos, tanto si se trabaja como si no, y en la que sólo haya que endeudarse para necesidades más lujosas o para crear empresas y cosas por el estilo?

Yo mismo creo que podemos ampliar los requisitos de una economía bien gestionada, y entonces los requisitos deben cumplirse. Dentro y con el sistema monetario actual, esto no puede hacerse, pero si y una vez que mi SME esté en marcha, PUEDE hacerse. Por ello, es importante indicar cuándo una economía funciona bien y qué se necesita para ello. Sin embargo, esto es subjetivo y además no mucha gente ve todavía lo que es posible con y dentro de mi SME. Por lo tanto, aquí indico lo que creo que es al menos necesario para que una economía funcione bien y lo que se requiere para ello. Esperando que todo esto se cumpla en la medida de lo posible si y una vez que mi SME esté en marcha.

21. Lo que se necesita para una economía bien gestionada y podrá realizarse cuando el SME sea una realidad.

En cualquier caso, lo que se necesita para que una economía funcione bien es garantizar que, en lo que respecta a los individuos y las familias, todos los ingresos sean realmente lo suficientemente altos como para poder pagar todas las necesidades básicas normalmente y en todo momento, pero también para poder pagar las deudas y también constituir una reserva. En cuanto a las provisiones para más adelante, también tendrá que ser siempre posible una acumulación/pago suficiente para las pensiones, o habrá que crear una situación en la que realmente todo el mundo reciba una pensión adecuada cuando se jubile. En este sentido, la edad de jubilación no debería superar los 60 años, y si la cantidad de trabajo y de trabajadores disponibles lo permite, es incluso deseable rebajar esta edad de jubilación a 55 o incluso 50 años. Personalmente estoy a favor de fijar la edad de jubilación lo más baja posible y, además, simplemente dar a la gente la oportunidad de trabajar más tiempo siempre que se pueda y sea posible y se desee.

En cuanto a los préstamos y las deudas. Al menos no deberían pedirse para las primeras necesidades, sino también para un grado razonable de educación. Creo que no deberían pedirse préstamos para los estudios de HBO o universitarios, y que al menos financieramente éstos deberían ser accesibles a todos. Pero también que todos o gran parte de los costes asociados a dichos estudios deberían y podrían ser pagados por el gobierno. De modo que no haya que pedir prestado nada o muy poco para estos estudios. Por lo que, posiblemente, parte de los costes deberían recuperarse de los individuos que - a través o gracias a esos estudios - ganen más tarde un salario tan alto que puedan devolver fácilmente los costes del estudio.

Una persona que solicita patentes para un determinado producto o servicio no debería tener que pagar nada por obtener la patente y mantenerla, siempre y cuando no obtenga ingresos reales de la patente y sean suficientes para pagar los costes de obtenerla y mantenerla. Por lo tanto, en lo que a mí respecta, habrá que establecer un sistema de patentes completamente diferente. En el que posiblemente después de una realización suficiente de los ingresos, o en el

que sólo las patentes exitosas tengan que pagar un determinado porcentaje de los ingresos anualmente en lugar de los actuales costes de adquisición y mantenimiento. Pero, en realidad, creo que sería mucho mejor que casi no hubiera costes asociados a las patentes. Y que entonces sólo hubiera que pagar una cantidad relativamente pequeña (¡inferior a los costes de adquisición actuales!) sólo por la adquisición de una patente, de modo que hubiera un umbral para solicitar patentes y que esto sólo se hiciera realmente desde un punto de vista serio. Esto puede hacerse simplemente una vez que el SME esté en marcha. Y así será mucho más fácil patentar algo y además tendrá que costar relativamente muy poco siempre que la patente no vaya a aportar realmente nada.

Si hay más mano de obra disponible de la que se necesita, no debería darse el caso de que los que no trabajan tampoco tengan ingresos o éstos sean demasiado escasos para cubrir las 1as necesidades de la vida. Además, realmente todos los miembros de la sociedad deberían disponer en todo momento de reservas suficientes y poder comprar una vivienda propia que cumpla las normas comunes y también en todo momento poder seguir pagando la carga financiera que ello supone. De hecho, los bancos deberían ser capaces de proporcionar a todo el mundo una hipoteca que sea suficiente para poder comprar y mantener un hogar común y razonable.

Además, yo también creo que una economía bien gestionada debe ser social. Esto puede y debe hacerse de varias maneras, pero en términos de mano de obra y trabajo, es importante que la gente pueda obviamente dejar de trabajar en algún momento de su vida. Actualmente, la edad de jubilación es bastante elevada, y eso se debe principalmente a razones financieras. Socialmente y también de hecho, la edad de jubilación bien podría reducirse, ya que hay muchos jóvenes que pueden ocupar el lugar de los mayores. Sólo financieramente, pues, no es aparentemente posible todavía, rebajar la edad de jubilación, dentro y con el sistema monetario actual. Si y cuando el Excelente Sistema Monetario mío esté en marcha, bajar la edad de jubilación será posible. Y eso habrá que realizarlo entonces. Además, a partir de entonces, también se podrán aumentar financieramente las prestaciones de jubilación. Y también será posible financiar las cotizaciones a la pensión más desde el gobierno y menos desde el individuo. Entonces es incluso posible que realmente todo el gasto en pensiones y prestaciones de jubilación lo pague el Estado, en su totalidad. Y que las pensiones tendrían una forma y posiblemente una denominación

completamente diferentes y mejores. Todavía no puedo describir en este libro cómo será todo eso, pero confío en que aquí surgirá algo hermoso en cuanto mi SME esté en marcha.

22. La finalidad del Sistema Monetario Excelente

Vivimos tiempos extraños, difíciles pero interesantes. Difíciles en cuanto a la situación actual e interesantes por la situación presente y futura. Lo interesante, pues, está en el aprendizaje y el desarrollo de los individuos en una economía y, por ende, una sociedad completamente ilógicas y desorganizadas.

Con y después de la introducción del SME, nuestro tiempo y nuestra sociedad ya no serán difíciles, sino que seguirán siendo interesantes. Pero ese interés tendrá un contenido diferente, que esperamos quede claro tras la lectura del resto del libro. En concreto, el contenido interesante radicará en las posibilidades sin precedentes que ofrecerá el SME para un diseño diferente de la economía, la organización, la sociedad y la vida y el desarrollo personales.

El objetivo del SME es crear un sistema monetario y una economía en los que los individuos tengan más libertad. Pero esa libertad no debe ni puede estar exenta de obligaciones. Los individuos seguirán teniendo la obligación social de contribuir a la sociedad siempre que sea posible y necesario. Lo que puede hacerse de muchas maneras. Los intelectuales y los investigadores, por ejemplo, tendrán, es de esperar, mucha más libertad para organizar mucho mejor su tiempo y, en la investigación, tendrán mucho más acceso a toda la ayuda y las herramientas necesarias para llevar a cabo esa investigación de la mejor manera posible.

Otro objetivo del SME es devolver cierta lógica a nuestro sistema financiero y monetario y, por ende, a nuestra sociedad en su conjunto.

También es importante el objetivo de EMS de hacer realmente más sostenible la sociedad. Esto incluye eliminar la necesidad de producir para asegurarse unos ingresos. Habrá mucha menos necesidad de producir en el futuro tras la implantación del SME. Una mayor prolongación de la vida útil de los productos y su mejora. Junto con formas quizá inteligentes de necesitar menos objetos físicos en nuestro modo de vida y ocio, es de esperar que esto conduzca a una menor producción y consumo.

La mayor disociación entre trabajo e ingresos que hará posible (la introducción de) el Sistema Monetario Excelente ofrece oportunidades sin precedentes. Permitirá que todo el mundo tenga ingresos suficientes en todo momento, mientras que los ingresos adicionales no tendrán que ser retenidos. Además, será necesario retener muchos menos impuestos, o ninguno, sobre los ingresos adicionales y los ingresos en general. Porque con el SME, al menos financieramente, los impuestos ya no son necesarios. Al fin y al cabo, incluso sin ingresos fiscales, los gobiernos pueden simplemente pagar también todos sus gastos.

Como tal, el Sistema Monetario Excelente es un sistema de crecimiento real en el que la economía y la organización también dejarán de ser un juego de suma cero desde el punto de vista financiero.

Y entonces llegamos al objetivo principal del SME, que es evitar un desastre financiero y social en nuestra sociedad. Este desastre ya está en marcha, desde hace algunos años e incluso antes de que la crisis financiera se hiciera oficial. Sin embargo, la situación financiera de muchas personas no ha hecho sino empeorar muchísimo desde el año 2008. Cada vez son más las personas que tienen dificultades para llegar a fin de mes. Sin embargo, esta situación no hará más que empeorar en los próximos años. A menos que, y esta es realmente la única manera de prevenir y resolver este desastre financiero y social de gran alcance, se introduzca el Sistema Monetario Excelente.

23. Aumento del salario mínimo en los Países Bajos en el marco del SME

Un punto de debate que, en mi opinión, tanto en la actualidad como especialmente en el marco del SME, no debería ser objeto de discusión, sino simplemente llevarse a efecto, es el aumento del salario mínimo en los Países Bajos.

Actualmente, ese salario mínimo ronda los 9 euros brutos. Eso incluye los pagos en concepto de pensión, impuesto sobre la renta, subsidio de enfermedad y demás. Es una cantidad muy baja de ingresos por hora, pero además, si se paga ese salario mínimo, se reserva muy poco para el empleado en cuestión para más adelante, para su pensión. Pero también, por lo tanto, los ingresos para el gobierno en forma de impuesto sobre la renta son menores si el salario es realmente cercano o igual al salario mínimo.

Si además tenemos en cuenta que las agencias de empleo suelen cobrar y también obtener unos 25 euros la hora por los trabajadores temporales que contratan en empresas de producción o distribución. Y a los que ellos mismos también suelen pagar aproximadamente el salario mínimo. Es decir, unos 9 euros la hora. Mientras que las empresas que contratan a estas personas aparentemente tienen 25 euros por hora de sobra para estos mismos trabajadores. Entonces la pregunta es

Por qué el Gobierno permite que las agencias de empleo repercutan tan increíblemente poco de esos 25 euros más o menos a los trabajadores de las agencias

¿Por qué no crear una agencia nacional de empleo o algo así en la que los trabajadores puedan contratar a trabajadores de agencia por la misma cantidad o incluso un poco menos de lo que pagan actualmente a otras agencias de empleo? Pero donde esos mismos trabajadores de agencia cobren al menos 15 euros brutos la hora. A partir de ese margen, los gastos generales se pueden pagar con facilidad y, además, supondrá más ingresos por el impuesto sobre la renta para el Gobierno. De hecho, esto supondrá un aumento significativo de los ingresos públicos. Sin embargo, con el SME, esos ingresos serán menos necesarios, por lo que posiblemente el impuesto sobre la renta también podrá

reducirse o suprimirse. Pero, en un principio, puede mantenerse y adaptarse poco a poco al SME en un futuro próximo.

En cualquier caso, no sólo es lógico y muy deseable, sino también muy posible, elevar los salarios mínimos en general por igual a 15 euros por hora. Al fin y al cabo, los empresarios ya están pagando 25 euros por hora y trabajador, de hecho es la cantidad que los empresarios ya están pagando en 2012 por los trabajadores temporales y por todos los que cobran el salario mínimo. Las empresas de trabajo temporal deberían entonces poder funcionar con los 10 euros que les quedan de margen, lo que debería ser bastante posible. De lo contrario, deberían empezar a trabajar de forma más eficiente en lugar de repercutir absurdamente poco de sus ingresos a los trabajadores temporales, como hacen ahora.

Pero aparentemente hay o sigue habiendo argumentos para mantener el salario mínimo tan bajo como está en los tiempos actuales. Se trata sin duda de argumentos financieros, y al parecer el Gobierno teme que algunas empresas que ahora sí están pasando apuros en la economía actual se vean en apuros del todo si se aumenta el salario mínimo. Este temor, por cierto, está bastante justificado. El sistema monetario actual y la crisis de ingresos que ya es un hecho como consecuencia de ello, hace que sea realmente muy difícil para muchos individuos, pero también para las empresas, llegar a fin de mes. Y, por desgracia, debido a esto, el paso de aumentar los ingresos, que es realmente muy necesario, no puede realmente tomarse con facilidad debido a las dependencias dentro de la sociedad. Precisamente por eso es tan necesaria la introducción del sistema EMS, porque mi innovación para el sistema monetario (el método EMS) permite aumentar drásticamente los ingresos de los grupos de renta más baja en particular, pero también los ingresos de quienes tienen derecho a prestaciones. Entre otras cosas, esto también mediante el aumento de las ayudas al alquiler y también de las ayudas a la asistencia, que pueden o no pagarse en su totalidad mediante mi innovación para el sistema monetario.

Pero, volviendo al tema de esta parte del libro. Así pues, el SME también permitirá aumentar BIEN o no sustancialmente los salarios mínimos. Esto puede hacerse reduciendo las remesas de los salarios brutos (remesas a la seguridad social y cotizaciones a pensiones e impuestos sobre la renta y similares) pero también mediante una adición o no del gobierno a los salarios netos por hora.

Pero incluso sin esta(s) adición(es) adicional(es) a los salarios netos, los salarios netos pueden, por tanto, aumentar a través del SME, porque al desplegar la innovación del SME, las cotizaciones a las pensiones y a la seguridad social que actualmente se pagan con los salarios brutos no serán entonces cada vez más necesarias. En consecuencia, la diferencia entre el salario bruto y el salario neto puede reducirse. Y, por tanto, los trabajadores podrán conservar más salario neto. Junto con otras reformas monetarias a través del SME que también pueden conducir y conducirán a un aumento de los ingresos. Esto podría incluir reducciones de impuestos y de las primas del seguro de enfermedad, pero también otras acciones complementarias.

24. El excelente sistema monetario y la diferencia con el existente y el representado en la teoría y la ciencia

Mi excelente sistema monetario se hará realidad en cuanto se introduzca mi innovación para el sistema monetario. Esto será así si se utiliza para resolver la actual crisis de la deuda y/o para complementar el actual sistema monetario desquiciado e incompleto.

Lo que es muy importante tener en cuenta a este respecto es que

Mi innovación para el sistema monetario pretende complementar el sistema monetario actual. Con el objetivo de que el sistema monetario actual sea más completo, pero también más flexible y abierto. Mucho más acorde con las características de la sociedad actual y futura.

Mi innovación para el sistema monetario no sólo es la solución más necesaria y excelente a la crisis de la deuda, sino también la clave para avanzar hacia un sistema monetario sostenible. Este sistema monetario sostenible es necesario para transformarse en una sociedad sostenible y para hacer que el crecimiento sostenible real sea también sostenible y duradero. Aunque no quiero afirmar ni garantizar que este crecimiento sostenible pueda hacerse realidad en todos los ámbitos deseados, el crecimiento sostenible más óptimo requiere un sistema monetario sostenible. Mi excelente sistema monetario es - al menos para la sociedad actual - el sistema monetario más sostenible para nuestra sociedad.

Una sociedad sostenible exige una organización sostenible. La sostenibilidad tiene que ver con la continuidad. ¿Pero continuidad de qué? ¿Y sostenibilidad para qué? En mi opinión, la sostenibilidad de la organización debe referirse principalmente a la sostenibilidad de las personas y de la sociedad en general. No la sostenibilidad para los trabajadores o la sostenibilidad para los empleados o la sostenibilidad para o de los productos y las organizaciones. Aunque la sostenibilidad de los trabajadores, empleados, productos y organizaciones puede formar parte de la sostenibilidad para las personas y la sociedad. Pero la destrucción del trabajo, los productos y las organizaciones también puede formar parte de la sostenibilidad. Sostenibilidad holoplural. Basada en la frónesis y guiada por la práctica y lo que yo llamo "sensatez". Pero antes de eso, todo

nuestro sistema financiero y monetario debe basarse y facilitar la sostenibilidad holopluralista.

Mi excelente sistema monetario permite la sostenibilidad holoplural porque es un sistema monetario completo, abierto y flexible. En el que, entre otras cosas, se hacen posibles y realidad

La crisis financiera y económica puede resolverse y se resolverá con mi Excelente Sistema Monetario

Desvincular los ingresos del trabajo se convertirá en una posibilidad y en una realidad. La dependencia de la mano de obra y del trabajo para generar ingresos desaparecerá o se reducirá, ya que una parte de los ingresos podrá producirse o generarse sin necesidad de mano de obra alguna. En la actualidad, todos los recursos financieros, así como los ingresos, son el resultado del trabajo directo o indirecto del pasado o del presente.

Abolir algunos o todos los impuestos será posible porque el gasto público ya no tendrá que ser financiado (por la población) a través de los impuestos. Si bien los ingresos fiscales son necesarios en la actualidad para pagar el gasto público, dejarán de serlo si mi innovación para el dinero y el sistema monetario se utiliza para financiar el gasto público.

Como habrá una posibilidad adicional de financiar el gasto público, pero también porque esto no creará deudas adicionales para los gobiernos, éstos podrán financiar mucho más que ahora el gasto adicional que facilite y permita una sociedad sostenible. Se podrá disponer de más dinero para la ciencia y para hacer que las organizaciones gubernamentales, las organizaciones en general y los individuos de la sociedad sean más sostenibles. Por lo que también 1) a 3) facilitan y forman parte de la nueva sociedad sostenible hecha posible por mi innovación para el sistema monetario y facilitada y apoyada por mi excelente sistema monetario.

A medida que disminuyan las dependencias entre y de las empresas y organizaciones, como resultado de la introducción de mi innovación y del Excelente Sistema Monetario resultante, también podrán aplicarse y se aplicarán normas y acciones políticas mucho más sostenibles. Como, por ejemplo, en el ámbito de las alternativas energéticas.

En cuanto a esas alternativas energéticas, entonces se pueden empezar a aplicar, por ejemplo, innovaciones más concretas que conduzcan a una reducción del uso de la gasolina, pero que costarán muchos puestos de trabajo. Además, otras mejoras de la sociedad que sí cuestan puestos de trabajo pueden introducirse a un ritmo más acelerado, sin mayor impacto en los trabajadores implicados o en la sociedad en particular. Una fuerte reducción de la gasolina necesaria que se produzca de forma relativamente repentina supondrá, sin duda, mucho menos trabajo y, por tanto, ingresos para una empresa como Shell. Pero eso no importa mientras los trabajadores afectados sigan teniendo asegurados sus ingresos y se pueda ofrecer también a las empresas dependientes una sustitución de ingresos en caso necesario.

En su forma más simple, mi innovación del sistema monetario consiste en crear dinero. Sólo que es muy diferente:

CÓMO se crea ese dinero real adicional

Por la OMS que se crea dinero adicional

CUÁNDO se crea ese dinero adicional

Con qué FINALIDAD se crea ese dinero adicional

En qué CONDICIONES se crea ese dinero

En qué sistema financiero y monetario se basa la creación del dinero

Apoyado en qué forma de pensar (sensemaking) se crea y utiliza ese dinero.

Todos estos aspectos, en la medida de lo posible y práctico y posible, ya son parte de mi innovación para el sistema monetario y mi excelente sistema monetario. Lo que ya se ha mencionado en mi libro en amazon/kindle en lo que respecta a mi innovación para el sistema monetario. Mientras que los puntos 1 a 7 también están cubiertos e incluidos en la solución siendo mi innovación para el sistema monetario. Además, por lo tanto, mi innovación para el sistema monetario no es sólo la solución a la crisis de la deuda, sino igualmente la adición necesaria a nuestro sistema monetario que conduce al Sistema Monetario Excelente.

En mi libro anterior, que yo recuerde, no mencioné el nombre de Sistema Monetario Excelente. Pero la constatación de que mi innovación conducirá a él y las características sustantivas del SME y también de la política monetaria que lo acompaña se incluyen en el texto con descripciones de lo que puede ser y será posible con él. Por ejemplo, la eliminación parcial o total de impuestos como el impuesto sobre la renta, el impuesto especial sobre la gasolina o el impuesto sobre el valor añadido. De hecho, todas las características necesarias del SME se incluyeron en mi libro de 2011, sólo que entonces no lo denominé con el nombre/representativo de Sistema Monetario Excelente.

El contenido y el carácter de mi innovación para el sistema monetario es por definición la mejor solución a la crisis de la deuda y el complemento más óptimo para nuestro sistema monetario actual en las condiciones actuales como nuestras economías y la sociedad, entre otros. La innovación en sí implica, como escribí en mi libro anterior (disponible en amazon/kindle), la creación adicional de dinero de la siguiente manera

El gobierno o los gobiernos (el quién) instala el mismo software utilizado por los bancos para la banca por internet y/o su propio sistema bancario en su propio servidor u ordenador

Este software estará vinculado al sistema bancario internacional. A partir de entonces, ese servidor gubernamental es también un banco y forma parte del sistema bancario internacional.

El gobierno crea una cuenta bancaria dentro de su propio sistema bancario (con el software, dentro del sistema informático digital) y luego también crea dinero digital allí tecleando un número o dígito con unos cuantos ceros para el signo monetario. Posiblemente, el software regular tendrá que ser modificado ligeramente para esto pero eso será una simple operación/paso para un pequeño programador de ese software en particular.

Entonces, después de crear digitalmente números en esa cuenta bancaria creada por el gobierno, se puede utilizar para resolver la crisis de la deuda pagando las deudas del gobierno o de los gobiernos. Con ella se pueden financiar todo tipo de gastos del gobierno, como la seguridad social, pero también gastos adicionales en ciencia y en una mayor sostenibilidad y mejora de nuestra sociedad. En una fase posterior, según las normas, otras partes y quizás personas concretas también pueden recibir permiso para crear dinero adicional

para pagar cosas. Por ejemplo, para fines científicos, atención sanitaria, mantenimiento de procesos y organizaciones críticas.

Sin embargo, lo que también es especialmente importante es lo que no es abordado o mencionado por mí con respecto a mi innovación para el sistema monetario. Aunque debería mencionar algo de eso aquí porque es muy esencial después de todo. En realidad ya estaba contenido en lo que ya he descrito, pero aparentemente no está completamente claro a partir de eso. Siendo el hecho de que mi innovación para el sistema monetario no pretende eliminar completamente la deuda y/o la creación de deuda de nuestra sociedad.

Esto también se desprende de lo que también escribí en mi libro anterior, a saber, que en lo que respecta a la solución de la crisis de la deuda, con el dinero creado, (sólo) las deudas públicas y posiblemente parte de las deudas públicas y empresariales (pero no todas) deben y pueden pagarse.

Esto significa que la deuda y la creación de deuda por parte de los bancos cuando se pide dinero prestado seguirán formando parte de nuestro sistema monetario. Mi innovación para el sistema monetario no consiste en impedir que surjan futuras deudas privadas y deudas de organizaciones. Sin embargo, sí pretende evitar que surjan futuras deudas de los gobiernos. Esto beneficia tanto a las organizaciones como a los individuos porque permite reducir o incluso eliminar completamente los impuestos. Pero también, y quizás mucho más importante y esencial, mi innovación y el Excelente Sistema Monetario resultante permitirán acelerar la adopción de desarrollos sostenibles o deseables en la sociedad. Incluso si éstos conducen a la reducción de los ingresos de las empresas o incluso a la destrucción o desaparición de industrias o empresas u organizaciones enteras. De hecho, las reducciones de ingresos de los individuos afectados pueden ser suplidas con facilidad tras la introducción de mi innovación y dentro del Sistema Monetario Excelente mediante suplementos a los ingresos por parte del gobierno.

Pero a nivel individual, el gobierno también podrá desempeñar un papel mucho más importante en muchos aspectos con respecto a la satisfacción de las necesidades de los consumidores.

Pero de hecho, esto ya está ocurriendo porque mi innovación del sistema monetario, si se aplica correctamente, garantizará realmente ingresos suficientes para todos, incluso en situaciones actuales y futuras. A partir de las rentas más bajas, los ingresos podrán aumentar hasta tal punto que realmente todo el mundo podrá comprar su propia vivienda y seguir pagándola aunque se paguen otros ingresos necesarios e incluso lujos. Sin tener que incurrir en morosidad. Pero como el sistema de atrasos y el método de cobro también tienen una lógica en su interior que también permanece, al menos en parte, dentro del Sistema Monetario Excelente, esto tendrá que seguir formando parte del sistema monetario. Pero de hecho, aquellas partes del Sistema Monetario Excelente que no encajen en el Sistema Monetario Excelente se adaptarán o adecuarán más o menos automáticamente a la nueva situación que entonces surja. Al fin y al cabo, dentro de un sistema, nuestra sociedad se adapta a las posibilidades disponibles. Esas posibilidades aumentarán drásticamente en casi todos los campos y áreas tras la introducción de mi Sistema Monetario Excelente. Las tendencias negativas actuales y la naturaleza negativa de mucho de lo que tiene que ver con el dinero (que es prácticamente todo en esta sociedad) puede entonces realmente transformarse en algo realmente positivo y también mucho más positivo que nunca. La sostenibilidad y la organización sostenible y también las relaciones sociales sostenibles tendrán entonces una oportunidad mucho mejor que en los tiempos actuales.

Mi excelente sistema monetario es el sistema monetario más sostenible imaginable para la sociedad presente y futura. Aunque, por supuesto, no descarto que este sistema pueda ser y sea sustituido por una alternativa aún mejor para ese momento. Con el tiempo, el papel del dinero tal y como lo conocemos hoy se irá desvaneciendo y perdiendo importancia. Cuestiones como los pagos sin que el pagador tome la iniciativa y le preste atención en ese momento -pero habiendo dado o dando su consentimiento- son un ejemplo de ello. Y no me refiero sólo a las autorizaciones como ahora, sino también, por ejemplo, a los pagos en supermercados u otras tiendas físicas mediante escáner del iris u otro tipo de reconocimiento y autorización automáticos. La tecnología del futuro empezará a dar cada vez más posibilidades para esto, pero además, mi excelente sistema monetario es una base y una guía mucho mejor para ello.

Pero para este momento y también para permitir y facilitar nuevas mejoras en la sociedad en todo tipo de áreas, mi solución a la crisis de la deuda y complemento a nuestro actual sistema financiero incompleto y trastornado es

absolutamente un requisito. Mi solución a la crisis de la deuda y complemento del sistema financiero y monetario, que conduce al Sistema Monetario Excelente que inicié y desarrollé, es un paso absolutamente necesario. Resolver la crisis de la deuda por sí sola no puede hacerse cancelando las deudas del gobierno por los bancos. Porque de esa manera no entra dinero adicional en el sistema, que es absolutamente un requisito para resolver la crisis de la deuda.

Pasar a la llamada banca de reserva total, que propone, entre otros, la iniciativa del dinero positivo en Inglaterra, tampoco es una solución. Esta alternativa, el dinero positivo, también llama a la creación de dinero sin deuda (que es también mi innovación para el sistema monetario, entre otras cosas) , pero por supuesto hay diferentes maneras de crear dinero sin deuda. Por ejemplo, importa mucho quién lo hace, pero sobre todo cómo se hace. La banca de reserva total no es una buena alternativa, sino todo lo contrario. La posible creación de deuda en un sistema monetario no es mala ni perjudicial, al contrario. La deuda en sí misma no es un problema, sino una gran herramienta y característica de nuestro actual sistema financiero. Lo cual, en principio, nada tiene que cambiar, salvo eliminar la ilógica de la escasa o nula creación de dinero adicional cuando es necesario. Así que, además de la creación de deuda, hay que crear suficiente dinero para (seguir) pagando esas deudas y también para garantizar la continuidad y sostenibilidad de nuestra sociedad.

En el diario financiero del 12 de mayo de 2012 se publicó un artículo también de Klaas van Egmond, entre otros. Este artículo se titula "Errores fundamentales en el sistema financiero; la creación de dinero debería ser tarea del Gobierno" (Klaas van Egmond, " Fundamental errors in financial system- Money creation should be task of government" , 12 de mayo de 2012). Este artículo es interesante por sí mismo, pero en particular para poner junto a mi innovación para el sistema monetario. Que por lo tanto desarrollé antes de 2011 y que se describe en mi libro que publiqué en amazon/kindle en 2011. Por cierto, alrededor del año 2010, también tuve un breve contacto con el iniciador de la iniciativa de dinero positivo en el Reino Unido. La iniciativa que también se menciona en el artículo de Klaas van Egmond que apareció en el diario financiero. Entonces también informé al iniciador de la iniciativa del dinero positivo de que me gustaban partes de su historia, pero también le envié información y le señalé mi trabajo. Posteriormente, su objetivo es también la creación de dinero gubernamental y visiones similares a las expresadas en el artículo del Sr. van Egmond. Pero, y esto es lo esencial, tanto las visiones y

conceptos de la iniciativa Positive Money como los conceptos del Sr. van Egmond siguen siendo inferiores y se basan en el sistema monetario actual y en una visión y posibilidades limitadas para el futuro.

La Iniciativa Dinero Positivo, por ejemplo, defiende (al igual que todos los demás grupos pertenecientes al Movimiento Internacional para la Reforma Monetaria, al igual que la Fundación "Nuestro Dinero") la Banca de Reserva Total. Que es una forma de hacer banca completamente insostenible y restrictiva y dañina. Aunque Milton Friedman también ha defendido lo mismo .... En cuanto a Positive Money UK, además, esta iniciativa argumenta que nos metimos en problemas debido a la creación de deuda por parte de los bancos o debido a la deuda o al actual sistema financiero y bancario per se. Lo cual es completamente falso e irrelevante. La alternativa al problema percibido -que no es el problema real- se resuelve entonces mediante un sistema bancario nuevo pero también muy restrictivo.Aunque el Sr. van Egmond no menciona mi nombre y tampoco lo hace la iniciativa del dinero positivo, soy la única persona más avanzada en la comprensión del dinero y del sistema y la política monetarios y sus posibilidades para el futuro. Y soy el único que ha creado una solución real y excelente a la crisis de la deuda. Pero además de eso, para transformar nuestra sociedad en una mucho más sostenible y social. En la que el excelente sistema monetario que he creado -que entrará en vigor en cuanto se aplique mi innovación- sea solidario y elemental.

Sin embargo, los siguientes hechos, mencionados en "Errores fundamentales en el sistema financiero; la creación de dinero debe ser tarea del gobierno" (Klaas van Egmond, " Fundamental errors in financial system- Money creation must be task of government" , 12 de mayo de 2012) de intereses e intereses. Lo cual, por cierto, supongo que son hechos y que lo que aquí afirma el Sr. Egmond es cierto y correcto. Todavía no lo he comprobado y no dispongo de los recursos para hacerlo. Pero incluso si algunas de las siguientes cosas mencionadas en el artículo son incorrectas, al menos algunas de ellas reforzarán la perspicacia. Me gustaría mencionar aquí las siguientes cuestiones/puntos"

- Los Países Bajos necesitan recortar unos 14.000 millones de euros para cumplir la norma del 3% de déficit presupuestario.

- En cuanto a la inflación, el índice de precios al consumo -la principal medida utilizada para cuantificar la inflación- no incluye los bienes verdaderamente escasos. Las viviendas y el suelo NO están incluidos.

- Los precios de la vivienda han subido alrededor de un 5% al año en las últimas décadas.

- En conjunto, el capital se transfiere estructuralmente de la economía real a la economía financiera creadora de dinero.

Así que estos puntos, todos ellos mencionados en el artículo anterior, son al menos de interés y también interesantes. Sin embargo, lo que es aún más interesante es algo que todavía no sabía. Me refiero a la siguiente cita de Abraham Lincoln:

"El gobierno debe crear, emitir y poner en circulación toda la moneda y los créditos necesarios para satisfacer el poder adquisitivo del gobierno y el poder de compra de los consumidores. Mediante la adopción de estos principios, los contribuyentes se ahorrarán inmensas sumas de intereses. El dinero dejará de ser el amo y se convertirá en el servidor de la humanidad". (Abraham Lincoln, Presidente de EE.UU. 1861-5)

Bron : http://www.moneyreformparty.org.uk/money/about_money/quotes.php

En la fuente mencionada, en la página de internet en cuestión, hay más declaraciones de este tipo de diversos políticos y personas importantes. En esta página también se hace referencia a la iniciativa del dinero positivo. Y se dice, entre otras cosas, lo siguiente, en inglés:

- "El Partido de la Reforma Monetaria existe para educar al pueblo británico y a sus políticos sobre el sistema monetario y para hacer campaña contra la creación de la masa monetaria por los bancos privados"

- "El propósito del Partido y su única política será promover, por cualquier medio legal, la abolición del poder de crear dinero respaldado por el Estado (libras esterlinas) por parte de particulares o empresas para beneficio privado, y la inversión de ese poder en el gobierno nacional o local en beneficio del erario público"

- El papel del Partido es, a través del proceso electoral y de cualquier otro proceso legal, llamar la atención del pueblo británico y de sus políticos sobre los problemas causados por el actual sistema monetario basado en la deuda y la solución de estos problemas mediante la emisión de dinero creado por el gobierno.

Pretende ser una plataforma para aquellos convencidos de la necesidad central de abolir el actual sistema monetario basado en la deuda y sustituirlo por otro basado en dinero creado por el gobierno.

(http://www.moneyreformparty.org.uk)

El último punto mencionado aquí muestra que el sistema de reforma monetaria se creó para sustituir el actual sistema monetario basado en la deuda por un sistema monetario basado en dinero creado por el gobierno. Sin embargo, no aborda cómo debería ser ese sistema o dinero creado por el gobierno. Pero, al mismo tiempo, sí dice que el actual sistema basado en la creación de deuda debería desaparecer por completo. Además, la página web del partido de la reforma monetaria menciona el cobro de intereses sobre la deuda como algo negativo e indeseable.

En lo que respecta a la sustitución completa de un sistema por otro, los puntos de vista del dinero positivo y del partido de la reforma monetaria coinciden. Además, ambos mencionan el sistema basado en la creación de deuda y también la creación de dinero de la nada por parte de los bancos como un problema principal y también causa de problemas en la sociedad. La iniciativa del dinero positivo quiere todo tipo de regulaciones e incluso menciona la estrecha vigilancia de las cantidades de dinero para evitar la inflación. Algo parecido menciona también el partido de la reforma monetaria.

Así, tanto las propuestas del dinero positivo del Reino Unido como las del partido de la reforma monetaria no son viables en la práctica, sino que además son tan perjudiciales y negativas en la práctica como lo es el sistema monetario actual. Quizás un poco menos, pero el hecho es que tanto el dinero positivo UK como el partido de la reforma monetaria defienden una sustitución de las estructuras y sistemas actuales que no son óptimos o incluso negativos en la práctica. Y, en cualquier caso, inviable.

Esto también se debe en parte a que la iniciativa del dinero positivo y también la iniciativa de la reforma monetaria del Reino Unido aún no comprenden suficientemente las esencias y las posibilidades del sistema monetario y de la política monetaria, y también por esta razón todavía se basan demasiado en

perspectivas y conceptos ontológicos que no se dan cuenta suficientemente de las posibilidades que existen.

Mi innovación para el sistema monetario y el Sistema Monetario Excelente resultante sí. La innovación que propongo en mi libro en amazon/kindle se denomina deliberadamente como una innovación y como una herramienta, que sí menciona las condiciones previas necesarias y las partes para ponerlo en práctica. Ni más ni menos. En esencia, no importa tanto si los bancos o los gobiernos introducen o implementan mi innovación, se trata más de hacer que suceda. Y de la forma sugerida por mí. Las pequeñas diferencias importan mucho en este sentido. Y muchas cosas que parecen extremadamente pequeñas en términos de diferencia son en realidad diferencias muy grandes. Como, por ejemplo, las siguientes diferencias/características de mi innovación en comparación con otras propuestas :

Mi innovación pretende complementar, no sustituir, los actuales flujos de caja y sistemas monetarios

Mi innovación se centra en lo financiero, pero de una forma que, en última instancia, pretende mejorar no sólo la posición y las oportunidades de los individuos, sino mejorar toda la sociedad. Y además, mi innovación se centra en la organización sostenible, donde el aspecto social es muy importante y desempeña un papel central.

Mi innovación se basa en la idea de que el dinero es -y debería ser- mucho más que un catalizador para el crecimiento sostenible y la organización sostenible.

Mi innovación es hacia un sistema monetario mucho más abierto que el actual, cerrado y bastante rígido. Donde el sistema monetario abierto esté al servicio de los individuos y de la sociedad y no al revés.

Parte de la razón por la que mi innovación pretende complementar la actual es porque no veo la creación de deuda per se y también el pago de intereses como un problema para la sociedad. Y no lo es. SI el sistema financiero y económico es completo. Ahora no lo es, y mi complemento corrige eso de la manera más excelente y eficaz.

A diferencia de la iniciativa Positive Money y también de la iniciativa Money Reform UK, yo no veo realmente la inflación como un problema. Y si mi

innovación para el sistema monetario se aplica correctamente, no lo será. Parte de la razón es también el siguiente punto

Mi innovación se centra y se basa esencialmente en la idea de que hay demasiado poco dinero en el sistema, la economía o la sociedad (como quiera llamársele). La comprensión de que las entidades (entidades que son objetos, sujetos, organizaciones, pero también procesos) de nuestra sociedad demandan cada vez más dinero o partes de la masa monetaria. Algo que a todos los niveles conduce a que el dinero sea cada vez más escaso y a que la asignación de dinero a las distintas entidades se convierta cada vez más en un proceso de elección y dificultad. Debido a una creciente escasez de dinero en diferentes momentos y lugares de la sociedad. Esto sólo puede resolverse si se crea/entra REALMENTE MUCHO más dinero en el sistema. No a través de la creación de deuda, sino sin creación de deuda.

Sin embargo, este último punto no quiere decir que la creación de deuda sea un problema en sí mismo. Al contrario. En principio, cuando la gente pide algo prestado, está justificado que tenga que pagar intereses por ello (como compensación por el trabajo que supone en el banco, así como compensación por la provisión de dinero por parte de particulares y empresas a los bancos) y también que tenga que devolver el dinero prestado. Esto es algo normal y corriente y también tiene una buena lógica detrás. Sin embargo, la cosa cambia cuando los bancos crean dinero de la nada y luego lo prestan a las partes y reciben tanto intereses como la devolución de ese dinero de la nada. O si la gente crea dinero de la nada y luego se lo presta a los gobiernos. Que luego tienen que pagar intereses y también devolver el importe. No digo que esto sea así en la actualidad, pero cuando el sistema funciona así algo va realmente mal. En ese caso, los gobiernos no deberían tener que pedir dinero prestado, sino que se les debería permitir y permitir crear dinero de la nada para pagar tanto los gastos como las deudas.

Así que la alternativa propuesta por la iniciativa Positive Money no es buena por varias razones. Si bien hay algunas buenas declaraciones de los iniciadores, la elaboración de sus propuestas es defectuosa. Y su propuesta en general, donde la banca de reserva total es un componente importante (al menos en este momento que es el año 2011 y también 2012 hasta ahora), es completamente errónea y no conducirá a una mejora de la situación en el mundo o económicamente. Al contrario. Su alternativa conducirá a una situación

financiera y económica insostenible y hará que nuestra sociedad sea aún más rígida de lo que ya es en los tiempos actuales. Una situación que no podemos utilizar en absoluto y que nos conducirá a problemas aún mayores de los que ya tenemos.

Mi Excelente Sistema Monetario es la solución a la crisis Y la herramienta y el complemento necesario del sistema monetario para transformar nuestra sociedad en una sociedad sostenible. En la que la transformación desde los productos sostenibles, pasando por las organizaciones sostenibles, hasta el núcleo de una sociedad sostenible, que es la organización sostenible, es muy esencial. Dentro de las ciencias de la gestión y la organización, la organización sostenible desempeñará un papel cada vez más elemental porque la sostenibilidad (y me refiero a la sostenibilidad como un concepto muy general y amplio y a la esencia de la organización) es cada vez más esencial en nuestra sociedad. Pero sobre todo también porque la sostenibilidad representa un núcleo muy esencial de la organización y la gestión, y puede transformar todas las ciencias sociales en algo mucho mejor y más grandioso de lo que disponemos hoy en día. En parte, ya existen los elementos básicos para ello, pero en cuanto al contenido, la organización sostenible está en pañales. Para que la organización sostenible sea realmente posible en mucha mayor medida de lo que lo es ahora, en primer lugar, mi innovación del sistema monetario y el Sistema Monetario Excelente resultante también tendrán que hacerse realidad.

La dependencia y la escasez generan limitaciones. Limitaciones que son perjudiciales en muchos ámbitos. La sostenibilidad tiene que ver con la libertad cuando esa libertad representa la eliminación, la liberación de esas limitaciones. No estar limitado en la acción. Sin embargo, esta es sólo la condición para que la sostenibilidad sea realmente mucho más posible de lo que lo es en la actualidad. Sin embargo, además de esta condición o condiciones previas para la sostenibilidad, están, por supuesto, los aspectos sustantivos y las cualidades que la sostenibilidad representa y permite. La sostenibilidad tiene que ver con la calidad, y la calidad sólo puede hacerse realidad si hay opciones y si éstas pueden llevarse a la práctica.

Esto también requiere, en primer lugar, hacer que la política y la política política sean más sostenibles. Lo cual es un comienzo y un requisito previo para hacer que el resto de la sociedad sea más sostenible.

25.Hacer sostenible la organización y el papel y la posición de la política en ella

En esta sección quiero analizar de forma más amplia y profunda el concepto de sostenibilidad y organización sostenible, y lo que significa para la política. Quienes lean esta sección entenderán, espero, que mi concepción de la sostenibilidad y la organización sostenible difiere bastante de las nociones comunes de sostenibilidad y organización sostenible. Donde la diferencia radica mucho más en el concepto o perspectiva o visión desde la que se conciben y entienden la sostenibilidad y la sostenibilidad, que en la propia palabra sostenibilidad. Pero donde la sostenibilidad y la organización sostenible también adquieren un significado y un contenido muy diferentes de los habituales. Y donde las diferencias son muy esenciales y buenas para una comprensión muy mejorada de la sostenibilidad y la organización sostenible, pero también conduce a posibilidades muy mejoradas para nuestra sociedad, organizaciones e individuos. Oportunidades que se harán mucho más realidad tras la introducción de mi innovación y dentro del Sistema Monetario Excelente.

Así pues, antes de profundizar en la sostenibilidad de la política, también tendré que hablar un poco más de lo que yo entiendo por sostenibilidad y organización sostenible. ¿Qué significan ambos términos? Obviamente, es bastante difícil articularlo de forma adecuada, pero voy a hacer un intento, espero que bueno, aquí.

La sostenibilidad tal y como yo la entiendo y la entiendo tiene que ver con la sostenibilidad relacional y la sostenibilidad en el tiempo presente y futuro. Pero también sobre la sostenibilidad tal y como se le puede y se le debe dar contenido en el futuro dadas las nuevas posibilidades del tiempo presente y futuro. Donde el presente es parte del futuro y determina el futuro, pero donde esa determinación y determinismo del tiempo presente para el futuro también puede ser dirigido. Y en el que la influencia del presente sobre el futuro puede reducirse bastante en algunos ámbitos y aspectos si se crean las condiciones adecuadas para ello. Y puesto que la sostenibilidad también consiste en reducir las dependencias y las limitaciones, la sostenibilidad también consiste en reducir la influencia y las dependencias del pasado sobre el presente y del pasado y el presente sobre y hacia el futuro. El futuro, nuestra sociedad, debe ser sostenible.

Cuanto más sostenible sea la sociedad, más oportunidades tendrán la sociedad y los individuos de elegir por sí mismos una vía de desarrollo más sostenible. Lo cual no debe ni puede implicar una total libertad de elección. La dirección es necesaria, pero una dirección basada y orientada a la sostenibilidad de los individuos y de la sociedad.

Aquí, el encanto, el encanto como enriquecimiento de la vida y la sociedad, también desempeña un papel importante. La sostenibilidad relacional tiene que ver con el encanto. La verdadera responsabilidad social (RS) es una de las condiciones y herramientas para el encantamiento. Pero la innovación relacional y sostenible también conduce al encanto. Desgraciadamente, la responsabilidad social de las empresas sigue basándose demasiado en las posibilidades, o más bien en las imposibilidades, de nuestro sistema y nuestras políticas monetarias actuales. Por política monetaria me refiero, como siempre, a las políticas financieras de organizaciones e individuos. Desgraciadamente, esta política monetaria sigue frenando demasiado una verdadera política social plena y pura.

La sostenibilidad debe realizarse en varios ámbitos. La sostenibilidad incluye la sostenibilidad medioambiental, la sostenibilidad social, la sostenibilidad económico-financiera, la sostenibilidad organizativa y organizacional y la sostenibilidad individual.

En las últimas décadas, todos hemos vivido de forma cada vez menos sostenible. Llevamos una vida menos saludable, nuestras relaciones sociales y nuestra sociedad son cada vez menos sostenibles, y también lo somos desde el punto de vista ecológico. Esto también se debe en parte a una política y unas políticas cada vez menos sostenibles. Las razones de esto pueden pensarse de diferentes maneras y también habrá diferencias o más bien múltiples causas. Pero en particular, la causa principal también reside en nuestro actual sistema financiero y económico y el papel y las posibilidades o más bien imposibilidades y limitaciones que ofrece y da en nuestra sociedad. Además, también es el resultado de políticas monetarias y generales realmente malas e insostenibles de gobiernos y administraciones y también de entidades organizativas más grandes como, por ejemplo, la UE.

Una sostenibilidad política más sostenible requiere unificación. Sin embargo, esta unificación debería centrarse más en la unificación de intenciones y menos en la unificación de leyes y acciones. Con ello no quiero decir que las leyes ya no deban ni puedan ser uniformes, sino que la unificación de intenciones y perspectivas no debería, por el contrario, empezar a limitar las libertades de los individuos y la McDonaldización de la sociedad, las organizaciones y los individuos. Donde McDonaldización significa estandarización de procesos de trabajo, acciones y actuaciones.

Para una sociedad y una organización más sostenibles, el yo o nosotros frente al otro tendrá que dar paso cada vez más a un yo o nosotros Y el otro o los otros. Sin embargo, se trata de una zona de difícil tensión, sobre todo porque los valores y las virtudes son difíciles debido, por un lado, al respeto y la libertad que también hay que dar a los demás y, por otro, a la importancia de la calidad y de los valores y normas en la acción. Sin embargo, no siempre es tan sencillo y fácil juzgar o comprender mejor qué es actualmente la calidad de la acción y qué normas y valores de la sociedad y de la acción individual y colectiva deben y no deben cumplirse y de qué manera.

La sostenibilidad, por un lado, consiste en crear las condiciones y oportunidades adecuadas, mientras que, por otro, hay que establecer restricciones e impedir hasta cierto punto los desarrollos indeseables. Esto requiere la interferencia e implicación del Estado y los políticos, pero de una forma adecuada y deseable. Lo cual sólo es posible si el propio Estado y los políticos se vuelven más sostenibles, si en términos de contenido y organización, el Estado y los políticos están mucho más en sintonía y en consonancia con el tema y con la realidad y la conveniencia de una organización sostenible.

Sin embargo, en su forma más simple, esto requiere un sistema financiero que realmente permita una política monetaria positiva. Con el sistema monetario actual no es así. Ese sistema monetario es demasiado rígido y cerrado y no es de nuestro tiempo. No se ajusta a la situación actual, y no lo ha hecho durante mucho tiempo. La crisis financiera de 2008 y la consiguiente crisis de la deuda que continúa hoy es el resultado de una acumulación de déficits financieros. Una acumulación que sólo ha podido tener lugar porque acumulamos deuda y durante mucho más tiempo incluso que 10 años antes de 2008. Así que todo esto ha estado ocurriendo durante mucho más tiempo. Que se haya acumulado

deuda a lo largo de los años es lo justo. Porque sin esa acumulación de deuda, nunca habríamos funcionado tan bien juntos en los años anteriores a la crisis financiera, la economía habría estado mucho peor incluso entonces.

Así que no problematizar la deuda para el año 2008 simplemente funcionó para esa época. Y también seguiría funcionando en la época actual. Es decir, si pero sólo SI los políticos y los gobiernos NO problematizaran las deudas de la época actual y preferiblemente la inflación de la época actual también, sino que simplemente aceptaran mucho más -incluso de Grecia- entonces eso ya conduciría a situaciones económicas mucho mejores y también a más empleo y crecimiento para la época actual también.

El hecho es que entonces las deudas también crecen más, al igual que en el periodo anterior a la crisis. También es un hecho que mientras las políticas monetarias de los gobiernos reducen las deudas públicas, por otro lado, esas deudas crecen igual de rápido y probablemente incluso más rápido entre los residentes del país. Los particulares. Que tienen que endeudarse aún más debido a los recortes de los gobiernos. Y algunos particulares -individuos- no se las arreglan en absoluto.

Debido a las dependencias en el curso de la vida de los individuos, el contenido actual de la política monetaria va a tener un impacto negativo en muchas vidas. Esto puede evitarse, y sólo puede remediarse, introduciendo mi innovación del sistema monetario.

Una vez que el excelente sistema monetario sea una realidad, con mi innovación para el sistema monetario, los daños sufridos ahora en este momento -antes de la introducción de este excelente sistema monetario- también tendrán que ser reparados en su totalidad. Los individuos perjudicados por la crisis de la deuda ahora y en el pasado deberán ser compensados por el gobierno en el futuro. En el que al menos el daño financiero debe ser compensado, y esto bien puede incluir compensaciones adicionales

26. Renta básica incondicional, QE para los ciudadanos y un " jubileo de la deuda"

La fundación "nuestro dinero" ha presentado en el pasado al menos 2 propuestas que no van a funcionar. Me refiero a las siguientes 2 propuestas fraccionarias, que quieren ver realizadas dentro del sistema monetario actual (o dentro de su propuesta de banca de reserva total) :

Utilizar el dinero del Quantitive Easing (QE) de la UE en beneficio directo de los residentes

La inútil propuesta de renta básica incondicional

Ambas propuestas proceden de grupos -y de personas afiliadas a ellos- que, en comparación conmigo, todavía tienen muy poca comprensión real de a) lo que está ocurriendo en la sociedad y b) lo que se necesita para resolver realmente los problemas de la economía y la sociedad o, al menos, lograr el mejor clima/contexto posible para ello. Y b) sólo puede realizarse de forma óptima si a) también se comprende suficientemente.

La fundación "nuestro dinero", como la mayoría de los grupos e individuos de nuestra sociedad, sigue asumiendo que los bancos son la causa fundamental de la crisis de la deuda. Que su forma de actuar la ha realizado. Sólo que la fundación "nuestro dinero" y los individuos afiliados a ella se centran más en el sistema monetario en términos de causa y específicamente en el hecho de que a los bancos se les permite crear dinero de la nada a través de la banca de reserva fraccionaria. Esa función o posibilidad de crear dinero de la nada por parte de los bancos es, por tanto, lo que "nuestro dinero" quiere quitar a esos bancos; quiere que los bancos ya no tengan la posibilidad de la banca de reserva fraccionaria. Nada de nada. La alternativa propuesta por "nuestro dinero" y todos los demás grupos afiliados al "movimiento internacional para la reforma monetaria" es un sistema bancario de reserva total (FRB). Klaas van Egmond también lo propone, incluso en la publicación a la que me refiero en otra parte de este libro.

El hecho es que tanto el público en general como los grupos afiliados al "movimiento internacional para la reforma monetaria" (incluida la "Fundación Nuestro Dinero") consideran en última instancia a los bancos y al sistema bancario responsables de la creación de la crisis de 2008 y más allá. Esto también se aplica al Gobierno. El 16 de marzo de 2016, la iniciativa ciudadana "Nuestro Dinero" se debatió en la segunda cámara.

El debate que allí tuvo lugar mostró, entre otras cosas, que la mayoría de los miembros del Gobierno ven a los bancos como la principal causa de la creación y perpetuación de la crisis económica que se hizo oficial en 2008. Muchos también consideran que 2008 fue el inicio de la crisis financiera, mientras que las causas subyacentes han estado presentes durante mucho más tiempo y la crisis también se había estado gestando durante mucho más tiempo.

Contrariamente a lo que comunica la Fundación "Our Money" y a lo que también creen casi todas las personas y organizaciones, así como los gobiernos, la causa subyacente de la crisis no son tanto los bancos. Ni el sistema monetario per se. Sino que la crisis ha sido y es causada por la evolución de la sociedad que ha llevado a que el sistema monetario actual ya no se ajuste a la evolución y los problemas de la sociedad actual. De hecho, el sistema monetario actual ya no se ajusta a la evolución de la sociedad desde hace mucho tiempo, incluso en y con la economía y la sociedad desde hace unas décadas hasta ahora. Hace tiempo que debería haberse producido una transformación hacia un sistema monetario mejor. Por mejor en este caso se entiende un sistema monetario que apoye mucho mejor y al menos adecuadamente la evolución anterior, actual y futura de nuestra sociedad y economía. El sistema monetario actual y las (posibles) políticas resultantes son totalmente incapaces de hacerlo, lo cual es también la verdadera razón por la que ahora nos enfrentamos a los problemas actuales.

Por lo tanto, el enfoque del gobierno actual de querer y pensar resolver los problemas haciendo ajustes en y dentro del sistema monetario actual no funcionará ni puede funcionar realmente. De ninguna manera. Una transformación del sistema monetario actual es realmente absolutamente necesaria. Sólo que de una manera diferente a la que propone la fundación "nuestro dinero". Lo que se necesita es un sistema monetario que apoye y pueda apoyar plenamente a la sociedad en todos los aspectos. La mejor opción

para eso, como he mencionado muchas veces, es el Sistema Monetario Excelente que he creado.

Sin embargo, es al menos interesante que recientemente se hayan gastado unos 80.000 millones de euros al mes a través de la QE. Y en qué se está gastando actualmente. Especialmente cuando se observa la evolución de los tipos de interés en este momento y en qué se está gastando el dinero por tanto, pero también por qué banco (el BCE) y quién es su propietario en última instancia. También muy interesante en ese contexto podría ser el hecho de que la financiación monetaria está prohibida.

De hecho, el hecho es que el QE se gasta principalmente en la compra por parte del BCE de bonos del Estado de los bancos. El BCE pertenece en última instancia a todos los países, según tengo entendido, y a través de la compra de bonos del Estado por parte del BCE, los préstamos soberanos, es decir, los préstamos nacionales de los países de la UE, se transfieren de los bancos al BCE. Esto se hace financiando esas recompras mediante préstamos a bajo coste o sin préstamos. Según tengo entendido, se trata de lo primero, pero no estoy seguro al cien por cien.

Sin embargo, hay dos formas posibles de que el BCE consiga esos 80.000 millones gastados en QE cada mes, a saber:

Creación de ese dinero de la nada, digamos como hacen ahora los bancos para las hipotecas. Pero sin deuda. Esta es una posibilidad de crearlo/hacerlo, pero no de la forma en que lo hace el BCE..en cuyo caso la economía de los países de la UE y también la economía mundial habrían mejorado drásticamente hace mucho tiempo. Y en ese caso, también se haría casi lo que mi innovación para el sistema monetario pretende...digo casi, porque incluso en ese caso, por lo tanto, todavía no es totalmente óptimo y lo que el SME pretende y conlleva.

Tomar prestado el dinero utilizado para el QE y luego utilizarlo para realizar inversiones en la economía. Esta es la opción que está actualmente en juego con el QE del BCE y como lo estuvo con el QE de la Fed de EE.UU.. Y esta es también la forma que está en línea con la llamada idea de Milton Friedman del "helicóptero lanzador de dinero". De hecho, he visto esta propuesta suya nombrada en una publicación de Milton Friedman y él no proponía la opción 1)

(creación de dinero de la nada y luego la llamada " caída de helicóptero" sino una caída de helicóptero como él la llamaba con dinero prestado por el gobierno. A interés por supuesto.

Así que lo que el BCE está haciendo ahora bajo el nombre de Quantitative Easing (QE) , es pedir prestado dinero a un tipo de interés y utilizarlo para hacer inversiones en la economía. Y aunque, de hecho, el objetivo es que a través de estas inversiones, más hipotecas serán emitidas por los bancos, esto ocurrirá menos en la economía. Así que el BCE compra muchos bonos del Estado. Esto significa que, de hecho, cada vez más bonos del Estado pasan a manos del BCE, lo que hace que los gobiernos nacionales sean más dependientes financieramente del BCE y, por tanto, también de la UE. Esta mayor dependencia financiera de los gobiernos nacionales respecto a la UE y al BCE debe convenir a la UE. Así que la UE tiene un gran interés en aplicar el QE de esta manera. Además, se pueden comprar bonos del Estado a un nivel de tipos de interés ahora bastante bajo, mientras que los gobiernos de la UE seguirán teniendo que pagar muchos intereses por esos mismos bonos del Estado en este momento. Es decir, los tipos que se aplicaban cuando se sacaron/emitieron esos bonos del Estado. En mi opinión, esto está totalmente injustificado y además no es bueno para la economía. Lo que es mucho más deseable es que la UE simplemente deje que esos bonos soberanos se paguen a un tipo de interés cercano al 0% o a un tipo del 0%. Y en el futuro, cuando mi Sistema Monetario Excelente sea una realidad, será mejor que esos bonos del Estado sean destruidos por completo. Y con ellos, una gran parte de las deudas de los países de la UE también. Esto último beneficiará a todos los países de la UE y también a la UE, si se aplica a la escala y de la forma adecuadas.

QE para el pueblo, como ya he señalado, no va a funcionar. Porque la UE no querrá. No van a querer pedir dinero prestado y pagar intereses por ello (o no) y luego dar ese dinero prestado a los ciudadanos de la UE así como así. Ahora mismo, como he señalado, este dinero del QE se está utilizando para comprar bonos del Estado. Esto beneficia a la integración financiera y, por tanto, general de la UE. Y, por tanto, sirve a los intereses de la UE. Los regalos a los ciudadanos de la UE no lo hacen suficientemente dentro del sistema monetario actual.

La QE para el pueblo podría funcionar si la UE realmente va a hacerlo y si ese dinero se destina luego a pagar deudas de residentes en la UE. Por otra parte, también debe tratarse de deudas cuyo tipo de interés sea superior al interés pagado por los préstamos de los importes del QE. Pero incluso en ese caso, la pregunta es y sigue siendo si este QE va a funcionar realmente. Y la propuesta de QE para el pueblo ni siquiera menciona CÓMO debería funcionar este QE para el pueblo y en qué se gastará ese dinero.

Además, el hecho es que la QE para el pueblo sería entonces mucho mejor llevada a cabo por los gobiernos nacionales o incluso mejor por organizaciones nacionales o internacionales en lugar del BCE. En ese caso, incluso entonces ya no es QE, porque QE es algo llevado a cabo por el BCE o los bancos nacionales. Y ambos no tienen ningún interés en ello y, además, son completamente incapaces de implementar algo así de forma positiva.

Así que la QE para el pueblo es de hecho una propuesta completamente amateur e incompleta. También porque la QE se financia así con dinero prestado. Por eso también me parece lamentable que se preste tanta atención a esta propuesta de QE y a esa otra propuesta sin valor de la Renta Básica Incondicional. Sería y será mucho mejor si los individuos y grupos afiliados al Movimiento Internacional para la Reforma Monetaria (como la fundación "nuestro dinero") pero también otros grupos que trabajan en la reforma monetaria son completamente ignorados en el futuro. Y especialmente sus propuestas. Y que mi propuesta, la introducción del Sistema Monetario Excelente (¡la mejor opción y solución que hay y puede haber!) reciba toda la atención y se introduzca lo antes posible.

En cuanto a la propuesta de renta básica incondicional. Esta propuesta implica que realmente cada ciudadano debería recibir una renta determinada como base y además de forma incondicional. En esencia, esa renta también debería ser suficiente para pagar la base. Como tal, esa renta básica sería entonces ya superior o igual a lo que muchos ciudadanos en Europa ni siquiera ganan cuando ya están trabajando, a menos que se quiera que bajo la renta básica incondicional, la base sea mucho peor o inferior que en la situación actual. Y esa situación, pagar la renta básica incondicional al sol a realmente todos los ciudadanos de la UE, es por tanto completamente imposible dentro del sistema monetario actual; inviable. Y también dentro o con un sistema o situación de

Banca de Reserva Total, una renta básica incondicional para todos los ciudadanos será por tanto completamente inviable. Y por lo tanto , también por esta razón, la propuesta de una renta básica incondicional para todos es por lo tanto ya sin sentido y sin valor.

La Renta Básica Incondicional para todos es BIEN alcanzable y totalmente posible si se introduce el Sistema Monetario Excelente, es una realidad. Pero incluso entonces, la Renta Básica Incondicional es y sigue siendo completamente inútil e indeseable. En primer lugar, porque no es deseable que todo el mundo obtenga una renta de este tipo. Muchas personas ya ganan demasiado hoy en día, y darles una renta básica incondicional es indeseable e innecesario. Pero además, una renta no debería ser incondicional, sino condicional, y cualquier renta que se conceda además no debería ser tanto una renta básica como un complemento a lo que una persona ya gana o recibe a través de seguros y prestaciones sociales. Esos seguros y prestaciones sociales ya funcionan en y dentro del sistema monetario actual de forma casi óptima o, al menos, correcta y deseada. Sólo, tanto las prestaciones y leyes sociales como la nueva legislación y prestaciones sociales podrán ser mejoradas drásticamente dentro y por el Sistema Monetario Excelente. Sólo, serán adiciones deseables y condicionadas y aplicables a lejos de todo el mundo. El SME y la política monetaria que se ajuste y pertenezca a él, deberá ser relacional y aplicada, adecuada a la sociedad y a los deseos de los individuos, organizaciones y gobiernos del momento. Es de esperar que no se apliquen demasiados deseos negativos, pero desgraciadamente tampoco tengo pleno control sobre ello y es muy posible que se hagan cosas negativas con lo que el SME consiga. En general, sin embargo, conducirá a una situación mejor SI se aplica y se utiliza de la manera correcta.

En la época y la sociedad actuales (2016), no parece haber mucho trabajo, o al menos no el suficiente. Pero esto se debe principalmente a la estricta relación entre trabajo e ingresos. Y al dinero disponible en la época actual para generar y pagar el trabajo. Si se dispusiera de mucho más dinero para pagar el trabajo y la mano de obra, entonces se podría crear mucha más mano de obra que ahora no existe pero que es deseable. Esto podría incluir más y mejores cuidados para las personas mayores, pero también más y mejor apoyo a la ciencia o, por ejemplo, más actividades y organizaciones sociales en la sociedad. Estoy convencido de que todo aquel que pueda trabajar también podrá dedicarse a estas tareas adicionales en la sociedad, siempre y cuando se disponga del

dinero necesario. Cualquier complemento a los ingresos se basará entonces, siempre y cuando esté disponible, en un compromiso mínimo o nulo con esos deseos adicionales de la sociedad y, por tanto, se concederá de forma condicionada. Las personas que no puedan trabajar en absoluto seguirán recibiendo sus complementos a los ingresos de forma mucho menos condicionada que las personas que sí puedan hacerlo. Y hasta cierto punto debería ser así, como un deber para con la sociedad.

Por último, pero no menos importante, también quiero mencionar aquí la propuesta de un "jubileo de la deuda", como propone David Graeber, entre otros. He intentado contactar en el pasado con David Graeber, que también parece estar detrás de la Banca de Reserva Total y de varias propuestas del Movimiento Internacional por la Reforma Monetaria, y que también ha llamado en parte la atención sobre estas propuestas a través de Occupy y puede que quiera llevarlas al futuro. Esto se debe a que, por lo tanto, también está a favor e incluso interesado en propuestas de reforma monetaria inferiores y amateurs al menos hasta 2016. Mientras que existe una solución tan buena y eficaz, a saber, mi Sistema Monetario Excelente. Pero sus propuestas hasta ahora no son particularmente buenas. El jubileo de la deuda no va a funcionar porque implica una cancelación de la deuda, lo que significa que los acreedores pueden o no perder completamente su dinero. No se les devuelve el dinero. Se trata de desplazar dinero en la sociedad, lo que en realidad no sirve de mucho. Algo, pero no lo suficiente y desde luego no es lo óptimo. Mucho más óptimo y correcto es la resolución real de la deuda, como también menciono en otra parte de este libro. Por lo que se entiende el reembolso real y por lo tanto el pago de las deudas. En la que el deudor se libra parcialmente o no de la deuda y el acreedor simplemente recupera su dinero.

Sin embargo, hay otra cuestión importante que no he visto que David Graeber nombre o aborde en su libro " deudas, los primeros 10.000 años" Ni en ninguna de sus otras charlas o escritos. Me refiero a la cuestión : ¿Para qué se crean, se contraen las deudas? ¿Se trata de bienes de lujo o de deseos o exigencias adicionales de la gente, o se trata del dinero necesario para las necesidades básicas que la gente realmente necesita para sobrevivir, para vivir? Creo que David Graeber, como antropólogo y en términos antropológicos, podría haber añadido mucho aclarando que mientras que en el pasado las deudas se contraían mucho más para pagar bienes de lujo o cosas y servicios o necesidades que la gente no necesitaba realmente, esas mismas deudas se

contraen ahora cada vez más y también es necesario contraerlas para pagar y seguir pagando necesidades básicas, deseadas e impulsadas socialmente o no. Esas necesidades básicas pueden haber ido a más pero siguen siendo más o menos imprescindibles para funcionar y seguir funcionando en sociedad de forma normal. Hablo por tanto de necesidades no directamente vitales como internet, los teléfonos móviles y también la educación. Cosas que no son directamente vitales pero que aún así pueden o incluso deben considerarse necesidades básicas actuales.

Por supuesto, es totalmente indeseable que las personas se endeuden para cubrir necesidades básicas. Y más aún si trabajan. Sin embargo, en los tiempos actuales, esto es una realidad para cada vez más personas. También y ciertamente este hecho hace que la introducción de mi Sistema Monetario sea muy necesaria. La introducción de mi Excelente Sistema Monetario es realmente la más alta prioridad. Más alta que cualquier otra cosa.

27. La Fundación Our Money y su propuesta

Desde la publicación de mi primer libro sobre mi Nuevo Sistema Monetario y mi Innovación para el Sistema Monetario, entre otros, en 2011 hasta ahora inclusive, he registrado en diversos archivos y publicaciones cuál es mi comprensión de la situación. Y cómo debería ser mi innovación para el sistema monetario y mi Excelente Sistema Monetario y política monetaria complementaria y también cómo debería y puede implementarse. Además, hace un par de años, plasmé mi Sistema Monetario Excelente y la política complementaria tal y como la concebía entonces (de hecho, estaba tan avanzada entonces como lo está hoy) en un documento/artículo (W.T.M. Berendsen, "Time for a transformation towards my Excellent Monetary Society, 2012) que luego envié para su publicación al Journal of Political Economy (JPE). Se trata de una de las principales revistas académicas en el campo de la economía (política). Lamentablemente, este artículo/publicación no fue aceptado para su publicación en aquel momento. Sin embargo, también se envió por vía electrónica, por lo que, si esta revista también almacena y mantiene adecuadamente sus archivos electrónicos, es probable que todavía esté disponible allí. Además de esta publicación, entre otras cosas, ya he hecho llegar alguna información al Ministro holandés de Finanzas, Sr. Dijsselbloem, pero posteriormente no he tenido noticias ni respuesta alguna por su parte.

También han surgido otras iniciativas y propuestas para un nuevo sistema monetario desde que mi propuesta de introducir mi Sistema Monetario Excelente se hizo esperar. En general, no estoy satisfecho con ellas, sobre todo porque estas propuestas no son útiles ni pertinentes y, sin embargo, compiten con mi propia propuesta y sólo dificultan su aplicación.

Desde que comencé mi investigación y exploración de la economía y el dinero y los sistemas monetarios (alrededor de 2002), he estado proporcionando a personas y organizaciones en diversos momentos las ideas que tenía y tengo en relación con la economía y la crisis económica y los sistemas monetarios y la política. También he escrito mucho sobre esto y bastante de ello también se ha publicado y se puede leer en Internet. A pesar de haber escrito y, en parte, publicado tanto, siempre he sido cuidadoso con la comunicación hasta ahora y también he tratado de conocer y registrar lo más posible lo que otras personas y

organizaciones estaban haciendo. Comunicar relativamente poco fue al menos por 2 razones, a saber :

Durante mi comunicación con otros y también justo a tiempo viendo y sabiendo lo que otros sabían y o leían sobre mi trabajo, descubrí que desafortunadamente también había partidos que estaban y están también trabajando en la reforma monetaria y en propuestas para el cambio monetario. Desgraciadamente, era y es el caso que algunos individuos o partidos pudieron y leyeron parte de mi trabajo de todos modos o fueron informados por mí de ciertas ideas o partes de mi propuesta, pero entonces esos individuos o partidos adaptaron entonces su propia propuesta pero sin mencionar nunca mi nombre. Y, aunque que yo sepa ningún partido o individuo estaba o estaba, al menos hasta finales de 2014, ni de lejos tan avanzado en su propuesta como yo, sí se acercaron y se están acercando cada vez más a mi propuesta y también están proclamando cada vez más propuestas que parecen tener más en común con ella o también parecen ser iguales en partes. Escribo deliberadamente "parecen" porque sigue habiendo muchas diferencias. Volveré sobre esas diferencias en este capítulo, pero también en otras partes de este libro. Pero el hecho es que tengo que ser muy cuidadoso porque no quiero que otros se apropien de mi propuesta y del desarrollo de mi Excelente Sistema Monetario. Yo y sólo yo soy el que ha desarrollado el Excelente Sistema Monetario y las (posibles) políticas complementarias, y yo y también sólo yo merezco todo el crédito y el reconocimiento por ello si y tan pronto como el Excelente Sistema Monetario y/o mi innovación para el sistema monetario se introduzcan de la manera que he previsto y en las circunstancias que siempre he querido y propuesto. Las circunstancias son, en particular, también que los bancos también pueden y pueden seguir creando dinero como lo hacen ahora (de acuerdo con el llamado método bancario de reserva fraccionaria y con interés), pero que DESPUÉS de este fenómeno ya existente mi innovación para el sistema monetario se introduce como adicional para los fines como he descrito entre otros en mi libro publicado en 2011 en amazon /kindle.

Además, debido a la adopción del entendimiento por parte de otras personas que también estaban y están trabajando en propuestas de reforma monetaria y tramitando o modificando sus propias propuestas como consecuencia de ello, aumenta el peligro de que otras propuestas compitan con la mía. Cualquier otra propuesta de reforma monetaria que PAREZCA valiosa o factible compite con mi propuesta y dificulta -si no mucho- tanto la comunicación y explicación sobre la misma como la introducción real de mi sistema monetario. Incluso hasta ahora, el momento en que estoy escribiendo esta parte de mi libro (finales de 2015), realmente todas las demás propuestas de reforma monetaria que existen,

excepto la mía, se basan en una comprensión demasiado escasa y, por lo tanto, todavía demasiado incompleta y también más teórica y, en ese sentido, también un trabajo de aficionado que no es realmente aplicable o utilizable en la práctica. En cambio, mi propia propuesta y mi propia innovación para el sistema monetario que es mi Sistema Monetario Excelente se basan en una comprensión mucho mejor que la incomprensión de los demás partidos y personas que presentan o proclaman propuestas de reforma monetaria. Por lo tanto - también en ese sentido - es extremadamente relevante e importante que mi propuesta reciba la mayor atención y sea también la única propuesta que realmente se introduzca en la sociedad y que mi Excelente Sistema Monetario sustituya al actual sistema monetario lo antes posible.

En la actualidad, existen otros grupos y personas que trabajan en la reforma monetaria. Los grupos e individuos de los que tengo conocimiento y cuyas propuestas tanto en los últimos años como ahora y el desarrollo de sus propuestas son al menos los siguientes :

Movimiento internacional para la reforma monetaria y todos los grupos afiliados a él. En general, todos esos grupos quieren y proponen lo mismo. Hasta 2014, todos esos grupos, incluida la rama/grupo holandés "nuestro dinero" proclamaban que querían que el sistema de "banca de reserva fraccionaria" fuera sustituido por un sistema de "banca de reserva total". Lo que me llama la atención, tal vez también porque sé que al menos 1 persona detrás de la iniciativa "nuestro dinero" ha leído algo de mi trabajo y comprensión con respecto a la crisis económica y los sistemas monetarios y las políticas, es que la fundación / grupo "nuestro dinero", en particular, parece haber cambiado el contenido de sus propuestas de manera bastante drástica desde finales de 2014 / principios de 2015. Lo que también me parece muy sorprendente es el hecho de que el propio grupo u organización informa en su página web que sólo comenzó a investigar los sistemas y políticas monetarias en 2012, mientras que en 2015 ya parece estar bastante avanzado en su comprensión y, en cualquier caso, ya está haciendo propuestas al gobierno y apoya firmemente la introducción de la renta básica y está tratando de conseguir que sea aceptada y realizada en la sociedad.

Las propuestas de/relacionadas con la Teoría Monetaria Moderna

Las propuestas de reforma monetaria de Occupy / David Graeber

Propuestas y áreas de interés del Laboratorio de Finanzas Sostenibles de Herman Wijffels

Los que proponen el dinero sin deuda. Los que lo hacen, como el Movimiento Internacional para la Reforma Monetaria, generalmente proponen abolir la Banca de Reserva Fraccional y pasar a la Banca de Reserva Total. Tampoco nadie que proponga el Dinero Libre de Deuda propone un sistema monetario completamente nuevo, aparte de la propuesta sin valor de pasar a un sistema de Banca de Reserva Total tras la abolición completa de la banca de reserva fraccionaria.

En cuanto a las personas, se trata de las siguientes. La gran mayoría de esas personas están implicadas o están detrás de los grupos que ya he mencionado. Son entonces las siguientes personas :

Bernard Lietaer. Por lo que sé, esta persona no participa en ninguno de los grupos mencionados, pero él mismo tiene una o varias propuestas de reforma monetaria.

Ad Broere. El propio Ad Broere presenta propuestas de reforma monetaria, pero se centra especialmente en la reforma del sistema bancario. Ad Broere es uno de los iniciadores de la fundación/grupo "Nuestro Dinero" . Por varias razones, veo a ese grupo como el mayor peligro en términos de adoptar mi entendimiento y propuesta e incrementalmente/ con el tiempo adaptar o atribuir su propuesta de reforma monetaria a la mía. Incluso hasta ahora, a finales de 2015, su propuesta sigue siendo completamente inutilizable en la práctica y por muchas razones y de muchas maneras diferentes a mi propuesta y mi (mucho más amplia y también mejor) comprensión. Sin embargo, parecen (querer) acercarse cada vez más a mi propuesta.

Herman Wijffels y su Laboratorio de Finanzas Sostenibles

Las personas detrás de Positive Money Uk y también "nuestro dinero" Países Bajos. De estos, en 2) Ya he mencionado el Sr. Ad Broere

David Graeber, el intelectual que escribió un libro ahora famoso y popular sobre la deuda, estaba y está también detrás del movimiento Occupy. David Graeber también propuso la reforma monetaria a través de Occupy en la forma de pasar de la banca de reserva fraccional a la banca de reserva total.

La mayoría de estos individuos y grupos realmente no presentan propuestas, y si presentan propuestas, al menos en este momento (finales de 2015), no son prácticas y al menos incompletas y por lo tanto no están listas para ser

introducidas directamente en la sociedad. Mi propuesta en cambio es, mi propuesta es a la vez práctica y completa y está totalmente lista y adecuada para ser introducida en la sociedad y en la sociedad. Y si eso ocurre y cuando ocurra, la crisis habrá terminado pero además significará la mayor revolución monetaria y social que se haya producido nunca en nuestra sociedad.

Como también he mencionado en otras partes de este libro, aunque mi Innovación Monetaria y Nuevo Sistema Monetario es el paso más importante, no es ciertamente el único paso o el paso final para asegurar reformas radicales en nuestra sociedad. La revolución e innovación monetaria que mi Excelente Sistema Monetario provocará y guiará es necesaria para provocar diversas revoluciones y mejoras sociales en la sociedad y para posibilitarlas y apoyarlas en absoluto de la manera más óptima. Estoy hablando de mejoras políticas, mejoras organizativas, mejoras científicas y mejoras y progresos individuales, entre otros. Y hablo deliberadamente de mejora y progreso y no de cambio, porque los cambios que no son mejoras ni progreso son completamente absurdos e inútiles y no deberían llevarse a cabo. Y si se llevan a cabo, deben rectificarse o rectificarse lo antes posible hacia actividades y posibilidades de mejora más positivas y constructivas.

La Fundación Our Money lleva diciendo en su página web desde aproximadamente 2014 o principios de 2015 que quiere un sistema monetario o bancario que trabaje para la sociedad y no contra ella. También señala que comenzó en 2012 a investigar cómo funciona el sistema monetario y qué se puede mejorar al respecto. Se quiere poner la creación de dinero bajo gobernanza pública y dinero estatal que esté libre de intereses y deuda. También quieren acabar con el dinero creado por los bancos. Nuestro dinero está dirigido por Luuk de Waal Malefijt (que fundó la fundación en 2012) y los Sres. Niels Korthals Altes y Martijn van der Linden . Esta fundación se inició en 2012. Por ahora, y también más adelante en este discurso, es importante mencionar y también darse cuenta de que la fundación es "nuestro" dinero

En la página web del Movimiento Internacional para la Reforma Monetaria también se sigue mencionando el avance hacia un sistema de Banca con Reserva Total

Que la fundación "nuestro dinero" habla de Volgeld y de un sistema Volgeld, pero que la misma fundación, al fundamentar el concepto de lo que significa Volgeld, en realidad parece contradecir el propio concepto. Me refiero al hecho

de que volgeld en realidad significa dinero totalmente cubierto, mientras que esa cobertura en su propuesta actual no se basa en nada fáctico y por lo tanto no es en realidad lo que se ha entendido que es. Esto se debe principalmente a que parecen haber cambiado parcialmente su dirección sustantiva en 2015, pero ellos mismos todavía no entienden completamente de lo que están hablando. Hay ilógica en sus propuestas y conceptos porque uno (" nuestro dinero") basa conceptos y propuestas en el trabajo de otros y en lo que uno lee y oye pero él mismo todavía no lo entiende del todo...incluso el concepto de Banca de Reserva Completa no encaja del todo con lo que uno propone ahora tanto. Pero esa Banca de Reserva Total es a lo que el Movimiento Internacional para la Reforma Monetaria y también Nuestro Dinero se adhieren plenamente y lo que Nuestro Dinero sigue comunicando hoy como lo que quieren.

La fundación " nuestro dinero" informa que la transición real se puede lograr en 1 noche o 1 día. Esta es una forma de presentación sorprendente para mí, porque en mi libro de 2011, pero también poco después y también en los últimos años, he mencionado varias veces (también en Internet y en lugares donde la gente de " nuestro dinero" podría leerlo) que la transición se puede arreglar en 1 noche o 1 día, un hecho. El único hecho también es que los cambios que tienen que tener lugar en esa noche en lo que se refiere a mi propuesta, no son ni de lejos tan difíciles y de tanto alcance como los cambios que la fundación " nuestro dinero" propone y también nombra. Y que esos cambios de la fundación "nuestro dinero" que se mencionan ampliamente en su página web (incluso ahora, a finales de 2015) serán tanto innecesarios como altamente perjudiciales y perturbadores para los holandeses pero (por tanto) también para la economía mundial. Sus propuestas son también totalmente inviable en este sentido y en la práctica sin duda llevará más de un año para preparar y probablemente mucho más tiempo para realmente organizar, conseguir que se haga. Si es que se puede, porque no creo que sea en absoluto posible conseguir que las propuestas de "nuestro dinero" y lo que va con él y para él se apliquen realmente en la sociedad. Mientras que mi transición es por lo tanto REALMENTE manejable en 1 noche, incluso incluyendo la preparación requerida para ello...aunque se necesitarán unos cuantos buenos expertos/expertas y el hardware y software necesarios. Pero entonces se puede hacer; tanto la preparación como la transición en sólo 1 noche o día...sin necesitar nada más.

La fundación "nuestro dinero" está afiliada al Movimiento Internacional para la Reforma Monetaria. A la que también está afiliada la organización " Positive Money UK ". Y unas 15 organizaciones más que están en Europa. Tanto casi todas las organizaciones afiliadas al Movimiento Internacional para la Reforma Monetaria como la fundación " our Money" , " Positive Money UK" y el movimiento Occupy propusieron, al menos hasta tan junio de 2016, pasar de la banca de reserva fraccionaria a la banca de reserva total. De hecho, incluso ahora, a mediados de 2016, todavía dice en el sitio web del Movimiento Internacional para la Reforma Monetaria que la fundación "nuestro dinero" quiere pasar a la banca de reserva total. Así que eso es en realidad lo que la fundación "Nuestro Dinero" sigue comunicando y queriendo ahora. Pero en cualquier caso, quieren por tanto que los bancos dejen de crear dinero, que dejen de crear dinero con deuda o interés, y por tanto que la forma actual de creación de dinero por parte de los bancos desaparezca por completo y sea sustituida por una forma que coincida con sus propuestas y en la que los bancos ya no puedan crear dinero, ni deuda ni interés.

Mi propia propuesta y solución, que es también la mejor solución y también la mejor propuesta, es mucho más amplia y mejor y diferente. Y basada en una comprensión mucho mejor. Además, como se puede encontrar en otras partes de este libro, también he explicado POR QUÉ mi sistema monetario es mejor. Por qué la inflación no será un problema en y con mi nuevo sistema monetario. Y cuál es la política monetaria que mejor se adapta a él. Mi propuesta para mi Excelente Sistema Monetario y las políticas que mejor se adaptan a él estaban listas desde hace tiempo y mucho antes que las ahora incompletas y poco prácticas propuestas de la fundación "nuestro dinero" y/u otras organizaciones afiliadas al Movimiento Internacional para la Reforma Monetaria.

Es como un juego de niños hacer las propuestas que proponen el grupo "nuestro dinero" y otros grupos afiliados al Movimiento Internacional por la Reforma Monetaria y al movimiento Occupy. En concreto, todos esos grupos y movimientos parten de la base de que la crisis que nos ocupa es ante todo una crisis de deuda. Y por eso tiene sentido proponer la creación de dinero libre de deuda. Especialmente si uno hubiera podido al menos leer esto un año antes o justo antes de cambiar una propuesta sobre esto en 1 de los muchos artículos que yo mismo he escrito proponiendo lo mismo. Sin embargo, el hecho es que es todo un paso más allá y todo un nivel y grado de profesionalización y comprensión más allá para entender realmente lo que realmente está pasando,

CÓMO ese dinero debe entonces ser creado en y por quién y qué política monetaria es entonces no sólo posible sino también deseable. Y exactamente QUÉ debe cambiar en nuestra sociedad, economía y sistema bancario para que la economía se desarrolle realmente de la manera más óptima en el futuro. Esto último, la comprensión y una solución apropiada verdaderamente óptima, es algo que realmente todos los grupos afiliados al Movimiento Internacional para la Reforma Monetaria (es decir, incluyendo también el grupo " nuestro dinero") y todos los individuos afectados por él o que sienten algún sentido de sus propuestas esencialmente inútiles siguen careciendo hasta este momento (finales de 2015).

Como he señalado, realmente TODAS las organizaciones que estaban y están afiliadas al Movimiento Internacional para la Reforma Monetaria querían, al menos hasta finales de 2014, un cambio de la banca de reserva fraccional a la banca de reserva total dentro del sistema bancario. Eso significa que en lugar de una reserva fraccionaria y parcial contra el dinero en circulación, debe haber una reserva total contra el dinero en circulación. Esa reserva debe consistir en algo, algo valioso y tangible. Por el momento, la fundación Ons Geld sí comunica que quiere la creación de dinero sin deuda y que ya no quiere que los bancos creen dinero, pero ya no habla (tan explícitamente) de la banca de reserva total. Aunque importa bastante si debe haber o no una reserva contra el dinero en circulación, y si esa reserva debe ser total o no. Sin embargo, la Fundación Our Money no se ocupa de esto, porque así carece por completo de la comprensión de lo que se necesita y por qué. O tal vez lo han descrito en alguna parte, pero el sitio web no lo menciona. Y estoy convencido de que si hay una descripción en alguna parte de cómo se piensa al respecto, también será incompleta y no se basará en una comprensión óptima.... y desde luego no en la comprensión que yo tengo al respecto desde hace mucho tiempo.

Todo demuestra que las propuestas de los reformistas monetarios distintos de mí, es decir, también las propuestas de todos los grupos afiliados al Movimiento Internacional para la Reforma Monetaria, se basan en un malentendido. Ese malentendido proviene en parte de una comprensión y visión incompletas de lo que realmente ocurre, está ocurriendo, dentro de nuestra economía. Los bancos y la forma en que se crea el dinero hasta ahora en nuestra economía y sociedad ni siquiera es (tanto) el problema, y desde luego no tendrá que desaparecer o cambiar por completo como propone la fundación "nuestro dinero", entre otros. La forma en que los préstamos son creados y proporcionados por los bancos en

la era actual para proporcionar hipotecas y lo que es o fue etiquetado por, entre otros, "nuestro dinero" como "banca de reserva fraccional" (pero en realidad no lo es, porque la banca de reserva fraccional es un término teórico mientras que la realidad es ligeramente diferente) es visto por el grupo o fundación "nuestro dinero" como perjudicial e indeseable. Y como 1 de las mayores causas, si no la única, de por qué las cosas han ido mal en la economía. Y por eso "nuestro dinero" propone deshacerse de él y sustituirlo por otra forma de creación de dinero que sería positiva y por lo tanto tal vez podría llamarse "dinero positivo".

Sin embargo, el hecho es que la forma en que los bancos concedían y conceden las hipotecas en el pasado no era el principal problema. Aunque ha habido hipotecas concedidas en el pasado que se convirtieron en problemáticas para los individuos y también para la sociedad en su conjunto, pero eso tiene menos que ver con la forma en que se conceden las hipotecas y más con factores externos / ambientales. En cualquier caso, me refiero a lo siguiente :

La situación financiera de las personas o grupos a los que se concedieron estas hipotecas. A medida que esta situación financiera se deterioraba -en particular debido a reducciones de ingresos, temporales o no, combinadas con un aumento de los gastos o desembolsos-, algunos de los beneficiarios de las hipotecas ya no podían hacer frente a sus obligaciones de pago de las mismas. Esto no se debió tanto a la forma en que se concedieron estas hipotecas, sino más bien a la evolución de la sociedad después de esa época. Y, por supuesto, el aumento del precio de la vivienda también jugó y está jugando un papel muy importante, pero eso tiene menos que ver con el hecho de que los bancos pudieran conceder y concedan hipotecas, sino más bien por el desequilibrio que se produce entre los ingresos y el coste de la vida, por lo que algunos individuos tienen más problemas con eso. También por el aumento de los costes sanitarios y de otros costes y gastos.

Los enormes efectos en cadena que estos problemas hipotecarios han tenido en nuestra economía y sociedad. Como resultado de los problemas con las hipotecas en Estados Unidos alrededor de 2008, los gobiernos cambiaron su política monetaria y las organizaciones y los individuos cambiaron sus acciones. Tanto los cambios en la política monetaria de los gobiernos como los cambios en las acciones de individuos y organizaciones empeoraron entonces drásticamente la situación de nuestra economía y sociedad.

Sé que me estoy extendiendo bastante, pero lo último que quiero es que cualquier grupo que se base en mi comprensión incorporada en mis textos presente luego su propia propuesta o adapte su propuesta a la comprensión mejorada que se obtiene de la lectura de mis textos y luego pretenda que todo procede de ellos e incluso en algún momento "casualmente" presente exactamente las mismas propuestas o propuestas parciales que yo, con la misma redacción o no. Yo y sólo yo merezco todos los elogios y agradecimientos por mi innovación para el sistema monetario, mi sistema monetario y la política monetaria propuesta que va con él y también la explicación y comprensión que va con él. Tanto con respecto al sistema y la política, así como lo que está mal en el malentendido actual con respecto a la economía y los sistemas monetarios y las políticas. Y por qué mi nuevo sistema monetario no sólo funcionará, sino que también será la mejor y gran solución para la economía y la sociedad del futuro cercano.

Volver a la propuesta o propuestas de fundación " nuestro dinero" . Tal y como son ahora, pero también tal y como eran entre 2012 y 2014. El hecho es que la fundación está más o menos "haciendo autostop" en las propuestas, ya que han sido desarrollados por los grupos dentro del Movimiento Internacional para la Reforma Monetaria, y en particular las propuestas y su desarrollo dentro y en el grupo "dinero positivo Reino Unido" en Inglaterra. Si han leído también trabajos míos, y en qué medida se han servido de ellos o no para modificar su propuesta en sustancia o no, sigue siendo una incógnita. El hecho es que mi propuesta estaba lista ya en 2011, y se ha mantenido más o menos igual todo el tiempo hasta ahora. Mi innovación para el sistema monetario y también los cambios en la política monetaria han seguido siendo los mismos. Sólo en cuanto al contenido, lo he desarrollado más, siendo especialmente importante la disociación de la renta y el trabajo. En particular, también si se entiende que la crisis financiera de la época actual y los años anteriores no fue causada tanto por los bancos o la deuda, sino que la deuda no es la causa, sino una consecuencia de las causas subyacentes reales de la crisis de la deuda....algo que he entendido desde hace mucho tiempo, pero que los grupos del Movimiento Internacional para la Reforma Monetaria (y por lo tanto también el grupo "nuestro dinero"), incluso ahora, en 2015, todavía no entienden completamente e incluso parcialmente. Siguen asumiendo incluso ahora que la crisis financiera fue causada esencialmente por un exceso de deuda y que los bancos son la causa de ello. Los bancos son, en su opinión, los mayores culpables y el sistema monetario por lo tanto, en su opinión, tendrá que ser

transformado de tal manera que los bancos ya no pueden crear el dinero como lo hacen ahora, siendo con la creación de deuda a cambio.

La alternativa que proponen, consistente en poner la creación de dinero, pero también su asignación, enteramente en manos del Estado, es impracticable. El Estado no tiene capacidad suficiente para ello. Los problemas que ya han surgido en los últimos años en relación con el presupuesto personal así lo demuestran. Es un hecho que "el Estado" o el gobierno no puede gestionar el dinero ni la economía de forma suficiente y eficaz, y muchas personas y organizaciones sufrirán si se vuelve a intentar esto en el futuro.

En mi propuesta y transición, el Estado también desempeña un papel, pero muy diferente. En mi propuesta y caso, se trata de un papel adicional y bastante temporal pero importante y de más acción por parte del Estado para garantizar que vuelva a entrar más dinero en la economía. Ese dinero NO tiene que estar respaldado por oro ni por nada tangible. Eso no sólo lo hace mucho más complicado, sino que, lo que es más importante, esa cobertura con oro es completamente innecesaria. El dinero, como también señalo en otras partes de este libro, tiene principalmente y también sólo un papel relacional y función y valor. Además, nunca puede haber ni habrá suficiente dinero en la economía si todo el dinero tiene que ser o debe ser cubierto por el oro. En esencia, ésta ha sido probablemente también la causa o la razón de la disociación del dinero y el oro, como ya es un hecho.

Así que, además de esta desvinculación del dinero del oro, también abogo por un aumento de los ingresos de los ciudadanos, especialmente de los ingresos más bajos. Sin duda, esto requerirá también, en parte, una disociación entre renta y trabajo. Y esa desvinculación sólo será posible si y cuando se aplique mi innovación del sistema monetario, y si con ella se hace realidad el Sistema Monetario Excelente tal y como yo lo desarrollé (¡y sólo yo!).

Ya he descrito esta disociación de la renta y el trabajo en detalle también en otros trabajos míos, incluyendo CÓMO debe abordarse esta disociación de la renta y el trabajo. Pagar o no pagar parcialmente el gasto del gobierno con dinero creado a través de mi innovación para el sistema monetario - y la abolición o no de algunos o todos los impuestos - también juega un papel importante en eso. Ese aspecto, pagar el gasto gubernamental con dinero

creado a través y dentro del Sistema Monetario Excelente, también lo he descrito o indicado en mi libro publicado como libro electrónico en kindle/amazon en 2011. Es un aspecto muy importante del SME, especialmente también desde el entendimiento de que la crisis financiera en particular es también una crisis de ingresos más que una crisis de deuda. Aunque la crisis de la deuda es una consecuencia de esta crisis de ingresos. Del hecho de que los ingresos son cada vez más insuficientes para los gastos necesarios o innecesarios y del impacto que eso tiene en el nivel de endeudamiento tanto de los individuos como del gobierno.

Esa desconexión, y en particular mi Excelente Sistema Monetario, es también necesaria para hacer posible lo que John Maynard Keynes ya predijo para el futuro en su texto " posibilidades económicas para nuestros nietos" . Este texto es interesante y relevante, y yo mismo me atrevo a pronosticar que su predicción de trabajar menos en el futuro y que esto sería un hecho alrededor del 2030 aproximadamente. también se hará realidad. Sin embargo, esto requeriría la realización de mi Excelente Sistema Monetario. Entre 2030 y 2016 hay unos 14 años, y personalmente creo que esto es alcanzable. Para hacer realidad mi SME. De hecho, espero que la publicación de mi libro, este libro, acelere significativamente ese proceso. Y que los gobiernos y los políticos empiecen a entender que esto -la introducción y realización de mi Sistema Monetario Excelente- es la clave de un futuro mucho mejor para todos y de una sociedad más excelente. Especialmente porque puede y va a resolver completamente, de un solo golpe, gran parte y probablemente toda la ilógica presente ahora en el actual sistema monetario y las políticas monetarias resultantes.

Así que mi propuesta y solución se basa en una comprensión mucho más amplia de lo que está en juego, y también por lo tanto mucho mejor y más fácil de implementar que la opción y las propuestas de todos los grupos afiliados al Movimiento Internacional para la Reforma Monetaria, incluyendo así la propuesta de "nuestro dinero". Además, la propuesta actual de "nuestro dinero", es decir, la propuesta de 2015, es totalmente inviable en la práctica y perjudicial para la economía. Llevará a una completa desorganización de nuestra sociedad con probables consecuencias desastrosas para los individuos, las organizaciones y también los gobiernos. En este sentido, la fundación "nuestro dinero" tampoco se da cuenta de lo que quiere y propone.

Mi propuesta, en cambio, es factible y está totalmente lista para aplicarse. Además, se puede hacer en parte por pasos, que también es lo mejor. De hecho, ya he descrito completamente los pasos de introducción. Sin embargo, también se puede enfocar de tal manera que incluso esos pasos de introducción sólo se aborden por partes. Esta no es la mejor solución para el resultado final, pero da al gobierno más seguridad y pruebas de que mi innovación para el sistema monetario y las acciones que propongo para hacer realidad mi Sistema Monetario Excelente funcionarán realmente y tendrán efectos muy positivos para los individuos, las organizaciones y el gobierno. Mi SME, una vez que sea una realidad, será realmente positivo para todos los individuos y partes de esta sociedad. En muchos sentidos. Todo lo que realmente se necesita ahora es que un gobierno tenga las agallas y el coraje de implementar mi innovación para el sistema monetario y así hacer realidad el SME (el Excelente Sistema Monetario que he creado), nuestra sociedad también.

Fundación nuestro dinero. Quiere que se retire a los bancos privados la capacidad de crear dinero. Esto es innecesario y además completamente destructivo para la sociedad. La Fundación Nuestro Dinero aboga así por una sustitución completa del actual sistema monetario y de la actual forma de crear dinero, lo que será mucho más drástico y perjudicial para la economía y la sociedad de lo que este grupo y los individuos asociados a él creen. Yo, en cambio, NO abogo por sustituir el actual sistema monetario y la actual forma de creación de dinero, sino por complementar el actual sistema monetario y la actual forma de creación de dinero. Ese complemento garantizará una transformación del actual sistema monetario en el Sistema Monetario Excelente. En el que los bancos pueden seguir y seguirán haciendo lo que hacen ahora y a lo que se dedican ahora. Esto cambiará en el futuro, especialmente debido a la transición al Sistema Monetario Excelente, pero estos cambios serán positivos y no perjudiciales para la economía o la sociedad.

Es, como he señalado en lo anterior. Muy esencial para entender que la fundación nuestro dinero basa su propuesta en la suposición y el malentendido de que los bancos y las acciones de los bancos y sobre todo también la forma en que el dinero es creado por los bancos. Es la causa fundamental de la crisis financiera y o crisis de la deuda como se hizo oficial en el año 2008 y todavía se cree generalmente que está presente en la actualidad. Y que la fundación o grupo "nuestro dinero" y los individuos detrás de ella asumen que esta crisis es de hecho una crisis de deuda y que la deuda es el problema principal. Lo cual

es, por tanto, completamente incorrecto desde el punto de vista de los hechos. Aunque también es la explicación y la mentalidad más común de casi todo el mundo en la sociedad y la sociedad.

La causa real y subyacente de la creación de la crisis de la deuda. NO es la forma actual de crear dinero de los bancos. Tampoco es la creación de deuda. Lo que sí influye es que el sistema y la política monetarios actuales no se adaptan a la sociedad actual y a los cambios que se están produciendo en ella, pero el problema principal es que ahora hay demasiado poco dinero en la economía. Para ello es importante saber qué se entiende por economía. Quiero decir, cuando digo que hay demasiado poco dinero en la economía, que hay demasiado poco dinero en la economía primaria. La economía en la que la gente produce y trabaja para generar ingresos para empresas, organizaciones y particulares. Mientras que hay mucho, y probablemente demasiado, dinero circulando y presente en el mundo financiero y en la economía, la cantidad de dinero circulando y/o presente en los procesos primarios de nuestra economía es demasiado escasa en estos momentos. Esto es debido al sistema monetario actual y a la política monetaria que es posible como resultado, y especialmente también debido a la gran y mucho más grandiosa y mejor política monetaria que todavía es imposible como resultado. Esta gran política monetaria adicional, que no sólo es mejor, sino también muy necesaria para la sociedad actual, será posible si y cuando mi innovación para el sistema monetario se añada al sistema monetario actual y así la transición al Sistema Monetario Excelente se haga realidad.

Mi propuesta, el Sistema Monetario Excelente, es tan excelente precisamente porque es

Basándose en una comprensión correcta de cuál es la verdadera causa de la crisis de la deuda, que es la ESCASEz de dinero en la economía. Considerando que en este caso, la economía significa la economía primaria, siendo la economía de bienes y servicios y la economía de la que los trabajadores y las empresas obtienen sus ingresos. Con esto NO me refiero al sector financiero y todo el dinero que va a parar a él, así que por ingresos me refiero a los ingresos procedentes del trabajo y de la iniciativa empresarial/organización. Trabajo.

Tiene en cuenta, y se ajusta, tanto a la evolución de la sociedad como a la causa real de la crisis de la deuda. Y cómo puede resolverse mejor esa causa de la crisis y cómo puede o debe alinearse mejor la política monetaria con la evolución

de la sociedad. Lo que incluye especialmente el aumento de la eficiencia y la posibilidad o necesidad de trabajar menos horas por empleado. Para ello es necesario desvincular cada vez más los ingresos de los trabajadores y también las organizaciones/empresas del trabajo o las actividades. O mejor aún, una definición diferente de las actividades y una concepción de la economía en la que el consumo se considere también una actividad y pueda ser recompensado porque contribuye a la sociedad y a la economía. Así, incluso las personas que no trabajan en absoluto, sino que consumen, deberían poder obtener ingresos suficientes para seguir consumiendo y viviendo. El caso o situación extrema sería que realmente todos los individuos de nuestra sociedad no trabajasen en absoluto y que realmente todo lo hiciesen máquinas y robots, mientras que también realmente todos los individuos ganasen lo suficiente o incluso más que lo suficiente para seguir cubriendo todas las necesidades necesarias, e incluso más quizás. Esta situación extrema PARECE imposible, y también es completamente imposible dentro del sistema monetario actual. Pero esta situación se hace verdaderamente posible de forma inmediata y puede hacerse realidad de forma verdaderamente inmediata si es necesario, siempre y cuando el Sistema Monetario Excelente sea una realidad.

Basado en una correcta comprensión de la economía y los procesos económicos. Lo que incluye una correcta comprensión de la inflación. Y la comprensión de que la inflación es completamente incomprendida por la corriente principal de la ciencia económica y prácticamente todos o todos los economistas y ciudadanos. Estoy convencido de que en algún aspecto tengo una comprensión mucho mejor, real, de lo que realmente significa la inflación y por qué y cómo se produce realmente, o no, en nuestra sociedad y economía. Y lo relevante o irrelevante que es tanto dentro del sistema monetario actual como dentro del Sistema Monetario Excelente que he creado.

Mi Excelente Sistema Monetario es un sistema monetario relacional lógico. Tiene en cuenta las dependencias relacionales lógicas y las relaciones en la economía y la sociedad, y las apoya de la manera más óptima.

Como todavía se afirma en el sitio web del Movimiento Internacional para la Reforma Monetaria a mediados de 2016, Our Money Foundation quiere que el sistema monetario del futuro se base en la Banca de Reserva Total. La banca de reserva total se basa en la premisa de que el dinero debe estar totalmente respaldado. No el dinero en sí, sino la cantidad de dinero en circulación debe estar totalmente respaldado, todo el dinero prestado debe estar respaldado,

mientras que además todo el dinero propiedad de alguien también está totalmente respaldado.

Interesante ahora, entender que esta banca de Reserva Total y también fundación nuestro dinero no está hablando del dinero en circulación y el dinero aún por pagar o gastar. Hablo del crédito (que en realidad también es deuda) pero también de los anticipos y préstamos en el ámbito privado. Si todo ese dinero también tuviera que estar totalmente cubierto, se transformaría toda la economía (es decir, no sólo la parte bancaria que es la parte de la circulación monetaria que corre a través de los bancos), en lo que yo mismo llamo y he llamado economía de plena reserva. Que yo sepa, el término economía de reserva total todavía no existe y, por lo tanto, es una creación mía. Al menos en el sentido en que se utiliza y denomina aquí. Sin embargo, economía de reserva total es un término que se necesita para llegar a la plena comprensión del hecho de que tanto la banca de reserva total como la economía de reserva total son conceptos teóricos basados en la filosofía y mucho menos en la phronesis. Y basados en la ilógica más que en una lógica práctica realmente excelente. Como tales, tanto la banca de reserva total como la economía de reserva total no son opciones lógicas, viables ni deseables para nuestra sociedad y economía y realidad. Además, también debe entenderse si la banca de plena reserva es posible sin una economía de plena reserva.

Para entender todo esto, que la banca de plena reserva así como la economía de plena reserva no son deseables. Y que el concepto de economía de reserva plena es también muy relevante para entenderlo plenamente. Es necesario entender adecuadamente la diferenciación funcional y no funcional (como me refiero a esos conceptos) también, y especialmente aplicar realmente la diferenciación funcional de la manera más excelente. Además, los conceptos de diferenciación relevante y no relevante, tal y como yo los entiendo, también son importantes.

El dinero debería estar totalmente cubierto en lo que respecta a la banca si realmente todo el mundo retirara su dinero en algún momento. Sin embargo, esto no es así en casos normales. Hay una diferencia, en tiempo, entre la retirada de dinero y el necesario desembolso de dinero a los clientes. En muchos casos, los bancos ni siquiera necesitan desembolsar el dinero, ya que la gran mayoría del dinero acaba volviendo a los mismos bancos de todos modos.

Por tanto, la forma actual de hacer banca es una opción lógica. Pero, es a más casos una opción lógica. Y además del hecho de que la forma actual de hacer banca es más lógica, o en realidad debido a ello, también es una opción mucho mejor tanto para los individuos y las organizaciones implicadas como para la sociedad y la economía.

En última instancia, la economía trata del concepto y de la relación social de adjudicación. Por lo que en la situación más ideal y constructiva y, por tanto, más excelente y lógica de la misma, se produce una transformación del contrato financiero en contrato social, y que en las situaciones más excelentes y optimizadas, el contrato financiero ya ni siquiera es necesario, y el contrato social permanece e incluso se amplía aún más. Sin embargo, este contrato social en muchos casos necesita apoyarse en la confianza, y para ello se necesita una determinada situación social. La situación más familiar de esta situación o condición, y también la de mayor alcance, es la fase y el surgimiento del amor o la amistad y, yendo aún más lejos, el matrimonio. En los tiempos actuales, sin embargo, vemos que el matrimonio es menos común, la confianza también parece ser menos común debido también a contactos sociales menos largos y/o cercanos. En este sentido, la superficialidad de nuestros contactos sociales y de la realidad tiene probablemente también un impacto negativo en nuestra economía y en los procesos económicos. Tanto más o en realidad (casi) sólo por el hecho de que nuestro sistema monetario actual no está configurado para y por lo tanto no puede hacer frente a las consecuencias de una mayor superficialidad de los contactos sociales y una menor firmeza. El Sistema Monetario Excelente sí puede, y la política y la organización monetarias también pueden adaptarse plenamente a cualquier situación social en el Sistema Monetario Excelente.

En cuanto a una parte realmente esencial de la banca de reserva total, a saber, el hecho de que realmente todo el dinero en la banca de reserva total debe estar totalmente respaldado, la Fundación Our Money ha estado contradiciéndose desde aproximadamente principios de 2015. Esto se debe a que desde aproximadamente ese momento, es decir, unos 4 años después de que publiqué mi libro en kindle/amazon y también bastante tiempo después de que expliqué y argumenté más específicamente sobre el Sistema Monetario Excelente en varios textos y comentarios y en diversas formas de comunicación también en Internet, la fundación nuestro dinero también comenzó a comunicar (y todavía comunica) que el dinero puede por lo tanto ser creado de la nada. Esta creación de dinero

de la nada contradice la banca de reserva total. Porque la banca de reserva total asume por lo tanto la cobertura total del dinero. Por lo tanto, ese dinero debe estar respaldado por algo, según la definición y la teoría de la banca con reservas plenas. Cuando se crea dinero de la nada, ese dinero NO está cubierto, por NADA. En la creación de dinero de la nada, no hay nada en absoluto que cubra el dinero. Al menos, no una cobertura tal y como se entiende o se requiere en o bajo el sistema de banca con reserva total.

Lo que estoy tratando de explicar aquí en este capítulo de mi libro, y en mi opinión también han demostrado sin ambigüedades, es que el Sistema Monetario Excelente y también las características sustantivas de este sistema, han sido desarrollados por mí y sólo por mí. Además, también creo que es suficientemente claro que la propuesta de empezar a crear dinero de la nada, y ciertamente en la forma en que lo propongo como siendo mi innovación para el sistema monetario como parte del Sistema Monetario Excelente, para tan temprano 2015 realmente no ha sido propuesta por ningún grupo o individuo excepto yo mismo. En lo que hago notar que obviamente no puedo estar al tanto de todo tampoco, y que hay una pequeña posibilidad de que haya sin embargo un grupo o individuo que sí propuso esto MUCHO antes de 2015. En ese caso, espero ser informado al respecto, si alguien conoce a esos individuos o persona o grupo u organización. Para poder profundizar también de forma sustantiva en las diferencias entre lo que ellos proponen o propusieron y mi Excelente Sistema Monetario. Sin embargo, lo cierto es que al menos Stichting Ons Geld no se fundó así hasta 2012 y al menos en ese año no estaban ni de lejos tan lejos como yo en cuanto a propuesta de un nuevo sistema monetario. Por no hablar de la política monetaria más adecuada para ello, y por qué. Además, Stichting Ons Geld y las personas involucradas tuvieron amplia oportunidad de leer mis escritos después de ese tiempo, y creo que al menos 1 persona lo hizo. No digo que esto haya sucedido, pero sí que es posible.

Nuestra Fundación del Dinero quiere que la creación de dinero pase enteramente al Estado y que en el futuro se permita y se capacite a los bancos para asignar dinero por su cuenta. La forma actual de creación de dinero por bancos como ABNAMRO, Rabobank, Postbank y similares. Entonces (tendrá que) desaparecer por completo. En su lugar, sin embargo, la Fundación Ons Geld quiere que los bancos creen dinero. Con la diferencia de que los bancos tendrán que crear dinero sin deudas. Si ese dinero debe o no estar respaldado por algo físico, algo tangible y algo con valor. Es la pregunta....algunas fuentes

que utiliza Our Money afirman que NO tiene que ser así, pero esas fuentes son posteriores a 2013 por lo que he podido ver. O incluso posteriores a 2014. Además, Our Money Foundation todavía afirma que quiere avanzar hacia la Banca de Reserva Total, y la Banca de Reserva Total requiere que el dinero esté respaldado por algo físico y valioso. Como el oro, por ejemplo.

Un par de años después de 2011, o en otras palabras, un par de años (!!!!!) después de que yo ya había propuesto esto y lo había mencionado a varias personas y grupos, Stichting Ons Geld (Fundación Nuestro Dinero) también propone que el estado / gobierno debe pagar parte de los gastos del gobierno con dinero creado, y que esto significa que parte de los impuestos pueden entonces también ser abolidos. Sin embargo, esta propuesta suya es COMPLETAMENTE posterior al momento que ya he sugerido, pero también es 1 de las 3 propuestas de Stichting Ons Geld, que por lo tanto no está respaldada por una comprensión mucho más amplia y una explicación e historia más extensa de a) cuál es la verdadera causa de la crisis económica y b) cuál es la mejor manera de resolverla en un contexto más amplio. Existe una explicación en lo que respecta a a) y b) por parte de personas relacionadas con Nuestro Dinero y el grupo Nuestro Dinero, pero esa explicación es a) poco exhaustiva y b) se basa en una comprensión insuficiente o sólo parcial de lo que está sucediendo y de lo que se necesita para resolverlo realmente.

Ya he indicado que tanto en www.academia.edu como a través de un artículo que escribí para JPE (Journal of Political Economy) hace unos años, ya he explicado detalladamente mi nuevo sistema monetario. Sin embargo, ha habido muchas más comunicaciones mías al respecto. Lo que en sí mismo es bueno, por supuesto. Pero da a otras partes y personas la oportunidad de ajustar sus propuestas y puntos de vista, aficionados o no, basándose en los conceptos que yo tengo y seguir comunicando. Casualmente, también he visto recientemente una publicación mía en facebook, del 23 de noviembre de 2010 (¡más de 5 años atrás ya!) en la que ya indico que el gobierno puede a) crear dinero para pagar gastos y b) que los impuestos pueden suprimirse por completo o no. Mi libro en kindle/amazon (¡publicado allí en 2011!) contiene aún más posibilidades de mi innovación para el sistema monetario y el Sistema Monetario Excelente creado por mí mismo.

Lo que es muy importante entender a este respecto es que mi innovación para el sistema monetario y el Sistema Monetario Excelente NO se trata de sustituir el sistema monetario actual por un sistema monetario completamente diferente (como en la propuesta teórica y, para mí, amateur de fundar nuestro dinero) sino de una adición al sistema monetario actual en el que los préstamos actuales y las cantidades de dinero así como las deudas al menos en el momento de añadir la innovación al sistema monetario actual. Seguirán existiendo. Sin embargo, al añadir mi innovación de/para el sistema monetario. Crea el Sistema Monetario Excelente. A lo que hay que señalar, sin embargo, que una transformación completa del sistema monetario actual en el Sistema Monetario Excelente también requiere principalmente una política monetaria diferente, mejor. Y esta política monetaria es particularmente también sobre el CÓMO, donde los cambios en la política monetaria deben ser tales como ya he descrito en detalle en gran parte de mi trabajo/escritos. Mi innovación para el sistema monetario es importante para ello, pero también, en particular, la desvinculación de la renta del trabajo y también la sustitución o abolición total o parcial de todos los impuestos. También forma parte esencial de ello.

El objetivo principal de todo este capítulo es explicar y exponer lo más y mejor posible las diferencias entre la propuesta de la Fundación Our Money y mi Sistema Monetario Excelente. En esencia, sin embargo, ya he publicado mi libro sobre mi innovación para el sistema monetario junto con opciones de política monetaria en 2011. Alrededor de esa fecha, pero también ya antes y por supuesto después, también lo publiqué en otros lugares en Internet y envié a varias personas partes de mi entendimiento a través de textos escritos e información adicional. Así que el hecho es que mi EMS estaba listo mucho antes de Stichting Ons Geld incluso comenzó su búsqueda de posibilidades para un sistema de dinero diferente, pero también se comunicó a otras partes. Stichting Ons Geld desarrolló sus ideas, la comprensión y la propuesta significativamente más tarde y, además, poco a poco adaptado y cambiado más y más a la propuesta que es " ahora " a finales de 2015. La propuesta que tienen ahora se basa en propuestas de otros y en un batiburrillo de ideas y propuestas, que no se basa en una comprensión suficiente. De hecho, también hay muchas cosas en su propuesta que la hacen a) arriesgada de introducir y b) conduce a la ilógica en su propuesta. La propuesta original y la solución creada por mí (siendo el Sistema Monetario Excelente) ya estaba en ese momento (antes de 2011 por lo que unos años antes de la propuesta de Nuestro Dinero) mucho más lejos y mejor que lo que Nuestro Dinero tiene ahora en 2015.

Es esencial entender a este respecto el hecho de que mi innovación para el sistema monetario es realmente todo lo que se necesita para poner de nuevo en marcha la economía y, además, crear una fuente (virtualmente) ilimitada de financiación para pagar/resolver deudas, aumentar los ingresos, desvincular los ingresos del trabajo, abolir los impuestos completamente o no, pagar los gastos del Estado sin impuestos, aumentar los beneficios hasta un nivel suficiente o incluso (muy) por encima.

Por lo tanto, añadir esta innovación al sistema monetario o, aún más, sustituir las formas actuales de creación de dinero y la forma de realizar operaciones bancarias es totalmente innecesario y, además, no es útil. Además, tales adiciones conducen a riesgos y complejidad innecesarios. Aprovechando mi innovación para el sistema monetario para los objetivos de política monetaria que esbozo en este libro y también ya en el libro de 2011 de mi propia es todo lo que se necesita en términos de adición al sistema monetario actual. Para lograr la transformación al SME y así crear una sociedad mucho mejor y eliminar gran parte de los aspectos ilógicos y perjudiciales de nuestra economía y organización. Mi SME es un sistema monetario de libertad pero además también el sistema monetario más sostenible e impresionante que jamás se realizará.

28. La propuesta EMS frente a nuestra propuesta de dinero

N.D. van Egmond, asociado al Laboratorio de Finanzas Sostenibles de Herman Wijffels, publicó un "documento de trabajo" con B.J.M. de Vries en marzo de 2015 titulado "Dinámica de un sistema financiero-económico sostenible" (N D van Egmond y B J M de Vries, "Dinámica de un sistema financiero-económico sostenible", Universidad de Utrecht, 2015). En él, también menciona la fundación "Ons Geld" y la "positive money UK initiative" y menciona que ambas quieren avanzar hacia un sistema bancario FRB. Que ambas organizaciones quieren que se introduzca el Plan Chicage de 1936. También afirma en su publicación que el sistema que propone se basa en 2 elementos: la banca de reserva total (FRB) y el DFM (dinero libre de deuda).

Lo que se desprende de esta publicación del Sr. van Egmond (que está afiliado a la iniciativa "nuestro dinero", entre otras) y también de las publicaciones de la propia fundación "nuestro dinero" (tanto en su página web como en las publicaciones a las que hacen referencia) es la función o creación del dinero libre de deuda (DFMFRB) tal y como ellos lo quieren. Una forma muy diferente de DFM como creo que se desea y lo que también será la mejor forma de DFM. Por supuesto, el DFM puede ser creado de diferentes maneras y en diferentes momentos y utilizado para diferentes propósitos. DFMFRB bajo Full Reserve Banking (FRB) es una forma muy diferente de DFM que DFMEMS bajo mi Excellent Monetary System (EMS). Por lo tanto, toda la idea del Plan Chicago y también las propuestas de Nuestro Dinero y toda la gente detrás de él (como Klaas van Egmond también) no sólo es demasiado teórica, sino también prácticamente totalmente indeseable para ser introducida alguna vez. Si esto alguna vez se introduce en la sociedad, toda la economia se convertira en un gran lio y tambien sera completamente destruida. Esto se debe a que las propuestas de Our Money y Klaas van Egmond no tienen en cuenta las dependencias relacionales y la lógica que deberían estar presentes en el sistema monetario. Esas dependencias relacionales y esa lógica, sin embargo, están totalmente respaldadas por mi Excelente Sistema Monetario, que también representa, por tanto, una solución real totalmente práctica e inmediatamente implementable a la crisis de la deuda.

Debido a estas diferencias en DFMFRB bajo Full Reserve Banking (el plan de Chicago- propuesta de "nuestro dinero" y personas como Klaas van Egmond) en comparación con DFMEMS que surge dentro de la EMS. Doy a los DFMFRB bajo la Banca de Reserva Total la abreviatura DFM-FRB o DFMFRB y a los que están bajo mi SME la abreviatura DFM-EMS o DFMEMS

Mientras que Our Money Foundation, todas las demás organizaciones afiliadas al Movimiento Internacional para la Reforma Monetaria (como también " Positive Money UK" , occupy/David Graeber y los individuos afiliados a estas organizaciones proponen versiones del Plan de Chicago y la Banca de Reserva Total. Y por lo tanto quieren pasar completamente de la Banca de Reserva Fraccional a la Banca de Reserva Total. Y por lo tanto proponiendo e incluso queriendo ver una cierta combinación de Banca de Reserva Total (FRB) y una versión aparentemente coincidente, restrictiva y rígida de Dinero Libre de Deuda-FRB (DFMFRB) introducida en nuestra sociedad. ¿Acaso la reforma monetaria más excelente que debe introducirse, a saber, la que yo mismo he preparado y creado durante años, consiste en una combinación de lo que el Sr. van Egmond en su publicación denomina Dinero como Deuda (MaD) , pero que en realidad es análoga a la Banca de Reserva Fraccionaria (FRB-EMS) combinada con Dinero Libre de Deuda-EMS (DFMEMS).

Así, a grandes rasgos, existen 2 propuestas si se comparan las mías con las de todos los grupos mencionados, a saber.

La banca de plena reserva con una versión restrictiva y rígida del Dinero Libre de Deuda es el DFMFRB. Esto es lo que realmente es el DFB en la definición y comprensión común del mismo.

La banca de reserva fraccionaria con un añadido que es una forma extremadamente flexible e impresionante de Dinero Libre de Deuda. El cual prefiero no nombrar yo tampoco, pero en cambio esa versión DFM es mi innovación para el sistema monetario que lleva a la creación del Sistema Monetario Excelente (SME). Incluyendo en él una cierta forma de DFM-EMS o DFMEMS

Positive Money UK, la Our Money Foundation, Occupy/David Graeber y todos los individuos y grupos afiliados a ella proponen la opción 1. Una opción que es

a la vez demasiado teórica y amateur, pero también en absoluto deseable o adecuada para la aplicación práctica.

Mi propuesta, la introducción del SME aplicando mi innovación para el sistema monetario y transformando así el sistema monetario actual en el Sistema Monetario Excelente (SME) que he creado es BIEN práctica, profesional y también de aplicación inmediata en la sociedad. Cuanto antes ocurra realmente, mejor será para la economía y la sociedad.

Sin embargo, lo que es realmente MUY importante es darse cuenta de que aquí en este texto, también utilizo el término Dinero Libre de Deuda en el contexto de EMS y mi innovación para el sistema monetario. Pero eso es en realidad incorrecto y no aplicable dentro de EMS. Esto se debe a que mientras que el dinero libre de deuda es un aspecto del dinero creado dentro del Sistema Monetario Excelente, y es también un aspecto importante de ese dinero, hay aspectos mucho más relevantes de mi innovación para el sistema monetario que NO se reflejan en el concepto de Dinero Libre de Deuda. En concreto, estoy hablando de CÓMO se crea el dinero dentro de EMS a través de mi innovación para el sistema monetario, sino también por QUIÉN o qué organizaciones que se puede hacer, lo que el apoyo jurídico y organizativo y las estructuras son necesarias para ello, y QUÉ es entonces también por lo tanto posible dentro del Sistema Monetario Excelente (EMS). DFM es, por tanto, un concepto demasiado limitado para cualquier cosa dentro del SME. Pero para una comparación de mi EMS con FRB, es útil para usarlo aquí y en el t abel abajo tan. Sin embargo, cuando utilizo DFMEMS en este texto o en cualquier otro lugar, me refiero a algo que es MUCHO más amplio y también tiene muchos más aspectos que sólo estar libre de deudas de ese dinero. Así que en ese sentido, lo que se puede hacer con él, DFMEMS es mucho más amplio y más completo que la definición original y el contenido del término DFM como se utiliza en la banca de reserva total.

Sin embargo, lo que también debe entenderse claramente aquí es que el Dinero Libre de Deuda (DFM) ha sido hasta ahora y sigue siendo una terminología utilizada sólo para algo que (por definición) pertenece a la propuesta teórica de la Banca con Plena Reserva. Por DFM se entiende que la Banca de Plena Reserva (por definición) va de la mano con DFM porque dentro del Sistema Bancario de Plena Reserva, realmente todo el dinero debería crearse DFM, pero

también es DF(M) cuando se asigna. Es decir, el dinero se crea en algún momento cuando la BCR ya es una realidad, y entonces este dinero también se asigna siempre libre de deuda. De hecho, nunca hay creación de deuda dentro de FRB porque todo el dinero en "el sistema" es y sigue siendo libre de deuda. Así que en ese sentido, al estar libre de deuda, el dinero dentro del sistema de Banca con Reserva Total es mucho más amplio y extensamente libre de deuda de lo que nunca será o deseará ser dentro del SME.

Y en ese sentido, por lo tanto, dentro del sistema EMS, algo que también puede ser llamado dinero libre de deuda en ese sentido llega a existir. Sin embargo, esta definición y capacidad de dinero libre de deuda que vendrá a existir en la realidad del SME es una forma y contenido de dinero libre de deuda muy diferente a lo que es hasta ahora generalmente y en nuestra sociedad referido como ser dinero libre de deuda. De hecho, dentro de nuestra sociedad y economía actuales y también por cualquier otra persona o grupo dentro de esta sociedad, excepto yo mismo, el dinero libre de deuda sólo ha sido y es utilizado y presentado de 2 maneras diferentes, a saber.

La propuesta de dinero sin deuda es un concepto en el que sólo se utiliza el concepto o la palabra, pero no en conjunción con ningún sistema monetario. Por lo tanto, en este sentido carece prácticamente de sentido, lo único que contiene este concepto es, efectivamente, dinero libre de deudas. Pero no se menciona qué dinero está libre de deudas, si se trata de la creación o de la asignación y de la creación o asignación por quién o para quién. Entonces no hay coherencia relacional alguna y las características del dinero libre de deudas no se nombran realmente o se nombran de forma muy limitada, si es que se nombran de forma muy amplia. En ese caso, los economistas suelen suponer que este dinero libre de deuda es parte integrante de una situación o teoría de Banca con Reserva Total.

Dinero sin deuda como parte integrante de la Banca con Reserva Total.

Así que en la sociedad actual, el término DFM todavía no se utiliza en conjunción con mi EMS, que tampoco es posible porque nadie entiende así mi EMS completamente todavía y ciertamente no que esto es una forma de Dinero Libre de Deuda porque es mi creación y propuesta. El dinero libre de deuda como parte integral de la Banca de Reserva Total (que es en realidad y hasta ahora la única versión relacional del Dinero Libre de Deuda mencionada por individuos y grupos) es por tanto la situación en la que realmente TODO el

dinero de la sociedad estaría libre de deuda. Una situación que nunca ocurrirá realmente en la sociedad, ni debería ocurrir, porque es una situación altamente indeseable.

Por el contrario, el dinero sin deuda del SME sólo está libre de deuda en el momento en que lo crea una entidad distinta de los bancos privados, como ABN Amro y Rabobank, y con un propósito y una política monetaria distintos del dinero sin deuda que se crea actualmente en el sistema monetario actual al crear dinero y deuda los bancos privados. Deuda creada tanto cuando los bancos crean o asignan dinero a particulares y organizaciones, como cuando los bancos privados crean y o asignan dinero al gobierno.

Dentro del SME, esa creación y asignación de dinero al gobierno por parte de los bancos privados desaparece, o se reduce considerablemente. En su lugar, se crea y asigna dinero sin deuda por parte del gobierno. La asignación puede realizarse a varias partes. Sin embargo, esta creación y asignación de dinero libre de deuda por parte de la Oficina del Tesoro a otras partes para diversos fines de política monetaria (la forma completamente nueva de creación de dinero por parte de la Oficina del Tesoro que surge dentro del SME y es y debe ser aplicable) es, sin embargo, adicional al dinero no libre de deuda creado y asignado por los bancos privados a particulares y organizaciones, y posiblemente también al gobierno. Ciertamente, al principio, dentro del SME, los bancos privados también seguirán creando y asignando dinero y prestándolo (es decir, también sin deuda) a los gobiernos. Eso continuará y probablemente siempre existirá hasta cierto punto dentro del SME. Así que en ese sentido y también de hecho, el dinero libre de deuda dentro del SME nunca surgirá tan extensamente dentro del sistema monetario del SME y la economía del SME como se propone dentro de la banca de Reserva Total. Así también, dentro del SME, tanto el dinero libre de deuda como el dinero no libre de deuda serán una realidad y de hecho continuarán existiendo.

Por lo tanto, una parte esencial de la definición y comprensión de la DFM, por un lado, y del dinero libre de deuda dentro de la EMS, por otro, es el hecho de que la DFM dentro de la Banca de Reserva Total es una parte esencial y también la única forma de dinero que es un hecho dentro de la Banca de Reserva Total. El dinero no libre de deuda no existe dentro de la Banca con Plena Reserva y tampoco forma parte de ella. Tanto en la creación como en la asignación del

dinero, el dinero debe ser libre de deuda dentro de la Banca con Plena Reserva. Mientras que el dinero libre de deuda en el SME , el término libre de deuda, allí indica que el dinero en la creación y asignación puede ser libre de deuda en algún aspecto, pero no necesita serlo. Si es libre de deuda dentro del SME, entonces es el resultado y parte de mi innovación para el sistema monetario y por lo tanto parte del sistema y política monetaria del SME. Si el dinero dentro del SME no está libre de deuda, lo cual no es sólo una posibilidad sino también una conveniencia, entonces es dinero creado y asignado por bancos privados. Sea o no para los fines para los que también es creado y/o asignado dentro del sistema monetario actual por bancos privados a y para individuos y organizaciones, pero por tanto también a y para gobiernos.

Sin embargo, puesto que no es DFM según la definición y comprensión actuales de DFM en la sociedad (siendo DFM en el contexto de FRB), todavía dudo a ese respecto si el dinero libre de deuda dentro de EMS debería llamarse así. Sin embargo, es útil señalar aquí la diferencia entre DFM, por un lado, y el dinero sin deuda dentro de EMS, por otro. Así pues, el dinero sin deuda surge dentro de la SME. Sin embargo, para una mejor comprensión y para evitar malentendidos, sería mejor denominar el dinero libre de deudas dentro de la SME de otra manera. Pero esa es también la situación actual. Dado que tanto DFM (en el contexto de FRB) como FRB son completamente inútiles a efectos prácticos y no tienen ningún valor práctico, DFM ese término realmente tendrá que desaparecer por completo. En su lugar, tanto en el contexto del SME como cuando mi sistema monetario SME se haya hecho realidad, el término dinero libre de deuda tendrá que utilizarse y se permitirá su uso, pero será una terminología y una capacidad completamente diferentes de lo que actualmente se entiende por DFM.

El siguiente cuadro muestra las diferencias entre mi propuesta de SME y la de Our Money :

Mi innovación para el sistema monetario

Un ordenador y poner el mismo software en él que los bancos también utilizan, con la diferencia de que una cuenta adicional también se puede crear en ese software y que los números también se pueden escribir en esa cuenta o el número de dinero en ella simplemente aumentó a una altura ilimitada (s)

Vincular ese ordenador con los sistemas bancarios/bancos de otros bancos y hacerlo así parte del sistema bancario internacional informática técnica/matemáticamente.

A través de 2), ese ordenador se ha convertido en un banco. Y se pueden realizar los siguientes pasos

En el ordenador mencionado en 1). Cree una cuenta bancaria. Llena esa cuenta bancaria - ahora referida como una cuenta bancaria EMS - con dinero introduciendo un número con la cantidad deseada de ceros. O aumentándola en el número deseado/necesario de ceros o simplemente mucho más... más no estorba y, mientras no se transfiera a otras cuentas, no afecta para nada a la economía.

Utiliza las cifras (masa monetaria) de la cuenta bancaria mencionada en el punto 4) para pagar los gastos deseados.

Todo esto (1 a 5) debería ser llevado a cabo inicialmente sólo por el gobierno, posiblemente o más probablemente a través de los bancos, pero si existe suficiente legislación y si es útil para la economía, también será aconsejable y útil si incluso a los individuos y organizaciones/empresas se les permite tener su propia cuenta EMS relevante, ilimitada o no, bajo condiciones y restricciones.

Una supuesta avalancha bancaria tampoco tiene por qué ser un problema en el SME, si todos los que retiran dinero simplemente lo obtienen digitalmente en algún dispositivo a su debido tiempo. Y pueden depositarlo de nuevo en cualquier momento en otro banco. O si el saldo se transfiere digitalmente a otro banco de inmediato. Si el banco que tiene que hacer eso tiene demasiado poco dinero digital para ello, esto se puede complementar a través de mi innovación para el sistema monetario. Bajo ciertas condiciones, por supuesto, pero que sin duda se puede arreglar tanto legal como organizativamente. Con o sin un

acuerdo para la futura devolución de fondos por parte del banco en cuestión, si existe la posibilidad.

29. Política monetaria del SME

El SME permite una fuerte mejora de la política monetaria. Lo importante aquí es la naturaleza de la política monetaria y los fines para los que se utiliza y desarrolla la política monetaria.

En las siguientes secciones, presentaré una propuesta inicial de estrategia de implantación del SME y una hoja de ruta para su aplicación. Para ello, es importante comprender la naturaleza y los objetivos subyacentes.

Por supuesto, uno de los objetivos es una sociedad más sostenible. Otro objetivo es una economía que funcione mejor. Pero, ¿qué es lo que funciona mejor? En cualquier caso, la consu minación tendrá que convertirse en un aspecto importante de la sociedad y la economía del SME. Esto implicará considerar de forma diferente lo que nuestra sociedad sigue necesitando en términos de bienes y servicios, así como la forma en que se producen y distribuyen. La ciencia y los intelectuales y académicos pueden hacer una importante contribución a este respecto.

La política del SME tendrá que prestar mucha atención a los grupos de rentas más bajas, sobre todo al principio. Por lo que respecta a la situación en los Países Bajos, me refiero a los beneficiarios de prestaciones sociales, pensionistas y otros beneficiarios de prestaciones. Pero también de los trabajadores pertenecientes a los grupos de rentas más bajas. Todas estas personas y grupos necesitan más apoyo y asistencia en mayor o menor medida que en la actualidad. Donde el apoyo social puede ser menos necesario o deseable para algunos, pero el apoyo financiero es obviamente muy deseable en mayor o menor medida. Además de centrarse en los grupos de rentas más bajas, una vez que se comprenda que el método EMS es increíblemente positivo y cómo debe desplegarse, también habrá que prestar mucha atención al medio ambiente y la naturaleza. No sólo a nivel nacional, sino también internacional. Por supuesto.

Por lo que respecta a la salud y la seguridad, es mucho lo que se puede y se debe mejorar, sobre todo dentro de las organizaciones y entre ellas. Los productos y procesos de trabajo deben ser más seguros cuando sea necesario y menos nocivos para el medio ambiente y la salud. También aquí la importancia de la ciencia es grande. Por eso también, en una fase relativamente tardía de la introducción y realización de los SGA, el apoyo de la ciencia es también tan importante. Y su importancia en el apoyo y la realización de una sociedad más excelente no hará sino aumentar.

Tanto en la estrategia de introducción del SME como en la hoja de ruta de su aplicación, será de gran importancia comprender bien tanto el SME como el estado y las posibilidades de la sociedad en ese momento. Hay pasos y desarrollos deseados en la sociedad que el SME ya puede apoyar (el sistema monetario del SME es extremadamente flexible y puede apoyar financieramente todos los desarrollos posibles y deseados en la sociedad, futuros o no) pero para los que nuestra sociedad aún no está preparada. Mediante el apoyo específico a intelectuales y académicos cuando sea necesario, estos desarrollos deseados también pueden ser apoyados y posiblemente acelerados.

Los primeros pasos que propongo para introducir el SME están dirigidos principalmente a aumentar la renta disponible, especialmente de los grupos de renta más baja, además de resolver realmente la deuda (estatal). Son pasos que pueden, y probablemente deben, aplicarse a bastante gran escala, sobre todo al principio, para reequilibrar la sociedad y a la sociedad. En última instancia, ese es el núcleo del SME y de la recuperación de la economía: restablecer el equilibrio en la economía. Ese equilibrio ha desaparecido por completo porque para la evolución actual de la sociedad y el tamaño y el número de entidades (productos, procesos, servicios, individuos, organizaciones, empresas, gobiernos) en nuestra sociedad, hay realmente muy poco dinero realmente presente en nuestra sociedad. Me refiero al dinero sin deudas.

Una vez que se haya restablecido suficientemente el equilibrio en la sociedad - mediante la aplicación de mi innovación para el sistema monetario de diversas formas, pero especialmente de las formas y el orden propuestos por mí-, la innovación del SME que he creado podrá aplicarse para apoyar y configurar mejor la evolución actual y futura de la sociedad. En particular, la evolución del mercado laboral y de las empresas y organizaciones. Esta evolución exige una

mayor disociación entre ingresos y trabajo. Y una mayor seguridad de unos ingresos constantes y en cualquier caso suficientes para todos los habitantes de un país, tanto los que trabajan como los que no. Esta seguridad no puede garantizarse y realizarse con el sistema monetario actual; también para esto es muy necesaria una transición al Sistema Monetario Excelente.

Sin embargo, especialmente en el caso de utilizar mi innovación EMS para desvincular trabajo e ingresos, la forma es de suma importancia. Si la innovación se utiliza de manera incorrecta o demasiado extensiva o para los grupos de población equivocados, puede y de varias maneras perturbar y destruir toda la economía también. Sin embargo, si se utiliza de la manera correcta, que con la comprensión adecuada es muy posible y muy eficaz, entonces conduce a un futuro muy brillante para todos. Un futuro en el que trabajar menos por los mismos o mayores ingresos sea posible para todos. Pero en el que la gente no puede ni quiere dejar de trabajar porque sus ingresos están garantizados en todo momento. Y eso me lleva directamente a lo que es realmente crítico y probablemente seguirá siéndolo, al menos por ahora, al aplicar mi innovación para que el sistema monetario desvincule aún más el trabajo y los ingresos. A saber, que esto no debe ni puede conducir a una garantía incondicional de los salarios, incluso si la gente no está dispuesta a trabajar.

Los ingresos sólo pueden y podrán garantizarse a las personas a través de mi innovación del SME si quienes reciben los ingresos siguen teniendo que trabajar cuando sea necesario y deseable, siempre que puedan hacerlo. Sin embargo, una vez implantado el SME, esta opción (desvincular renta y trabajo mediante la innovación del SME) permitirá elegir de forma mucho más selectiva qué personas tendrán posiblemente que trabajar y cuáles no quedarán excluidas de ello, sino que, hasta cierto punto, podrán elegir por sí mismas si siguen queriendo y pudiendo trabajar o no.

Hablo de excluir del trabajo a las personas mayores de determinados grupos profesionales y de dar incondicionalmente unos ingresos adecuados a los individuos que por la razón que sea realmente ya no pueden trabajar o que por la razón que sea se desea que estos individuos ya no trabajen. Y en los casos en los que los individuos aún trabajen, en el futuro, los desempleados también pueden simplemente ser utilizados para trabajar y -si se dispone de suficientes personas o en el futuro también (sólo) de robots para determinadas actividades-

el número de horas de trabajo semanales para determinadas actividades u ocupaciones puede reducirse de media para cada individuo. Con la posibilidad de que esos individuos sigan teniendo la opción de trabajar más horas que ese mínimo necesario para tener unos ingresos decentes. Y así (seguir) ganando algo más. De este modo, se puede optar por una seguridad adicional para el futuro.

Una ventaja adicional del SME es que, dentro del Sistema Monetario Excelente, también se puede crear (mucho) más dinero y, por tanto, presupuesto para la ciencia y el trabajo intelectual. Me imagino que también debería ser posible para los individuos iniciar sus propios proyectos y tener la oportunidad de solicitar presupuesto para este proyecto individualmente o con un grupo. Que estos proyectos sean evaluados por un organismo determinado y, si se aprueban, también se les asignen los fondos de forma incondicional y sin deudas para (intentar) llevarlos a cabo.

Y aunque en las fases iniciales del SME la innovación para el sistema monetario sólo puede y debe ser implementada y utilizada por el gobierno nacional, yo mismo estoy a favor de que la innovación para el sistema monetario en un estado posterior y más maduro del SME también pueda ser implementada y utilizada directamente por gobiernos, empresas, organizaciones e individuos de menor nivel. Esto bajo ciertas condiciones, por supuesto.

Por último, pero no por ello menos importante. Por supuesto, la innovación del sistema monetario también puede conducir a un exceso de dinero en la economía. Si parece probable que eso ocurra, debemos analizar para qué se utiliza ese dinero. Si se puede arreglar algo relacionalmente a través de leyes o acuerdos para anular cualquier impacto adverso de ese más dinero en la economía. Quiero mencionar explícitamente aquí que la situación de 2008 a 2016 es (¿o era?) precisamente tal que hay y había realmente MUY poco dinero en la economía. Como tal, especialmente al principio de la implementación del SME, hay realmente mucho espacio y también la necesidad de aplicar realmente la innovación para el sistema monetario muy ampliamente y en gran medida. En una fase posterior, gran parte de ese dinero empezará a circular por la economía, lo que también puede reducir la necesidad de aplicar la innovación del SME. En ese caso, puede que, no tanto para obtener ingresos para los gobiernos sino más bien para la redistribución de la renta/propiedad, resulte

necesaria (de nuevo) cierta fiscalidad. En cualquier caso, la necesidad de una adecuada disociación entre renta y trabajo no hará sino aumentar en el futuro, sobre todo si determinados trabajos serán realizados sólo o cada vez más por robots y automatización. Ello conducirá probablemente a una necesidad cada vez menor de determinados trabajadores. Aunque personalmente creo que también pueden ser utilizados para otras actividades, pero eso también tomará mucha mejor forma y puede y será apoyado de una manera mucho mejor con el sistema monetario EMS que he creado. Un sistema que será inmediatamente un hecho por y sobre la aplicación de mi innovación para el sistema monetario, siendo la innovación EMS. Que también he llamado el método EMS en este libro.

En las siguientes secciones, ya menciono algo sobre la estrategia y los pasos de la implementación de y para el sistema SME. Por supuesto, cabe señalar que el contenido de las medidas de política monetaria depende en gran medida de la evolución de la sociedad. Por lo tanto, los 2 capítulos siguientes sólo sirven de orientación. Sin embargo, en estos capítulos indico lo que en mi opinión deberían ser los primeros pasos de y para la implementación del sistema SME, por qué es así y también cómo deberían implementarse de la que creo que es la mejor manera.

30. La estrategia y la aplicación del Sistema Monetario Excelente

En este libro, he descrito más o menos el Sistema Monetario Excelente. En el que he explicado lo que está pasando en nuestra economía y sociedad actuales, y espero que también haya dejado suficientemente claro que el sistema monetario y las políticas actuales - nuestro sistema monetario y la forma en que lo manejamos - pueden ser descritos como bastante prehistóricos, y también por esta razón no ha cambiado significativamente en sus esencias en los últimos tiempos. Razón por la cual, en parte, el sistema monetario actual no encaja con la economía y la sociedad actuales. Y desde luego no con una economía y sociedad que es o puede llegar a ser posible con los conocimientos actuales y futuros en el campo de la organización y la gestión del cambio. Por lo que mis contribuciones con respecto a EMS, pero también mis ideas en el campo de la creación de sentido y más específicamente también mi práctica y metodología holoplurística y perspectivas jugarán un papel crucial en una mejora acelerada y más excelente de nuestra sociedad. Impulsada y conduciendo a una transformación hacia una sociedad y formas organizativas más relacionales y sostenibles. En la que el dinero y el sistema y las políticas monetarias volverán a ser mucho más solidarios y también mucho más facilitadores para los individuos y las organizaciones de nuestra sociedad.

Con el SME, nos enfrentamos a un punto de inflexión increíblemente hermoso y a un reto y una fuente de oportunidades asombrosos. Es demasiado hermoso para comprenderlo en este momento. Si el EMS y sus posibilidades se utilizan y se hacen realidad en la mayor medida posible, y en particular si los gobiernos de todo el mundo lo apoyan y lo adoptan, todos nos enfrentaremos a un futuro tremendamente bello, desafiante y estimulante. En el que muchos ideales de, por ejemplo, personas como Karl Marx, pero también de, digamos, John Maynard Keynes, se harán realidad. En una versión diferente y muy mejorada de lo que estos visionarios del pasado tuvieron en mente en su momento.

En lo que respecta a John Maynard Keynes, me refiero en particular a las posibilidades expresadas en su texto de 1930 titulado " posibilidades económicas para nuestros nietos " . Basándome en mi entendimiento de que las posibilidades con respecto a los sistemas monetarios son económicas, pero en

mi caso también dependen en gran medida de mi experiencia y conocimientos en el campo de la gestión del cambio, escribí una variación en 2013 con el texto "soluciones (de gestión) del cambio para nosotros y nuestros (nietos)". Sin embargo, no he incluido ese texto en este libro, al menos por ahora.

John Maynard Keynes pensaba que en el futuro ya no sería necesario trabajar tanto como en su época. Que dentro de unos 100 años después de que se escribiera (es decir, alrededor de 2030 o antes), todo el que lo deseara podría trabajar menos de 15 horas semanales o alrededor de esa cifra. Esto se debe al aumento cada vez mayor de la productividad y al aumento de los salarios.

Una mayor disociación entre trabajo e ingresos, posiblemente a través y después de la introducción de mi SME, permitirá efectivamente trabajar menos en el futuro y creo que hacia 2030. Y tal vez alrededor de 15 horas de trabajo por semana será posible para la mayoría de la gente. Sin embargo, la cuestión es, por supuesto, si esto es deseable. Lo ideal sería que todo el mundo pudiera elegir por sí mismo si quiere trabajar 15 horas o más. Sin dejar de garantizar que todo el mundo pueda seguir satisfaciendo sus necesidades y que siga habiendo suficiente capacidad laboral para las empresas y organizaciones.

Sin embargo, la disociación entre trabajo e ingresos que se haga realidad en el SME debe ir acompañada de unos ingresos y una seguridad adecuados para todos. En la época actual, cada vez se suprimen más puestos de trabajo debido a la eficiencia, pero también porque ciertos empleos están subvencionados por el gobierno. Como consecuencia, muchos trabajadores poco cualificados, en particular, están perdiendo su empleo porque los subvencionados por el gobierno les están dejando sin trabajo. Esto no es deseable y la introducción del SME aportará también una solución mejor. Pero incluso con el sistema actual, los puestos de trabajo subvencionados actualmente no deberían seguir subvencionándose o deberían subvencionarse en (mucho) menor medida o de otra forma. Y además, habría que aumentar los salarios mínimos para determinados tipos de trabajo y trabajadores.

Ya en mi libro de 2011, esbocé lo que es posible con y dentro de los SME, tales como. Como, por ejemplo

Reducción o eliminación total de algunos o todos los impuestos

Pagar el gasto público con dinero creado de la nada sin deuda. Para que el gasto público no tenga que pagarse con el dinero de los contribuyentes.

Aumentar los ingresos de los empleados y/o empresas y otras organizaciones

Resolución de deudas.

Por supuesto, estas cuestiones no tienen por qué abordarse y resolverse todas a la vez. Son posibles muchas variaciones en cuanto al grado de adaptación y realización de estas cuestiones a través y dentro del SME. También hay muchas variaciones en el cómo. Y, por supuesto, importa bastante cómo se haga todo esto. Un exceso de acción también puede ser perjudicial, del mismo modo que una forma equivocada o no óptima de hacer las cosas tendrá desventajas o no será tan beneficiosa como otras formas de hacerlas. Dado que yo mismo tengo una comprensión realmente buena de las consecuencias de determinadas acciones, así como perspicacia relacional, espero que en el futuro (una vez realizado el SME) participe en cada paso de la introducción de estas capacidades adicionales del SME por parte de las autoridades. Y que entonces, al contrario que ahora (2016), mi opinión y mis conocimientos sean escuchados y tenidos en cuenta.

Por lo que respecta a la aplicación, es importante darse cuenta de que el SME en sí es muy fácil de aplicar, pero las diversas acciones posibles en la sociedad deben contar con el apoyo adecuado para evitar cualquier problema. Ese apoyo puede significar incluso que antes sea deseable alguna nueva legislación. Podría tratarse de una legislación que permitiera al gobierno o a los gobiernos fijar precios máximos o mínimos para determinados productos o incluso productos de una determinada empresa. O quizá lo mismo para los salarios. Creo que el hecho de que se establezca una normalización de los ingresos, como la ley de normalización de los ingresos máximos que ha entrado en vigor recientemente en los Países Bajos, es en sí mismo un buen avance. Que los gobiernos tengan al menos la posibilidad de controlar esto si así lo desean.

Sin embargo, junto con esta ley de homologación de las rentas más altas, también debe garantizarse, en particular, que a las rentas más bajas les sobren más ingresos o menos gastos. Yo mismo opino que, en lo que respecta a la estrategia de introducción del SME, debería optarse, sobre todo al principio, por las opciones 2) y 4), es decir, a través del gasto público, el pago del reparto de costes entre empleados y residentes y el pago de deudas, para garantizar que, además de la reducción de costes para los residentes y de la deuda nacional, probablemente ya pueda aplicarse en parte una posible reducción de determinados impuestos. Por lo que respecta a los residentes, es importante reducir los costes y los impuestos en particular, si bien esto puede introducirse en parte de forma más responsable si se reduce efectivamente la deuda pública.

Por eso defiendo, por parte del gobierno, la reducción de la deuda pública y el pago del gasto público a través de mi innovación para el sistema monetario que lleva a la realización del SME y que es la parte más esencial del SME. Pero, lo que es aún más importante y debería introducirse y/o realizarse primero, es la reducción de costes y posiblemente de impuestos para residentes y trabajadores.

Para reducir los costes de los residentes, lo primero en lo que hay que pensar es en reducir los costes del seguro médico y, posiblemente, también los del seguro del coche y/o los impuestos (de circulación). Todas o parte de esas reducciones o la desaparición completa de los costes para los residentes (a través del SME, con el tiempo todos los seguros e impuestos podrán pagarse a través de mi innovación para el sistema monetario) tendrán un resultado extremadamente positivo en la renta libre disponible de los residentes. Además, si las pensiones de los trabajadores también se pagan y aseguran a través del método del SME, tendrá un impacto positivo tanto en los valores de los residentes como en la renta disponible de los trabajadores. Pero también puede aumentar de este modo el salario de los trabajadores, al menos en la diferencia entre el salario mínimo actual y la cantidad que los empresarios pagan actualmente por las pensiones de los trabajadores.

Lo que hay que tener en cuenta a la hora de introducir el SME es que el SME se crea mediante una adición al sistema monetario actual, pero esa adición va a servir, por tanto, para aumentar los costes o los ingresos de los residentes de un país, de las organizaciones y empresas o del gobierno o gobiernos. Que hay

muchas maneras de introducir y dar forma a esto desde el punto de vista político. Y que, especialmente al principio, cuando se introduce por primera vez el SME, puede ser más prudente, pero en cualquier caso más seguro y realista y más fácil, introducir inicialmente el SME a una escala relativamente limitada. Y digo relativamente limitada porque es muy posible que sean muchos millones de inmediato. Parece mucho dinero, pero es bastante limitado si se tiene en cuenta la política pública general.

Así que mi propia propuesta, dado lo anterior, es empezar primero a pagar 1 seguro o impuesto particular para los residentes al menos una vez a través de mi innovación para el sistema monetario (el método EMS). En cuanto a los seguros, en lo que a mí respecta, el seguro de enfermedad es el más adecuado para ello. Que las primas totales del seguro de enfermedad para todos los habitantes de los Países Bajos simplemente se paguen en su totalidad durante 1 año a través del método EMS, y luego se examinan las consecuencias para la economía holandesa y mundial. Personalmente entiendo que las consecuencias sólo serán increíblemente positivas, pero desgraciadamente todavía hay demasiadas personas y partidos que primero tendrán que verlo y experimentarlo por sí mismos.

31. El plan de aplicación del Sistema Monetario Excelente

En el capítulo anterior, empecé explicando y describiendo parcialmente la estrategia de aplicación del SME. De la estrategia y, lo que es más importante, de (la conciencia y la comprensión de) las opciones estratégicas en materia de política monetaria se deriva un plan de aplicación del SME. Dado que este plan de aplicación está, por supuesto, estrechamente relacionado con las decisiones (estratégicas) tomadas en materia de política monetaria y de aplicación del SME, no podré presentar aquí de forma muy concreta un plan de aplicación del SME. Sin embargo, lo que sí quiero hacer es dar una propuesta de aplicación.

Ya he mencionado en la sección sobre la estrategia de implantación del SME que creo que el SME sólo debería implantarse a una escala relativamente limitada al principio. Sin embargo, quiero y deseo que el SME se implante realmente rápido. Si y tan pronto como se pague al menos 1 coste a través de mi innovación para el sistema monetario, entonces el SME será una realidad inmediatamente. El pago único de las primas del seguro de enfermedad para todos los habitantes de los Países Bajos mediante el SME, y además durante todo un año, es el primer paso en lo que a mí respecta. Y personalmente prefiero que esto ocurra ya en 2017. Mi libro, este libro, se publicará en 2016. Y espero que todos los que conozcan este libro le den mucha publicidad y sea leído y comprendido por muchos ya en 2016. Así que tal vez y esperemos que de hecho pronto el gobierno realmente implementará una introducción relativamente limitada y libre de riesgos de EMS como lo describo aquí. Los resultados que se obtengan animarán al gobierno a tomar más medidas políticas para introducir el SME a mayor escala en nuestra sociedad. Apoyada o no por una legislación y una normativa deseables y positivas.

Inmediatamente después del primer paso, o al menos relativamente pronto después de la realización del primer paso (pago de las primas del seguro de enfermedad mediante mi innovación del SME), me gustaría ver al gobierno o posiblemente a varios gobiernos reembolsar parte (y preferiblemente una parte sustancial) de su deuda pública también mediante el método del SME. Esto crearía inmediatamente más espacio para permitir un tercer aspecto de la

política monetaria del SME, a saber, la reducción o eliminación de impuestos y/o impuestos especiales.

Por lo que se refiere al plan de aplicación del SME, habrá que tomar muchas decisiones en términos de política monetaria (qué costes o gastos se pagarán primero mediante el método del SME), pero también en términos de secuenciación y posible simultaneidad o no simultaneidad y, por supuesto, de tamaño de las medidas adoptadas.

Como yo mismo entiendo que muchos pasos serán beneficiosos y que sería mejor llevarlos a cabo todos a la vez y a gran escala, personalmente me gusta ver que realmente se realizan muchas cosas a la vez. Sin embargo, es evidente que también hay medidas que no deberían aplicarse al principio o, mejor aún, que no deberían aplicarse en absoluto. Se requiere una buena comprensión de la economía, pero también de nuestra sociedad, para entender qué medidas son positivas y buenas y deberían aplicarse también a gran escala (y preferiblemente lo antes posible). Esta es otra razón por la que yo mismo deseo participar ampliamente y ser consultado a la hora de decidir las medidas de política monetaria del SME.

En particular, desvincular trabajo e ingresos no es fácil. Este paso de la aplicación debe tener lugar en una fase posterior a la de otros aspectos y medidas políticas del SME. Aunque incluso esos otros aspectos y medidas políticas seguirán (deberían) desempeñando un papel importante y positivo en las últimas fases del SME.

En última instancia, todos los pasos de la política del SGA están interrelacionados y cada uno de ellos es una parte esencial de la implantación y la realidad de un SGA verdaderamente excelente. Sin embargo, es importante que determinadas medidas se apliquen antes que otras. Y también importa a qué partes de la sociedad se aplican esos pasos. Y cómo.

Sin embargo, es importante que al final se produzca una implantación completa de EMS. Esa implantación plena significa también buscar constantemente

nuevas y mejores posibilidades de aplicación. Sobre todo en las fases posteriores del SME, porque al principio las medidas serán bastante básicas y servirán principalmente para resolver la crisis económica y los problemas a los que también nos enfrentamos. Pero en el futuro, el SME también será necesario para apoyar determinados desarrollos de la sociedad y la economía de la forma más óptima. El sistema monetario actual todavía no puede hacerlo, así que para eso también es muy necesaria una transición al Sistema Monetario Excelente desarrollado por mí (Wilfred Berendsen).

De todos modos, en cuanto a los pasos que deben y pueden darse dentro del SME, por lo tanto, se recomienda al menos el siguiente orden:

Pagar la totalidad del gasto anual en primas de seguro de enfermedad de los empleados

Pagar una parte o la totalidad de las cotizaciones de jubilación de los trabajadores.

Estos puntos 1) y 2) también podrían aplicarse simultáneamente o en combinaciones para partes posiblemente también más específicas. En las que, por supuesto, habría que ayudar en primer lugar a los grupos de rentas más bajas en particular. Y tanto 1) como 2) pueden posiblemente llevarse a cabo una vez al principio, pero el objetivo, creo, es hacer que estos dos pasos sean más continuos durante realmente varios años o incluso décadas.

3) Pagar algunas o todas las deudas del gobierno. Estas deudas del gobierno siguen siendo un gran problema hoy en día y realmente tendrán que ser resueltas. La cancelación de la deuda o el llamado "jubileo de la deuda", tal y como lo describe y propone David Graeber, entre otros, no es realmente una buena opción y solución. Porque con un jubileo de la deuda, las deudas no se saldan limpiamente. Cuando se aplica mi innovación para el sistema monetario - el método EMS - esto sí sucede. Lo que, en última instancia, también aporta más dinero a la sociedad.

4) Desvincular el trabajo de los ingresos. O, más concretamente, complementar los ingresos de los trabajadores de una forma más directa que la indicada en 1) y 2). Esto podría incluir el pago adicional de salarios por hora o por semana o

por mes por parte del gobierno, además de los salarios regulares de los trabajadores.

5) Aumentar el salario mínimo de los trabajadores. Esto puede llevarse a cabo si las empresas y organizaciones en cuestión vuelven a obtener un margen suficiente para lograrlo. Pero además, cualquier suplemento necesario de los ingresos de las empresas a través del método EMS puede contribuir a ello, y sin duda lo hará.

6) Aumentar los ingresos de las empresas y otras organizaciones mediante el método EMS.

En una fase relativamente temprana del SME, esto puede y tendrá que ser aplicado directamente por el gobierno, mientras que en una fase posterior también puede considerarse que tanto 5) como 6) puedan ser aplicados directamente por los propios individuos o empresas. Esto, por supuesto, sujeto a ciertas condiciones. Y por lo que respecta a la aplicación del método EMS por parte de particulares, entonces no será posible y estará permitida para ellos mismos, sino para otras personas y organizaciones. Se podría pensar en un profesional que, posiblemente a través del método EMS, pague bienes o servicios a una persona necesitada o proporcione presupuesto adicional cuando sea necesario.

Fuentes de " La revolución monetaria " , W.T.M. Berendsen, 2016:

Libros y artículos

Robert J. Barro, 2013. "Inflation and Economic Growth," Annals of Economics and Finance, Society for AEF, vol. 14(1), páginas 121-144, mayo.

W.T.M. Berendsen, " A phronesis antenarrative about the understanding of money and usage of money in more phronetic ways" , IFSAM world conference on management, 2010

W.T.M. Berendsen, " oprimidos por el dinero y nuestro demente sistema financiero- una llamada de DESPERTAR para ciudadanos, organizaciones, gobiernos y la sociedad en general" , 2011

W.T.M. Berendsen, " Time for a transformation towards my Excellent Monetary Society", 2012

W.T.M. Berendsen, " Towards a reenchanted society through storytelling and phronesis antenarrating" , IFSAM world conference on management, 2010.

Olivier Blanchard, " Desequilibrios globales " , , mayo de 2007. Una serie de fichas donde la ficha número 4 es particularmente interesante en lo que respecta a la inflación.

Jaromir Benes en Michael Kumhof, " The Chicago Plan Revisited" , FMI, 2012.

Boje, D.M., " Storytelling organizations", SAGE Publications Ltd , 2008

Boje, D. M. , " Narrative methods for organizational and communication research" , : Sage, 2001

Boje, D. M. , " Flight of antenarrative in phenomenal complexity theory" , Tamara, storytelling organization theory. Ponencia presentada en la Conferencia sobre Complejidad y Conciencia en Huize Molenaar, Utrecht, Países Bajos (2001)

Deirdre Mc Closkey, "El culto a la significación estadística: Cómo el error estándar nos cuesta empleos, justicia y vidas (Economics, Cognition, and Society)" University of Michigan Press, 1ª edición, 2008)

Gilles Deleuze & Felix Guattari " Mil mesetas : Capitalismo y esquizofrenia" , University of Minnesota Press; 1ª edición,1987

Jacques Derrida en Gayatri Chakravorty Spivak, "De gramatología", The Johns Hopkins University Press,1977

Charlotte van Dixhoorn, " Full reserve Banking- an analysis of four monetary reform plans,

Laboratorio de Finanzas Sostenibles, 2013

Clifford Hugh Douglas, "crédito social", Eyre & Spottiswoode (Publishers) Ltd., Londres, 1924. Londres, 1924

N D van Egmond y B J M de Vries, " Dinámica de un sistema financiero-económico sostenible", , 2015.

Klaas van Egmond, " Errores fundamentales en el sistema financiero- La creación de dinero debe ser tarea del gobierno" , 12 de mayo de 2012

Milton Friedman, "La cantidad óptima de dinero", 1969

Kenneth Gergen, " Ser relacional : Más allá del yo y de la comunidad " , Oxford University Press, Edición reimpresa, 2011.

David Graeber, " deuda: los primeros 5.000 años" , Melville House; Reimpresión, 2012

Friedrich Hayek, " Individualismo y orden económico, The Press, Edición rústica 1980, Pagina 210

John Kay, " Narrow Banking- la reforma de la regulación bancaria" , 2009

John Maynard Keynes, " Posibilidades económicas para nuestros nietos" , 1930

John Maynard Keynes, "Teoría general del empleo, el interés y el dinero" : Macmillan, 1936

Laurence J. Kotlikoff. Jimmy Stewart ha muerto. John Wiley & Sons, 2010

Friedrich Nietzsche , " Más allá del bien y del mal" , 1886

Charles Sanders Peirce, " On a New List of Categories" , Proceedings of the of Arts and Sciences 7, 1868

Robert & Edward Skidelsky, " ¿Cuánto es suficiente? Money and the good life" , Other Press, Edición reimpresa,

Páginas web

www.academia.edu

http://www.ftm.nl/exclusive/inflatie-btw-en-de-cijfers/

http://www.filosofie.nl/jacques-derrida.html

www.Internationalmoneyreform.org

www.onsgeld.nu

http://www.unigaia-brasil.org/Cursos/Materias/Economia/TheMoneyGame1.pdf

http://www.moneyreformparty.org.uk/money/about_money/quotes.php

Podcast “The Excellent Monetary System”

In addition to the book 'The Excellent Monetary System', a podcast with the same name is now available.

A true monetary transformation is necessary to solve the crises and systemic failures in our current financial systems. The Excellent Monetary System provides the most comprehensive and effective solution for that transformation.



The Excellent Monetary System podcast can be found on Spotify and Springcast:

🎧 Spotify:

https://open.spotify.com/show/3KpO0Si6CODOnk82HpTbNJ



📌 Springcast:

https://app.springcast.fm/podcast/the-excellent-monetary-system-ems

